

ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИИ



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Массовые настроения на переломе веков*

*1998-2003 гг*

Москва  
2003

**ББК 66.2 (2Рос)**  
**В18**

**Авторский коллектив:**

**С.И.ВАСИЛЬЦОВ**, доктор исторических наук — ответственный редактор, руководитель научного проекта  
**В.П.ПЕШКОВ**, доктор социологических наук — главный научный консультант  
**С.П.ОБУХОВ**, кандидат экономических наук — составитель, куратор исследовательских работ

**В работе принимали участие:**

**Б.О.Комоцкий**, кандидат философских наук  
**К.Ф.Колесникова**, кандидат исторических наук  
**Е.В.Мамаев**, кандидат исторических наук  
**Д.Н.Борисов**  
**Е.А.Григорьева**  
**Б.Б.Комоцкий**  
**Ю.Д.Константинов**  
**Э.М.Харланова**  
**В.В.Чупахин**  
**Е.Б.Шабарова**

**ISBN 5–93360–011–3**

**С.И.Васильцов, С.П.Обухов, В.П.Пешков.**  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ. Массовые настроения на переломе веков (1998–2003).** /М.: Издательство  
ЦИПКР «Русский летописец», 2003. — 192 с.

В книге собраны издания оперативной политической аналитики, выпущенные Центром исследований политической культуры России (ЦИПКР) в период с 1998 по 2003 годы. Материалы отражают общественные настроения россиян с момента подготовки, начала и проведения кампании по выборам депутатов Государственной Думы третьего созыва (1999 г.) и президента РФ (2000 г.) до старта нового избирательного цикла 2003–2004 годов.

Книга предназначена для широкого круга читателей: специалистов — политологов, политиков, студентов вузов, всех интересующихся проблемами политического менталитета и истории современной России.

**ISBN 5–93360–011–3**  
**В18**

© Центр исследований политической культуры России, 2003  
© Васильцов С.И., Обухов С.П., Пешков С.П.  
© Шкерин В.Е. — оформление, 2003

На обложке — изображение геральдических львов — символа единства и борьбы времен — на древнем бронзовом зеркале.

# Оглавление

Введение .....	6	Терроризм и избирательный процесс .....	39
Часть 1.		Выпуск 5(8), сентябрь 1999 года	
Канун избирательного марафона		Борьба с терроризмом: это надолго? — Как победить терроризм? — Был ли прав Сталин? — Татарстанский прецедент — Кто справится с терроризмом	
1999–2000 годов		Телевизионные войны:	
Мы и мир .....	7	влияние на предвыборный процесс .....	43
Выпуск 1(4), ноябрь 1998 — февраль 1999 г.		Выпуск 6 (9), октябрь 1999 года	
Иракская трагедия и российский кризис — Югославский излом российского менталитета — Союз трех — Россия и Украина: так что же думают русские о Крыме? — Если выборы завтра... — О рейтинге «творцов» рейтингов		Эффективность антилужковской кампании — Отношение к Горбачеву — «Казус Шойгу» — Г.Зюганов и телеэфир — Расстановка политических сил	
Россия и геополитика .....	15	Информационные всплески	
Выпуск 2 (5), март 1999 года		в предвыборной борьбе .....	47
Геополитические ожидания россиян — Неизбежность союза — Какие ценности исповедуют россияне — Что ждать от новой Думы — Образ КПРФ после событий августа 1998 года — Лужков как лидер «третьей силы» — Спикер Госдумы		Выпуск 7 (10), октябрь 1999 года	
Предвыборный расклад .....	23	Отношение к классовым боям — Нарушения и наказания — Решение «по Скуратову» — Расстановка политических сил	
Выпуск 3 (6), август 1999 года		Предвыборная гонка:	
Образы партий — Оценка думской деятельности — Какой парламент был лучше? — Кто тянет Россию в прошлое? — Споры вокруг Мавзолея — Послесловие к импичменту		хроника текущих событий .....	51
Часть 2.		Выпуск 8 (11), ноябрь 1999 года	
Думские выборы 1999 года:		Оценка активности кампании — Лидерский потенциал — Будущее В.Путина — Иванов как преемник Путина — Будущее президентских родственников — Расстановка политических сил	
экспертный мониторинг		Электоральный процесс набирает силу .....	55
Проверка предвыборных аргументов .....	31	Выпуск 9 (12), ноябрь 1999 года	
Выпуск 4(7), сентябрь 1999 года		Объективность телевещания — И снова проблема бюджета — Российская элита и Лукашенко — Кое — что насчет страхов... — Власть — дело молодых? — Оценка активности кампании — Расстановка политических сил	
Эффективность блокостроительства — «Маяки» в оценке избирателей — Растет ли авторитет Примакова — Эхо коррупционного скандала — Какую кашу расхлебывать А.Лебедю? — Модель идеальной партии — Кто во всем виноват? — Политические силы будущего — Чего жаждет избиратель? — Нужен ли России парламент?		Лидеры: народное восприятие .....	59
		Выпуск 10 (13), ноябрь 1999 года	
		Мирный план Явлинского — Кое — что из образа лидера предвыборной гонки — Чей лозунг «Порядок в стране — достаток в доме!»? — Мифы о фальсификации и электоральный потенциал КПРФ — Оценка активности кампании — Расстановка политических сил — Народный прогноз	

## **Избирательные баталии у финишной прямой ..... 63**

Выпуск 11 (14), ноябрь 1999 года

Справедливы ли СМИ к «Отечеству — Всей России»? — Если подлогов не будет — Эти нищие бывшие премьеры... — О церкви и политике — Оценка активности кампании — Расстановка политических сил

## **Предвыборная гонка:**

### **перед решающим броском ..... 67**

Выпуск 12 (15), декабрь 1999 года

Генеральские погоны на весах избирательной кампании — Спор о грязных технологиях — Кто вы, премьер Путин? — Программы и лозунги — Оценка активности кампании — Расстановка политических сил — Народный прогноз

## **Выборы-99:**

### **борьба — вплоть до дня голосования ..... 73**

Выпуск 13 (16), декабрь 1999 года

Эффективность электоральной рекламы — Есть все — таки пророки в своем отечестве? — Эффект политической жертвенности — Сталин с нами... — Путин заскользил... — Шансы и пределы «Единства» — Страсти по ОРТ

### **Исход все ближе ..... 79**

Выпуск 14 (17), декабрь 1999 года

Преемники — Позиции КПРФ — Варианты избирательных итогов

### **Думская кампания-99: послесловие ..... 83**

Выпуск 1 (18), январь 2000 года

Итоги голосования — Кто и когда принял решение — Была ль без радости любовь? — Чего ждут от Думы? — Выборы прошли! Да здравствуют выборы!

## **Часть III.**

## **Президентские выборы 2000 года:**

### **личности, технологии, проблемы**

### **Кто есть кто? Потенциальные кандидаты перед началом президентской кампании ..... 89**

Выпуск 2 (19), январь 2000 года

Рейтинговый «ландшафт» посленовогодней России — Кто за кем стоит — Эмоции решают все? — Преодолеть спад доверия

### **Демарш трех думских фракций и шансы лидеров на президентство ..... 93**

Выпуск 3 (20), январь 2000 года

Думские страсти по должностям... — Сумерки Примакова — Коммунисты: знакомые и незнакомые — Путин снова заскользил

## **Предвыборная ситуация стабильна, но... ..... 97**

Выпуск 4 (21), февраль 2000 года.

Российское президентство: Примаков, прощай? — Нескончаемая «сага» о Путине — Кое — что об информационном ресурсе Зюганова

### **Черта замерзания ..... 101**

Выпуск 5 (22), февраль 2000 года

Без коммунистов было бы худо... — И снова о Путине: кругом семнадцать (процентов) — «Тройка» капитулировала

### **Избирательная распутица ..... 105**

Выпуск 6 (23), февраль 2000 года

Все еще «по милу — хорош»... — Рейтинг Зюганова подрост — Так что же с рейтингами?

## **Президентская кампания:**

### **шаг за шагом ..... 109**

Выпуск 7 (24), февраль 2000 года

Уходя — уходи... — «Не ставьте путинскую куклу выше остальных» — Как быть Зюганову?

### **До голосования — месяц ..... 113**

Выпуск 8 (25), февраль 2000 года

Рейтинг движется и не движется — Смелее, конкретнее, ярче — Эти непоколебимые рейтинги...

## **Выборы-2000:**

### **телереклама-невидимка? ..... 117**

Выпуск 9-10 (26-27), март 2000 года

Голубые экраны: кандидаты почти не видны — Все ниже, ниже и ниже? — Шансы Зюганова

### **Неделя до выборов: без особых перемен ..... 121**

Выпуск 11 (28), март 2000 года

Рейтинги Зюганова и Путина сблизились, но... — Путин? Далеко не кумир... — Социал — демократическая «буря в стакане воды» — Поднятие рейтинга — вещь трудная

## **Часть IV.**

## **Власть и оппозиция:**

### **рубежи противостояния**

## **Инициатива фракции КПРФ**

### **о недоверии правительству ..... 125**

Выпуск 1 (28а), март 2001 года

Отношение к инициативе фракции КПРФ — «Казус Селезнева» — Отношение россиян к ключевым проблемам, обсуждающимся в Государственной Думе



## **О лидерском потенциале левых и правых ..... 129**

Выпуск 2 (28б), ноябрь 2001 года

Кто из политиков был убедительнее: Зюганов или Хакамада?  
— Женская эмоциональность простительна, однако... — Г.Зюганова: способность к рейтинговому рывку

## **Год несбывшихся надежд ..... 133**

Выпуск 1 (29), январь 2002 года

«Разочарование, обманутые надежды, опасности» — Доверие ...  
отчасти — «Единство» и «Отечество»: партии сливаются, влияние падает — КПРФ — может быть и не единственная, но основная —  
Электоральный потенциал КПРФ — Какой быть КПРФ?

## **Общественное мнение компартии после VIII съезда ..... 137**

Выпуск 2 (30), февраль 2002 года

Съезд и коммуникационный потенциал партии — Общее впечатление о съезде — Что такое КПРФ? — Атаки на лидера

## **Коммунисты о думском «перевороте» ..... 143**

Выпуск 3 (31), 30 апреля 2002 года

Думский кризис — Правильно ли поступает Селезнев — О разделении постов в КПРФ — Нужно ли проводить досрочные выборы — Зюганов «набирает» очки как политик или нет?

## **«Так поступать и впредь»: общественное мнение КПРФ об исключении Селезнева, Губенко, Горячевой ..... 147**

Выпуск 4 (32), июнь 2002 года

Никакого раскола нет — Решение правильное, но жалко — Все-  
дозволенности не будет — Демарш Ходырева: «это и ожидалось» — Твердость необходима

## **Райкомы КПРФ на выборах. Общественное мнение компартии ..... 151**

Выпуск 5 (33), июнь 2002 года

Главное — организационно-пропагандистская деятельность —  
Выборные кампании: непрерывность или поздний старт? — Отношение к «кустовому» принципу штабной работы — Готовность райкомов к кампаниям 2003 — 2004 годов — Предвыборная стратегия: только единство парламентской и президентской кампаний

## **Референдум: послесловие для власти и оппозиции ..... 155**

Выпуск 6 (34), октябрь 2002 года

Спасибо противникам? — Четыре вопроса — четыре «да!» в ответ — Дума — это «правительственный винтик»... — Нынешняя власть несостоятельна — Спор Путина и Лукашенко: кто прав? — Положение компартии

## **ЧАСТЬ V.**

## **На рубеже нового электорального двухлетия 2003–2004 годов**

## **Политические партии России в преддверии думской кампании 2003 года ..... 159**

Выпуск 0/1 (35), февраль 2003 года

Характерные черты общеполитической ситуации в преддверии избирательной кампании — Задачи будущей Думы — Компартия: массовое влияние и электоральные перспективы — Избирательные шансы за год до выборов

## **Зима, ЖКХ и думские выборы ..... 165**

Выпуск 1-3 (36-38), март 2003 года

Тарифы на услуги ЖКХ: есть ли пределы повышению? — Российский электорат эпохи замерзания — Путин и «казус Добби» — Полпреды — двоечники — Спецоперация «КПРФ и олигархи»

## **Предвыборные маневры начались ..... 171**

Выпуск 4 (39), апрель 2003 года

Российско — белорусский союз: за и против — Есть ли деньги у власти? — Кто в российской политике сегодня «самый — самый» — КПРФ и «Единая Россия»: электоральная дуэль продолжается — А был ли Ельцин президентом — Если завтра выборы... — Кризис института полпредов президента

## **Выборы 2003: выдвижение к исходным позициям ..... 181**

Выпуск 5(40), май 2003 года

О налогах и миллиардерах — Где сегодня жить хорошо — «Единая Россия» в восприятии россиян: ни миссий, ни мессий. — Нереализованный потенциал КПРФ — Владимир Путин и кот Новодворской — Если завтра выборы... — Недоверие к институту полпредов президента сохраняется — Чей электорат самый воцерковленный?

## **Заключение ..... 191**

## Введение

Предлагаемая вниманию читателей книга — своего рода отчет о работе Центра исследований политической культуры России. Хотя отчет и не полный. Он затрагивает лишь последнее пятилетие — из почти пятнадцатилетней истории существования коллектива ЦИПКР: время сложное, смутное, переходное, выпавшее на рубеж столетий, а с ними и двух тысячелетий. Время, отмеченное в России, переживающей острейший кризис, сменой не только лидеров, олицетворяющих власть (уходом Б.Ельцина и приходом В.Путина), но и скоротечной трансформацией почти всей совокупности факторов, определяющих жизнь общества — ведущих политических партий, общественных ценностей и символов, ориентаций решающей массы граждан.

Книга охватывает полный цикл аналитического сопровождения избирательного процесса 1999-2000 годов: начиная от его дальних подступов и вплоть до завершения в канун начала новой кампании 2003-2004 годов. Вне книги остался огромный массив материалов, не связанных с количественными методами анализа общественной реакции на те или иные социально-политические события. В публикации отражено только одно из многих направлений, а именно: оперативная политическая аналитика, причем социологический ее аспект по преимуществу.

Речь здесь идет о тех исследованиях, которые скорее следовало бы назвать экспертизами. Они проводились в очень сжатые, как правило, сроки; аналитически освещали наиболее значимые и острые из текущих политических событий; фиксировали начало долговременных общественных кампаний (скажем, выборов), формируя тем самым базы данных для дальнейшего, более раз-

вернутого и углубленного изучения разворачивающихся в стране кампаний.

Разработка стратегии исследовательского поиска, подготовка опросной анкеты, сам зондаж, обсчет его результатов, их анализ, работа над аналитическим отчетом и его публикация — все это зачастую укладывалось в пять-шесть дней. При этом панорама поднятых проблем, как сможет убедиться заинтересованный читатель, оставалась велика: от воздействия на массовые настроения тех или других событий (нередко локального уровня) до мониторинга реакции российского менталитета на устойчивые процессы, годами определяющие атмосферу, царящую в стране.

За сравнительно сжатый период Центр подготовил более трех десятков подобных экспертных оценок. Судьба их была различна. Одни получили широкое хождение, будучи, скажем, воплощены — целиком или частично — в публикациях, тиражированных СМИ. Другие же так и остались вещью конфиденциальной, врученной в качестве эксклюзивной (на тот момент) информации заинтересованной инстанции.

Естественно, готовя данную публикацию, трудно было просто взять и переработать материалы всех этих бюллетеней в обычную монографию, жестко и строго сплавив их воедино. Но мы не пошли по такому пути. Было интересно не просто представить в динамике аналитическую панораму умонастроений нашего времени. Хотелось показать ту форму, в которую воплощалась исследовательская работа, особенности аналитического поиска на каждом отдельном ее этапе, специфику подачи материала: как отрабатывались стиль и язык, строилось графическое сопровождение, осуществлялся переход от одной стадии

анализа к другой. Иначе говоря — нам важно было отразить сам дух творческого поиска, определяющего жизнь и деятельность коллектива.

По этой же причине были оставлены в том виде, в каком они увидели свет, и названия отдельных бюллетеней, и внутренняя их структура, и графическое оформление — со всеми неизбежными в таком случае шероховатостями вроде схожести заголовков, однотипности графических решений, дробности внутренней рубрикации отдельных выпусков и т.п. Как оно было изначально — так и отражено в данной книге.

Тем более, что за время, которое охватывают включенные в книгу материалы, люди, работавшие с ними, менялись: жизнь уводила одних, к работе подключались другие. И потому данная публикация — это еще и память о совместно прожитых годах и делах со всеми им сопутствовавшими усилиями, поисками, большими и малыми открытиями, надеждами и разочарованиями.

Хочется поблагодарить всех, кто в той или иной степени стал участником этой работы. Их имена — на титульном листе книги. Спасибо.

**С.И. Васильцов,**  
директор ЦИПКР,  
председатель ученого совета,  
доктор исторических наук



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## *Информационный бюллетень*

Выпуск 1 (4), февраль 1998 г.

### • РОССИЯ И МИР

#### Иракская трагедия и российский кризис

“Жизнь научит” - эта народная мудрость в наши дни, похоже, обрела новый, яркий и незатертый смысл, будучи подтверждена многими событиями, фактами, высказываниями. Причем как неожиданными, так и вполне ожидаемыми.

Ранее антисербские выпады Североатлантического альянса, а теперь агрессия США и Великобритании против Ирака (даже не декорированная фиговыми листочками ООНовских решений) явно подвели своего рода черту в эволюции российского общественного сознания и настроений политической элиты. Сегодня можно прямо утверждать, что в менталитете наших сограждан и политиков завершился процесс весьма длительного и болезненного выдавливания напыщенно лживых пропагандистских конструкций перестроечно-реформаторской эпохи о “цивилизованном Западе”, “безнасилованном мире”, советской “империи зла” и пр.

Впрочем, если взглянуть на происходящее с позиций конкретного политологического анализа, нетрудно заметить: в дни немотивированных бомбардировок авиацией США и Великобритании территории Ирака произошло лишь подтягивание менталитета части наших политиков (“демократического происхождения”) до общего уровня миропонимания подавляющего большинства россиян. Ибо, в отличие от только что “проснувшихся” этих деятелей, общественное мнение страны уже давно уяснило для себя то, о чем сейчас, - как о своем смелом открытии, - стремятся заявить миру те или иные представители “партии власти” и “реформаторских” кругов. Тех самых, что еще недавно восхваляли “гуманный” Запад и клеймили всех, кто пытался говорить о нарастающей агрессивности творцов “однополюсного мира”, как “великодержавников”, а то и “фашистов”.

Опросы, проводимые нашим независимым Центром исследований политической культуры России (на базе репрезентативной “панельной” выборки в 1500 респондентов из 76 регионов страны), свидетельствуют о резком, по сравнению с началом 90-х годов, изменении позиции россиян в отношении политики Запада в кризисных точках планеты.

Еще со времени первых карательных налетов натовской авиации на сербов в расчлененной Югославии (в середине 90-х) сначала до половины, а затем уже около двух третей россиян проникались уверенностью в агрессивности Запада. Демонстративно не считаясь с оговорками российского государственного руководства, - полагали эти наши сограждане, - США готовят почву для такой ситуации в мире, когда станет вполне нормальным делом бомбить любые “неудобные” страны. В том числе Россию, если она в том или другом вопросе “не впишется” в устанавливаемый ими новый миропорядок.

Заметим, что именно с американских бомбардировок наших исторических союзников на Балканах и начался в российском общественном сознании этот процесс отчуждения от США и ее союзников. Причем шел он весьма споро, набирая разгон после каждой их агрессивной выходки то против сербов, то против иракцев...

Опросы 1998 г. зафиксировали своеобразный пик антизападных настроений в российском обществе. Так, например, только до 2 процентов россиян сумели сохранить веру в “справедливость” жандармских действий США и соглашались с тем, что американцы должны были “как следует ударить по Ираку”. Эти респонденты даже выражали уверенность в правомерности применения

ядерного оружия с целью “обуздания Саддама Хусейна”. Еще 6 процентов соглашались с необходимостью “точечных” ударов по Ираку. Но таких, чтобы не пострадали мирные жители. За участие же России на правах помощника США в “порке” иракцев высказалось ничтожное меньшинство - 1 процент населения.

Впрочем в нашем обществе сохранялся и вполне заметный социальный слой (до четверти населения), который предпочел занять компромиссную позицию. Будучи категорически против военных антииракских акций, эти граждане тем не менее одобряли санкции мирного характера в отношении непокорного Саддама.

Подавляющее же большинство россиян, еще до нынешних агрессивных действий США и Великобритании против Ирака, было заранее настроено резко антизападно. И сейчас примерно две трети респондентов расценивают антииракские действия Соединенных Штатов как позор Америки, ставшей угрозой для всего мира. Отсюда вытекает массовая поддержка идеи снятия блокады Ирака.

В 1998 г. в настроениях наших сограждан появились и другие, еще более резкие ноты. Например, каждый третий-четвертый опрошенный стал разделять мнение о необходимости оказать со стороны России помощь жертве американской агрессии. Вплоть до военной. Более того, окрепла убежденность в том, что нашей стране пора приступить к созданию целого геополитического блока государств, готовых и способных противостоять неумной агрессивности США.

В целом же соотношение проамериканских и проиракских настроений в российском обществе до текущих событий на американо-иракском фронте сложилось как 1 : 4 в пользу поддержки Ирака, с небольшой прослойкой мнений, имеющих компромиссный характер. Хотя сегодня от этой компромиссности почти не осталось следа. Как и от тех, кто всерьез принимает горбачевско-яковлевский пассаж, будто у России после восприятия “общечеловеческих ценностей” не станет противников и врагов

в этом мире. Под аккомпанемент взрывов американских бомб у российских границ эта иллюзия испарилась.

Окончательно сникла в обществе и поддержка такого “реформирования” нашей армии, которое уже не первый год стремится не оставить от Вооруженных Сил “камня на камне”. Сегодня отряд сторонников такой позиции практически сжался до 3-4 процентов. Тогда как вдесятеро большее число наших сограждан прониклись убеждением: то, что в нынешних международных условиях сотворено с обороной России, - это измена Родине и вредительство.

Так что при вышеописанном состоянии умов вряд ли стоит ожидать какой-либо иной, кроме антизападной, реакции российских политиков и общественности на продолжение агрессии против Ирака. Каждая новая бомба, убивающая иракских детей и разрушающая города, лишь усиливает антиамериканизм в российском обществе и, как следствие, вызывает протрезвление в окол властных сферах верхнего слоя политиков. Здесь теперь, кроме экзотических фигур типа Константина Борового с Валерией Новодворской, нет практически никого, кто осмелился бы идти против доминирующих общественных настроений...

### Югославский излом российского менталитета

Очередное обострение ситуации на Балканах из-за событий в сербском Косово также поставило мир перед угрозой полномасштабного вооруженного конфликта. Только уже не на Ближнем Востоке, а в центре Европы. И если, как показывают американские исследования общественного мнения, эти проблемы не волнуют среднестатистического обывателя в Штатах, занятого наблюдением за «сексуальным судом» над президентом Клинтон, то в России дела обстоят иначе.

Результаты последнего декабрьского 1998 года всероссийского опроса общественного мнения, проведенного Центром (выборка “панельная”, репрезентативная, 1500 респондентов, 76 регионов Российской Федерации),

выявили серьезную озабоченность наших сограждан ситуацией вокруг Югославии.

“Вызывающее поведение НАТО лишней раз демонстрирует, - отмечает почти половина опрошенных, - чем может обернуться и для нашей страны утрата былой военной мощи: сегодня западные страны бомбят не понравившихся им сербов, а завтра, быть может, - и не угодившие им русские города” (табл. 1).

Угрозы США и стран НАТО нанести полномасштабные удары по Югославии под предлогом защиты косовских албанцев расцениваются каждым четвертым нашим соотечественником как одна из самых сильных и позорных пощечин, в который уже раз влепленных Западом “демократическим” лидерам России. И примерно треть россиян, исходя из анализа уроков югославской трагедии, делает далеко идущий внутриполитический вывод. Если Россия не хочет окончательно превратиться в третьестепенную страну, с чьим мнением демонстративно не считаются, на которую можно при случае не только цыкнуть, но и ударить ее, - то пора произвести полную смену караула на руководящем государственном уровне.

Самоуспокаивающую позицию: мол, не надо драматизировать ситуацию - занимает лишь каждый пятый гражданин России. И наконец, “злорадствует” по поводу югославской трагедии (“Сербь получают от НАТО то, что заслужили, и даже не в полной мере”) всего ... 1,5 процента опрошенных. Да еще один их, явно маргинальный, процент требует от российского руководства без особых проволочек присоединиться к антиюгославским действиям Запада.

В целом же, если в обобщенном виде представить позицию наших соотечественников в югославском вопросе, очевидна минимизация нейтрально-самоуспокаивающих оценок, “издыхание” прозападной позиции и решительное доминирование просербских ориентаций. Соотношение мнений - 1 : 0,2 : 5 в пользу осуждения действий НАТО и переориентации всей внешнеполитической линии России.



Таблица 1

*Как известно, несмотря на все усилия российского правительства, НАТО все-таки готовит удары по сербам, придавая тем самым конфликту в Югославии новую остроту. С каким мнением на сей счет Вы согласны? (Возможны варианты ответов)*

Мнения	%
Такие действия НАТО - одна из самых сильных и позорных пощечин, влепленных Западом "демократическим" лидерам России, показывающая, сколь низко и дешево эти последние расцениваются в мире	22,4
Вызывающее поведение НАТО лишний раз демонстрирует, чем может обернуться и для нашей страны утрата былой военной мощи: сегодня западные страны бомбят не понравившихся им сербов, а завтра, быть может, - и не угодившие им русские города	43,1
Если Россия не хочет окончательно превратиться в третьестепенную страну, с чьим мнением демонстративно не считаются, на которую можно при случае не только цыкнуть, но и ударить ее, - пора произвести полную смену караула на руководящем государственном уровне	34,6
Конечно, все это неприятно, однако не стоит и драматизировать события: в конфликтах, подобных югославскому, всякое бывает, тут надо проявлять выдержку и понимание	20,8
Позиция НАТО по отношению к Югославии подчеркивает одно: России пора отказаться от всяких там особых мнений и прочно присоединиться к точке зрения и действиям США и прочих западных государств	1,1
Сербь получают от НАТО то, что заслужили, и даже не в полной мере	1,4
Иное мнение, уклонились от ответа	9,0

Таблица 2

*НАТО снова угрожает сербам военными акциями, на сей раз - под предлогом событий в Косово. Как обязана вести себя Россия? (Возможны варианты ответов)*

Мнения	%
Присоединиться к акциям НАТО, послать в состав сил этого блока российские части для действий против сербов	0,5
Присоединяться, может быть, и не стоит, но одобрить, морально и политически поддержать НАТО мы обязаны	3,4
Все это - не наше дело, пусть все идет, как идет...	4,8
Россия должна приложить все свои дипломатические силы для предотвращения военной акции НАТО, особенно - в ООН	72,8
Надо оказать сербам всю необходимую помощь для отражения атаки натовцев на Югославию: послать современное вооружение, специалистов	18,0
Необходимо направить наших добровольцев на помощь сербам	6,2
Россия имеет право даже послать войска для защиты сербов от агрессии НАТО	4,2
Запад хочет третьей мировой войны - получит, вплоть до атомной...	1,7
Иное мнение, уклонились от ответа	11,3

В связи с эскалацией кризиса вокруг Югославии все острее встает вопрос: адекватно ли общественным настроениям в России реагируют на эти события президент, правительство и парламент страны? Как показывают результаты последнего по времени всероссийского опроса, большинство наших сограждан решительно выступают за мирное разрешение конфликта (табл.2).

“Россия должна приложить все свои дипломатические силы для предотвращения военной акции НАТО, особенно - в ООН”, - это мнение разделяют три четверти опрошенных.

Более решительной позиции - предоставить сербам современное вооружение, специалистов для отражения возможных натовских ударов - отдает предпочтение почти каждый пятый россиянин. Более 6 процентов настроены вообще воинственно, требуя направить наших добровольцев на помощь сербам, а еще 4 процента респондентов считают целесообразным даже послать с этими целями наши войска в Югославию.

В то же время прозападную позицию в конфликте вокруг Югославии занимают от силы 3 - 4 процента населения России. Менее одного процента предлагают присоединиться к военным действиям НАТО против сербов. Чуть более 3 процентов находят необходимым политически поддержать Североатлантический альянс.

Лишь каждый двадцатый опрошенный занял нейтральную позицию в этом конфликте, заявив, что все это - не наше дело, пусть все идет, как идет...

## Союз трех

Оставшееся для большинства СМИ незамеченным подключение Югославии к работе представительных органов Союза России и Белоруссии знаменует собой наметки совершенно иной геополитической конфигурации на огромном пространстве от Средиземного моря до Тихого океана. Получение Скупщиной Югославии (куда входят Сербия и Черногория) статуса постоянного наблюдателя при Парламентском собрании России и

Белоруссии переводит проблему расширения союза славянских государств в практическую плоскость.

Ведь теперь, когда парламентарии проделали свою часть пути, только от воли президентов, и прежде всего российского, зависит возникновение тройственного союза Москва - Минск - Белград, который затем может стать основой для кристаллизации еще более глобального межгосударственного объединения в Евразии.

В этой связи любопытны данные последнего по времени опроса общественного мнения (табл.3), который провел в декабре наш Центр на основе “панельной” выборки в 1500 респондентов из 76 регионов Российской Федерации.

Как оказалось, трое из каждых пяти россиян в целом благожелательно оценивают - и как дело близкое - перспективу подключения Югославии к союзу России и Белоруссии. Причем доминирует в их среде безоговорочная поддержка этого союза: за него подает голос каждый четвертый опрошенный. Плюс к ним, хотя и с оговоркой (надо-де подождать, пока исчерпает себя нынешняя, чреватая войной, ситуация в Югославии), за российско-белорусско-югославский альянс высказываются еще 13 процентов россиян. Впрочем и это не все: с большей ос-

торожностью, говоря лишь о желательности такого рода объединения, на него тем не менее ориентируется еще каждый пятый наш соотечественник.

Куда слабее выглядят в России оппоненты расширения российско-белорусской “двойки” до размеров “тройки” за счет Югославии.

Так, один из шести наших сограждан подозревает югославов в том, что они просто хитрят, норовя прикрыться Россией от НАТО. Кое-кого тревожит, что для предельно ослабленной России такой шаг будет крайне опасным, и потому уже категорическое “нет” союзу трех высказали более 7 процентов опрошенных. Наконец, каждый восьмой посчитал это совсем невероятным...

Итак, в соотношении 2 : 1 россияне так или иначе, но одобряют немедленные или более осторожные шаги по направлению к российско-белорусско-югославскому союзу. Это дает политическому “классу” нашей страны в данном вопросе своеобразный “карт-бланш” - редкое и многообещающее явление для современной российской жизни.

*Таблица 3*

*Стало известно, что в парламенте Югославии обсуждается вопрос о присоединении этой страны к союзу России и Белоруссии. Ваше мнение? (Возможны варианты ответов)*

Мнение	%
Безоговорочно поддерживаю	24,1
В целом - за, но после того, как исчерпает себя нынешняя, чреватая войной ситуация в Югославии	13,2
В будущем желательно, но пока рано	22,6
Руководство Югославии и Сербии надеется прикрыться Россией от НАТО. Подыгрывать им в этом, когда Россия сама ослаблена, - глупо и опасно	16,2
Нет, ни в коем случае	7,7
Это предложение - бред ...	12,7
Иное мнение, уклонились от ответа	10,2

## • РОССИЯ И СНГ

### Россия и Украина: так что же думают русские о Крыме?

Подписание “большого” договора с Украиной нежданым образом высветило сложность и парадоксальность политической “геометрии” нынешнего российского общества. Патриотическая оппозиция, пропустив закон в Думе, вдруг оказалась чуть ли не заодно с самыми антирускими силами страны, норовящими доказать, что пресловутый экс-вице-премьер Альфред Кох был все-таки прав, утверждая, что русские-де сами разрушают свою государственность.

Народно-патриотические силы, поддержав ратификацию договора, закрывающего де-юре споры о статусе Крыма и Севастополя (напомним: особым межгосударственным отношениям ФРГ и ГДР не мешала запись в Конституции ФРГ, открывшая впоследствии дорогу для присоединения восточных земель к боннскому государству), как бы оказались по одну сторону баррикад с теми силами, которые охотно взяли на себя роль лобби, популяризирующего в России позиции украинской прозападно ориентированной элиты. Например, чего стоит одно наше государственное телевидение, которое, лишь “мимоходом” сообщив об отложенной Советом Федерации на январском заседании ратификации “большого договора”, затем позволило в несколько раз дольше нудно “разговляты” какому-то украинскому чиновнику об опасных для России последствиях ее “неучтивости”.

Тем не менее, явно не баловавший страну русофильскими жестами отечественный “сенат” вдруг со спокойной жесткостью поправил думцев. Они, похоже, спутали интернациональную солидарность трудящихся (к которой призывал марксизм) с международным сговором власть имущих элит как России, так и Украины, отстаивающих характерные лишь для эпохи “бандитского капитализма” специфические интересы.

Обратимся к некоторым данным наших социологических обследований 1996 - 1998 гг. (проведенных в тех же параметрах: 1500 респондентов из 76 регионов), т.е. периода максимального обострения внимания к крымскому вопросу.

Прежде всего рассмотрим сопутствующий “страстям” вокруг российско-украинского договора момент: настойчивые ссылки ряда не только российских официальных, но и украинских (!) деятелей на то, что россияне якобы горой стоят за подписание данного документа. Правда, каких-либо подтверждений этого странноватого тезиса никто, по обыкновению, почему-то не предъявил. Мол, одобряют русские окончательный уход от них под юрисдикцию независимой Украины солнечного Крыма и Севастополя - и все тут!

Воспроизведем кое-что из ответов на вопрос, как относятся наши соотечественники и к Украине, и к проблеме Крыма, и к судьбе Севастополя - “города русских моряков” (из песни, как говорится, слова не выкинешь). Эти, приводимые в табл.4, реалии не оставляют никаких сомнений в том, что не только русские, но и вообще все россияне не согласны «с тихой радостью» оставить Крым дрейфующей в натовскую сторону Украине.

Как следует из материалов опроса, самое большее - один наш соотечественник из восьми соглашается видеть в Севастополе и Крыме нечто “исконно” либо “де-фак-

то” украинское. При этом непременно используя в качестве аргументации рассуждения насчет “глупости и преступности” попыток оспаривать такую сложившуюся на текущий день реальность. Мол, “чей там был ранее Крым, кто создавал Севастополь, какую историческую славу он в себе воплощает, - дело десятое”. Тогда как по меньшей мере для двух третей, а то и для трех из каждых четырех россиян Крым остается русской, причем с незапамятных времен, землей. И отдавать его Украине лишь потому, что так когда-то единолично распорядился Хрущев, они не собираются.

Как видно, никакие доводы в пользу “украинизации” Крыма категорически не проходят. Странны для опрошенных и запугивания некоторых политиков: мол, либо война с Украиной за флот и Крым, либо политическая капитуляция России в этом вопросе, оправдываемая тезисом о “братстве народов”. Колоссальная гамма возможностей, лежащая между этими экстремами, в отечественных верхах упорно не замечалась, да и не замечается до сих пор. Вместо этого все нередко сводится к лобовому противопоставлению интернационализма и дружбы народов российским национально-государственным интересам.

И еще один момент. В столь “знаковой” в контексте русского вопроса проблеме наиболее близкой для россиян оказалась позиция лидера “Отечества”, мэра Москвы

Ю.М.Лужкова. Кстати сказать, именно солидарность с такими умонастроениями во многом и создала «феномен Лужкова», дав ему те самые 15 - 16 процентов симпатий в народе, которые превратили московского градоначальника в главного соперника лидера народно-патриотических сил Зюганова.

Проявляющееся на примере “крымского вопроса” понимание интернационализма частью оппозиционных сил выглядит странно. Марксизм не знает при капитализме (а на дворе у нас, как и в бывших союзных республиках, именно капитализм) “просто интернационализма”. Он отстаивает интернационализм пролетарский, интернациональную солидарность трудящихся. Так что же это за “пролетарские интернационалисты”, если они спокойно наблюдают, как этногосударственная верхушка Украины душит стремление трудящихся масс Крыма - русских по преимуществу - к самоопределению и воссоединению с Россией? Ведь даже самые эмоциональные призывы к “братству народов” в таких условиях для настоящих марксистов звучат фальшиво, поскольку при власти капитала это самое “братство” есть утопия (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.54, с.468.). Или кто-то всерьез принимает за «пролетарский» сформированный усилиями Кравчука и Кучмы правящий клан?

Причем большинство россиян не считают эту свою убежденность в русской принадлежности Крыма и Севастополя «вызовом» украинскому народу. Потому что в традиционных представлениях наших народов - и русских и украинцев - всегда прослеживалась четкая грань между интересами “незалежных” национал-политических элит и настоящих тружеников, продаваемых этими элитами западным патронам. Простые люди убеждены: отношение россиян к Украине, не взирая ни на что, всегда остается подлинно братским. Не менее двух третей наших респондентов и в январе 1999 г. видели в украинцах народ, с которым они готовы воссоединиться. Никакого отчуждения, казалось бы неизбежного в силу сложившейся в украинских и российских верхах ситуации, в умонастроениях рядовых граждан не просматривается...

*Таблица 4*

*Ваше мнение о принадлежности Крыма и Севастополя?*

Мнения	%
Крым, и Севастополь в особенности, - русские, российские земли еще со времен Тмутараканского княжества	34
Надо приложить все дипломатические усилия, чтобы вернуть эти земли под власть России, хотя и избегая ссоры с Украиной	31
Отдавать Крым и Севастополь Украине только потому, что их ей “подарил” Н.С.Хрущев, - что за дикое обоснование...	21
Прав Ю.М.Лужков: чтобы вернуть Севастополь, России следует подумать о различных, даже жестких, способах решения проблемы	17
Лучше послушать Г.А.Зюганова и подождать, пока не восстановится новый Союз, а там и сам вопрос о Севастополе отпадет	6
Вопрос о Севастополе, учитывая жесткую позицию Украины, лучше вообще не поднимать - бог с ним: мир и согласие дороже	5
Весь Крым и Севастополь являются исконно украинскими - тут и говорить не о чем.	2

## • ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

### Если выборы завтра...

Внутриполитическая ситуация в стране остается неопределенной. Состояние здоровья президента и продолжающаяся в Думе процедура отрешения главы государства от должности сохраняют высокую вероятность досрочных президентских выборов. В свою очередь, усиление конфронтации президентского окружения и финансово-политической группировки Березовского с премьер-министром Примаковым вполне может породить внезапную отставку правительства и, как следствие, - досрочные парламентские выборы.

В этой связи интерес представляют изменения в лидерских и партийно-политических предпочтениях россиян, зафиксированные за последние два-три месяца (по материалам опросов ЦИПКР в ноябре-декабре 1998-го и январе 1999 г. на основе упомянутой схемы «панельной» выборки в 1500 респондентов из 76 регионов страны).

Прежде всего следует отметить любопытные изменения в президентском рейтинге основных претендентов после известного «казуса Макашова» - скандала в СМИ и российских политических верхах в связи с известными заявлениями по национальному вопросу депутата-генерала (табл.5).

Как видим, после «казуса Макашова» произошла поляризация электоральных предпочтений, выросло число сторонников как левой оппозиции, так и активных их оппонентов.

Помимо инцидента с генералом на расстановке политических сил сказались и другие факторы (табл.6). Например, «красноярские неприятности» у другого генерала - Александра Лебеда. Или постоянные бунты в партии «газового генерала» Виктора Черномырдина, который, похоже, не в состоянии остановить рассыпание «Нашего дома - России».

Таблица 5

*По телевидению во всевозможных рейтингах постоянно упоминаются фамилии десятка основных претендентов на президентский пост. Если бы они были включены в бюллетень, то за кого Вы проголосовали бы?*

Кандидатуры	До «казуса Макашова», %	После «казуса Макашова», %
Ельцин	0,8	0,9
Жириновский	3,8	2,4
Зюганов	22,9	24,7
Лебедь	14,1	15,1
Лужков	15,0	18,8
Немцов	2,9	3,6
Примаков	12,5	11,8
Селезнев	2,5	4,7
Строев	1,3	1,0
Черномырдин	3,3	1,2
Явлинский	17,3	16,1

Таблица 6

*Предположим, президент распустит Государственную Думу и назначит новые выборы. Какую партию Вы готовы будете поддержать при голосовании?*

Партии	Ноябрь-декабрь 1998, %	Январь 1999, %
«Наш дом-Россия» (Черномырдин)	3,0	1,7
«Демократический выбор России» (Гайдар, Чубайс)	2,1	2,0
«Яблоко» (Явлинский)	14,9	16,0
ЛДПР (Жириновский)	5,0	2,3
Конгресс русских общин (Рогозин)	0,5	0,2
Народно-республиканская партия (Лебедь)	7,9	4,3
Аграрная партия (Лапшин)	2,1	2,0
КПРФ (Зюганов)	25,9	24,3
РКРП (Тюлькин)	0,1	0,2
Народно-патриотический союз России	1,5	1,0
РОС (Бабурин)	0,5	0,4
Русское национальное единство (Баркашов)	1,7	1,3
«Женщины России» (Лахова)	3,3	2,9%
Блок Лужкова	11,3	11,0
Блок Немцова, Кириенко, Чубайса («Россия молодая», «Правое дело»)	4,3	4,0



Лидирующие позиции, как и раньше, сохраняют за собою Зюганов, Лужков, Явлинский и Лебедь, причем, лидер компартии удерживает внушительный отрыв от трех своих главных соперников.

Расстановка партийно-политических сил также остается пока стабильной. Исключение составляют лишь стремительно теряющие свое влияние движение “Наш дом - Россия”, ЛДПР и партия А.Лебеда.

Несколько сократилась и поддержка КПРФ. Это, видимо, обусловлено массовой пропагандистской атакой в связи с позицией коммунистов относительно ратификации “большого” российско-украинского договора.

Небольшой прирост поддержки наблюдается у “Яблока”, которое, по сути, находится в оппозиции как к думскому большинству, так и к правительству Примакова, и усиленно эксплуатирует данную ситуацию.

Не заметен рост популярности у таких левых и патриотических структур, как НПСР, АПР, РОС, РКРП. Этот факт, очевидно, свидетельствует о слабом электоральном потенциале выступления на грядущих думских выборах КПРФ и народно-патриотических сил заявленных “трем колоннам”.

Таблица 7

К кому из перечисленных ведущих телепрограмм, регулярно говорящих сегодня о делах политики, лично Вы охотнее и чаще прислушиваетесь?

Телепрограмма	Январь 1999-го		Ноябрь-декабрь 1998-го	
	%	Рейтинг-место	%	Рейтинг-место
ОРТ, «Время»	29,6 (нет постоянного ведущего)	1	34,2 (ведущий Доренко)	1
Познер (ОРТ, «Мь»)	21,3	2	25,2	2
Любимов (ОРТ, «Взгляд»)	16,8	3	16,5	3
Анциферов, Стефанов «Парламентский час»)	16,5	4	15,7	5
Киселев (НТВ, «Итоги»)	15,6	5	15,1	6
Миткова (НТВ, «Сегодня»)	13,9	6	15,9	4
Осокин (НТВ, «Сегодня»)	13,5	7	9,4	9
Сванидзе (РТР, «Зеркало»)	13,4	8	8,8	11
Пономарев (РТР, «Вести»)	12,7	9	12,5	8
Сорокина (НТВ, «Герой дня»)	12,6	10	13,4	7
Шендерович (НТВ, «Итого»)	12,1	11	9,0	10
Гусман (ОРТ, «Тема»)	4,6	12	4,3	12
Караулов (НТВ, «Русский век»)	4,6	13	3,4	15
Потоцкий (НТВ, «Большие деньги»)	4,3	14	3,3	15
Леонтьев, Романова (ТВ-Центр, самом деле»)	4,0	15	3,5	13
Кучер (ТВ-6, «Обозреватель»)	3,4	16	2,6	16
Крутов (Московия, «Русский дом»)	1,7	17	1,5	20

## • СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

### О рейтинге “творцов” рейтингов

Загадочная это вещь - рейтинги. Специалистам известно: можно опубликовать массу статистических данных, целые страницы квалифицированных экспертиз, длинные перечни авторитетнейших высказываний по той или другой проблеме, организации, личности - и не получить никакого отклика. Все уходит точно вода в песок. Но достаточно бывает столбика четких цифр, выстроенных в порядке убывания или нарастания, чтобы привлечь к вопросу острое, часто ревнивое внимание.

Наверное, ситуация эта связана с простой житейской вещью: у людей или соответствующих структур не хватает ни времени, ни сил, чтобы перерывать груды материала в поисках истины. А рейтинг, концентрируя в себе как бы “отжатый” итог подобных поисков (сведенный к цифре, помещенной на определенном месте), избавляет от утомительной поисковой и аналитической процедуры.

Данные январского опроса нашего Центра следующим образом рисуют текущее восприятие россиянами ведущих общественно-политических программ (табл.7).

Так как при потенциальной телеаудитории, охватывающей свыше 90 процентов населения, лишь 30-40 процентов заявляют, что более или менее регулярно в течение месяца смотрят те или иные информационные, политические программы. Тогда как круг граждан, доверяющих ведущим общественно-политическим программам ТВ, не выходит за пределы 20-30 процентов, что сопоставимо с долей “реформаторски” ориентированного населения. Судя по всему, патриотически настроенное большинство населения просто не находит “своих” передач на ТВ. И если даже смотрит что-либо из “реформаторского” меню, то для принятия собственного решения “от обратного”

Как видно из рейтинг-листа, за период, когда “ушли” из ежедневного телеэфира ведущего Доренко, программа “Время”, и ныне прочно стоящая (в силу многолетней привычки большинства населения к данной передаче) во главе рейтинга политических телепрограмм, все же потеряла часть симпатизантов. И только следующие исследования покажут, что принесет новое появление этого журналиста в субботнем аналитическом варианте «Времени».

В полосе кризиса престижности оказался и ряд других политических обзоров первой, так сказать, линии. Это и познеровское “Мы”, и митковский вариант “Сегодня”. Судя по заметной потере рейтинга программой «Мы», часть еще недавно преданных ей зрителей устала от размеренной стереотипности этой передачи и пробует подыскать для себя что-нибудь новенькое. Хотя, в силу своих устоявшихся пристрастий, ищет это новенькое в том же идейно-политическом ряде программ.

Временное исчезновение с экрана ОРТ “самого красивого мужчины на ТВ” создало шанс прорваться на “вершину” рейтинга и для менее благообразных обозревателей той же политической ориентации. По всей видимости, наследником специфической телеаудитории Доренко в период его “опалы” стал “патриарх” прорежимной телепропаганды Сванидзе, переманивший часть чужих читателей.

Сохранили в анализируемый период (и даже несколько упрочили) свои позиции такие еженедельные информационно-аналитические передачи, как «Парламентский час» (РТР) и «Итоги» (НТВ). Прирастила свою популярность “информационно-паразитическая” программа «Итого» Шендеровича.

В общем калейдоскопе зрительских симпатий, при всей узости политического выбора (напомним, на ТВ допущены только две по сути своей патриотические и государственнические передачи - «Парламентский час» и «Русский дом»), мозаика зрительского внимания не перестает меняться. И будет, надо полагать, перемешивать рейтинги впредь.

## ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИИ

ЦИПКР - независимая научно-исследовательская организация, основанная в октябре 1989 года.

- Объединяет ученых-политологов, социологов, историков, экономистов, юристов высшей квалификации.

- ЦИПКР обладает богатым опытом аналитического и информационного обеспечения деятельности высших органов государственной власти СССР, Российской Федерации и ее субъектов.

- Осуществляется издательская деятельность. Выпускаются “Библиотека русской политологии” (серия монографий), альманах “Русский летописец”, аналитические бюллетени “Политическая социология”, “Барометр общественных настроений”.

- Ведется разносторонняя аналитическая, консультативная, экспертная обучающая деятельность.

- ЦИПКР дает экспертные оценки и прогнозы электоральной ситуации. Консультирует и аналитически “пилотирует” избирательные кампании.

- Результаты исследований регулярно публикуются в периодической печати и монографических изданиях.

- В разработках и экспертизах Центра используются материалы масштабного банка данных прежде всего полученных в результате собственных исследований ЦИПКР.

Центр исследований политической культуры России  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ  
Информационный бюллетень. Выпуск 1(4). Февраль 1999 г.

Авторы:  
С.И.ВАСИЛЬЦОВ, доктор исторических наук  
С.П.ОБУХОВ, кандидат экономических наук

Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственный за выпуск: Е.В.МАМАЕВ

Тираж: распространяется строго по списку.

ЦИПКР. 129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10.

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «АС-Плюс».

ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИИ



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 2 (5), март 1999 г.

### • РОССИЯ И ГЕОПОЛИТИКА

#### Геополитические ожидания россиян

Разворачивающаяся кампания по выборам в Государственную Думу выносит на всеобщее обсуждение весь спектр проблем, волнующих российское общество. При всей занятости проблемами личного выживания наши соотечественники не упускают из поля зрения и проблемы глобальные, особенно учитывая тот факт, что 1999 г. ставит страну перед необходимостью искать способы выживания нации в условиях, когда силы НАТО оказались у Калининграда, а на Балканах вот-вот разразится вооруженный конфликт.

Исследование геополитических ожиданий россиян, проведенное в начале 1999 г., позволило сравнить нынешнее мировосприятие наших соотечественников с периодом, предшествовавшим предыдущей выборной кампании 1995 г. И оказалось: иерархия воззрений и на судьбы стра-

ны вообще, и на пути ее укрепления, в особенно — сти, остается удивительно стабильной (табл. 1).

Сегодня, как и пять лет назад, среди важнейших ожиданий населения — активизация объединительного процесса на постсоветском пространстве. Более трети населения желают самых серьезных шагов к государственному воссоединению (объединению) России с Белоруссией, а также с Украиной, чтобы власть вообще приступила, наконец, к воссозданию обновленного Союза.

Тревожит массовое сознание и борьба с сепаратизмом. Напомним, к началу 1995 г., когда проводился первый опрос, начинались самые первые боевые действия против чеченских бандформирований. И не меньше двух пятых респондентов выказывали уверенность в том, что сепаратизм в нашей стране все же получит достойный отпор. Текущий опрос также совпал с очередным обострением вялотекущего чеченского кризиса. Однако веры у граждан России в то, что сепаратисты получат отпор, значительно поубавилось. Лишь каждый четвертый сохранил такую надежду.

Вместе с тем, боязнь перед возможным распадом уже не СССР, а Российской Федерации, — осталась неизменной — 7 % мнений. Видимо, общественное сознание, пережившее шок после разгрома союзного государства, устойчиво отторгает самую мысль о реальности гибели теперь уже и Российской Федерации.

Начавшаяся в 1995 г. чеченская кампания формировала у значительной части наших сограждан (каждого четвертого) и предощущение, что общество, страна обязательно втянутся в нескончаемую полосу разного рода столкновений и войн как с собственными регионами, так и с соседями, что Россия окажется в изоляции, даже перед лицом большой войны. Опрос 1999 г. отразил видоизменение этой позиции, которая была модифицирована. Оценивая вероятность актов агрессии стран НАТО у наших границ, а также перспективы разрастания внутриафганского конфликта за пределы СНГ, решающая масса россиян сохранила удивительно высокую выдержку.

В целом, в 1999 г. уровень военной тревоги в два раза ниже, нежели в 1995 г.: 14 процентов против 24. При этом возможными угрозами и акциями натовцев у наших пределов обеспокоен всего один из двенадцати россиян, а распространением афганского пожара или конфликтами с собственным мусульманским миром — каждый пятнадцатый.

Однако самая большая сенсация опроса 1999 г. — предсказание россиянами возникновения нового широкого геополитического союза с участием нашей страны. Каждый пятый — четвертый

соотечественник полагает: уже в нынешнем году появятся первые (еще слабые) наметки блока, включающего Россию — Белоруссию — Югославию и, возможно, Индию с Китаем. Таково третье по значимости геополитическое ожидание россиян. В народном менталитете крепнет убежденность в необходимости борьбы за новую картину мира, где Россия — в ответ на вызовы США и НАТО, стремящихся к мировому господству, — действовала бы заодно с целым спектром авторитетных и не желающих поддаваться чужой гегемонии держав.

**Таблица 1**

**Что ждет Россию? Народный прогноз  
(Допускалось несколько вариантов мнений)**

Мнение	1999 г., <sup>1</sup> %	1995 г., <sup>2</sup> %
Распад страны, начатый развалом СССР, будет окончательным и распространится на саму Россию, от которой в наступающем году вновь решительно станут откалываться одни территории за другими	7	7
Сепаратизм в России наконец-то встретит грамотный, достойный отпор, хотя, скорее всего, и не будет пока преодолен	25	42
Будут сделаны новые и самые серьезные шаги к государственному объединению России с Белоруссией, а также с Украиной, вплоть до интеграции с первой	27	28
Начнется восстановление союзного государства в пределах всего бывшего Союза ССР	5	8
Страна втянется в нескончаемую полосу разного рода столкновений и войн как с собственными регионами, так и с соседями; она окажется в изоляции даже перед лицом большой войны	*)	24
Запад и НАТО начнут первые акты агрессии у наших границ	8	*)
Конфликт с мусульманским миром (особенно на границе с Афганистаном) резко обострится	6	*)
Появятся первые (еще слабые) наметки политического союза России - Белоруссии - Югославии и, возможно, Индии с Китаем	21	*)
Скорее всего, станут возможными другие геополитические решения	10	*)
Иное мнение, уклонились от ответа	13	12

1. Опрос проводился на базе репрезентативной «панельной» выборки в 1500 респондентов в 76 субъектах Российской Федерации.

2. Опрос проводился на базе репрезентативной «панельной» выборки в 1100 респондентов в 58 субъектах Российской Федерации.

\*) Данный вопрос не задавался

## **Неизбежность Союза**

Восприятие угрозы извне — расширение НАТО, изничтожение наших традиционных союзников в мире, помыкание Россией и демонстративное попрание ее законных геополитических интересов — укореняет в российском массовом сознании практическую идею о воссоздании нового государственного объединения на фундаменте СССР.

Сравнение исследований, проведенных в 1997 и 1999 гг., свидетельствует: тяга россиян к объединению не иссякает (График 1). Хотя уже почти десятилетнее обособление некогда братских народов по их национальным «квартирам» не могло, казалось бы, не оттеснить на самую периферию национального самосознания любую мысль о новом Союзе.

Опросы указывают на образование в российском массовом сознании ряда очень устойчивых интеграционных приоритетов. Так, за союз с Белоруссией сегодня, как и два года назад, твердо высказываются почти четыре пятых наших соотечественников. За объединение с Украиной также выступает значительное число россиян. Правда, чуть меньше, нежели два года назад, — трое из пяти. Это, очевидно, связано с открытым антироссийским курсом нынешнего руководства данной республики и с шокировавшей россиян "сдачей" Крыма и Севастополя.

Крым для наших граждан вообще, как был, так и остается приоритетом во всех грядущих интеграционных проектах. За его союзный с Россией статус, несмотря ни на какие договоры с Украиной, продолжают выступать свыше половины наших соотечественников. А вот привлекательность объединения с назарбаевским Казахстаном упала, например, за то же двухлетие с 56 до 44 процентов.

Остается высокой, хотя и снижается, желательность присоединения к России таких «непризнанных» государств, народы и руководство которых не раз высказывали желание войти в состав Российской Федерации. Повзрослел интеграционный статус Армении. Похоже, наши соотечественники положительно воспринимают информацию о начатой в этой республике кампании в пользу присоединения к союзу России с Белоруссией. Хотя вытеснить из исторической памяти россиян тот факт, что именно «всемирная борьба с русскими колонизаторами» в Армении стала первым залпом по основам Союза ССР, будет отнюдь непросто...

Интеграционная привлекательность других территорий бывшего Союза ССР остается для нашего общественного мнения пока невысокой. И

это понятно. В фокусе народного внимания устойчиво находится краеугольная проблема — интеграция трех славянских государств и Казахстана (скорее всего — русских его областей).

Как видно, наши соотечественники — на удивление трезвый и прагматичный народ, отчетливо и без иллюзий осознающий то положение, в которое его загнал государственный курс последних лет.

Оценивая нынешнее состояние «реформированной» своей страны, более трети россиян констатируют: «Россия была великой державой и при царях, и при Советах до распада СССР; сейчас же она на этот титул претендовать не может». Хотя утверждать, будто страна наша никогда и

не была великой, решается один из ста граждан, не больше.

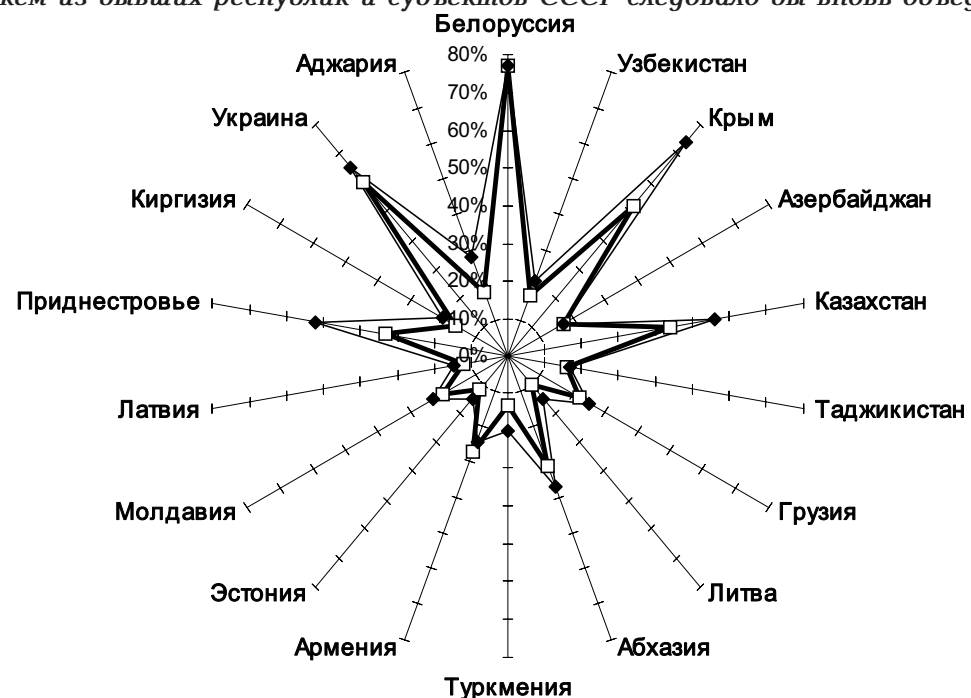
К тому же, примерно 8 процентов связывают это величие — на будущее — исключительно с принятием Русью западных «общесовременных» ценностей.

Что же до большинства, то оно и сейчас, трезво глядя на состояние державы, утверждает: **«Все равно, минет нынешняя Смута, и Россия опять станет великой державой, и даже могущественнее, чем прежде»**. Мол, таковой она была, есть и будет. Так мыслят сегодня до 60 процентов россиян...

Вопрос же состоит в том, как эту историческую предопределенность реализовать.

**График 1**

*Как во властных кругах, так и в народе, продолжается обсуждение различных объединительных проектов на территории бывшего СССР. С кем из бывших республик и субъектов СССР следовало бы вновь объединиться России?*



□ 1999 г.  
◆ 1997 г.

Удельный вес сторонников объединения с республиками	1999 г., <sup>3</sup> %	1997 г., <sup>4</sup> %
Белоруссия	77	77
Украина	60	65
Крым	52	74
Казахстан	44	56
Приднестровье	33	52
Абхазия	31	37
Армения	27	24
Грузия	22	25
Молдавия	20	23
Аджария	18	28
Узбекистан	17	21
Азербайджан	17	17
Таджикистан	16	17
Киргизия	16	20
Туркмения	13	20
Эстония	12	15
Латвия	12	15
Литва	10	15

3. Опрос проводился на базе репрезентативной «панельной» выборки в 1500 респондентов в 76 субъектах Российской Федерации.

4. Опрос проводился на базе репрезентативной «панельной» выборки в 1100 респондентов в 58 субъектах Российской Федерации.



## • ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

### Какие ценности исповедуют россияне

Определяя ценностный вектор в развитии своего общества на обозримую перспективу, решающая доля россиян, как показывают исследования ЦИПКР, практически (скорее неосознанно, чем рассудочно) стремится к своего рода синтезу ряда ключевых идейных установок, исповедуемых основными политическими силами. Причем в народном менталитете устоялись и некоторые из ценностей перестроечно — реформаторской поры, и, казалось бы давно раскритикованные ориентации советской эпохи (Таблица 2).

Законность, социальная защищенность как отдельной личности, так и всей нации, порядок, патриотизм, защита государственных интересов, возвращение народу (без “сильных рук”, но и без беспредельно понимаемых свобод) несправедливо отнятых у него “новыми русскими” богатств — вот тот сплав целей для практической общественно — политической деятельности, что к исходу 90 — х годов XX века во многом овладел умами. И начал, закрепляясь в народном менталитете, формировать мировоззренческую почву для государственного курса уже XXI столетия, очерчивая его, по сути дела “рамочные”, параметры.

С ними не могли конкурировать ни набор наиболее идеологизированных и дискредитированных трудами “демократического” движения ценностей — прозападно понимаемой демократии, плюрализма, богатства, рынка, индивидуализма, вхождения в мировую цивилизацию, ни спектр таких — чаще других отстаивавшихся оппозицией и кажущихся “простому” человеку отвлеченными — понятий, как соборность, воздаяние суровостью за зло, свобода, равенство.

Таблица 2

*Сегодня много говорят о том, что России необходимо нечто — идея, ценности, ориентиры — для ее объединения и спасения. Что это может быть?*

Ценность	%
Законность	45,2
Защищенность, гарантированность интересов личности и народа	34,7
Порядок	29,4
Патриотизм	25,1
Безопасность, защита государственных интересов Отечества	24,8
Национализация несправедливо нажитых богатств у “новых русских”	22,5
Справедливость	21,6
Общечеловеческие ценности	20,3
Народные интересы	19,9
Восстановление целостности исторического Государства Российского	18,4
Память о великом историческом прошлом нашего народа	17,1
Гарантированное право каждого на справедливую долю в общенациональном богатстве	16,7
Диктатура закона	15,9
Свобода печати	14,6
Демократия	13,9
Величие России	13,2
Твердая рука	12,9
Равенство	12,8
Вхождение в мировую цивилизацию	10,6
Свобода	10,5
Социализм	10,5
Неизбежность воздаяния: добром за добро, суровостью за зло	10,3
Семейные начала	10,0
Рынок	8,3
Русскость, самобытность русской цивилизации	8,1
Православие	8,1
Коммунистическая идея	6,2
Средний путь между капитализмом и социализмом	5,5
Индивидуализм, суверенность личности	5,0
Богатство	4,5
Плюрализм	3,9
Соборность	3,0
Капитализм	0,7
Другая вера	0,6
Иное мнение	5,7

Россия входит в новое тысячелетие как весьма прагматичное общество, все главные силы которого обращены на решение основной задачи — собственное выживание, которому угрожают хаос, беззаконие, нарастающее подавление как социума в целом, так и отдельной личности.

Все прочее, что призвано будет определять черты уже спасенного общества и народа, откладываясь по большей части «на потом»: государственное устройство, тип социальной системы, развитие культурных и исторических традиций.

## Что ждать от новой Думы?

Избирательная борьба, не утихающая в российском обществе и особенно обострившаяся в связи с фактическим началом политического состязания за места в новой Государственной Думе, пока не сильно волнует российское общественное мнение. Двойственный, а часто и открыто негативный образ парламента, сформированный годами подконтрольных исполнительной власти СМИ, все-таки накладывает свой отпечаток на ожидания населения.

**Таблица 3**

**Какой, как Вам кажется, будет вновь избранная в декабре 1999 года Государственная Дума? (1999 г.)**

Мнение	%
Вновь избранный в 1999 г. парламент станет активно и успешно сотрудничать с президентом Ельциным и его правительством, поддерживая их действия и начинания; в стране воцарятся согласие, мир, созидание	3
Обстановка ухудшится и новый парламент, избранный в 1999 г., окажется еще оппозиционнее.	24
Так как парламент, избранный в 1999 г., станет еще оппозиционнее, чем нынешняя Дума, он будет разогнан с еще большей, чем в 1993 г., жестокостью	2
Объединив свои силы, оппозиционные государственные партии и блоки в парламенте полностью возьмут верх и смогут вернуть этому законодательному органу исконную роль верховной власти в стране.	17
Новый парламент останется такой же пустой говорильней, как и все прежние	44
Это будет чисто декоративный орган, прикрывающий процесс установления авторитарной власти в стране	6
Иное	14

**Таблица 4**

**Часто можно услышать, что многие из россиян никогда не проголосуют на думских выборах за КПРФ. Ваша личная позиция? (1998 г.)**

Позиция	%
Никогда и ни за что не проголосуют за этих коммунистов	33,0
Сейчас, видимо, нет; а в будущем - посмотрите	15,9
Не исключено, что Вы отдадите за КПРФ свой голос	13,7
Да, лично Вы обязательно поддержите эту партию (КПРФ)	22,2
Не определились	10,8
Иное	6,4

Вновь избранная Дума, как была, так и останется "пустой говорильней и чисто декоративным органом", за фасадом которого весьма вольготно будет и дальше чувствовать себя реально правящая страной "партия власти" — сие мнение в начале 1999 г. разделяли двое из каждых пяти россиян (Таблица 3). Его традиционность для бытующих в обществе настроений, сохранилась.

Впрочем, немногим меньшая доля населения (совокупности до 40 %) уже смогла перешагнуть через застарелый скепсис и ожидает от парламента более решительной оппозиционности и возвращения ему "исконной роли верховной власти в стране". Сорвать этот процесс, как твердо убеждены россияне (за вычетом 2 процентов граждан), режим уже не сможет, даже вновь «употребив» принуждение, шантаж, силу. Все это создает для Думы и действующих в ней сил серьезный шанс на завоевание, если и не полной морально — политической гегемонии, то весомой авторитетности в российском обществе, вступающем в XXI столетие.

## Образ КПРФ после событий августа 1998 года

Одним из поворотных моментов в эволюции образа КПРФ в массовом восприятии стала, безусловно, вторая половина 1998 г. — августовский экономический крах, в первую очередь.

Исследования, проведенные ЦИПКР на рубеже 1998 — 1999 гг., впервые за все время существования КПРФ показали, что уровень массового недоверия компартии и ее лидеру упал за половину населения. Для сравнения напомним: в избирательную кампанию 1995 г. КПРФ входила при наличии 60 — 70 процентов населения, категорически не приемлящего коммунистов. После событий августа 1998 г., ознаменовавших слом либерально — монетаристского курса, всего лишь 30 — 40 процентов

россиян продолжали заявлять, что не станут голо — совать за них ни в коем случае.

Даже скандал, разразившийся вокруг бестактных высказываний депутата от КПРФ генерала Ма — кашова в адрес евреев и угрожавший перерасти в новый общественно — политический кризис (Таб — лица 4), ничего не смог изменить и повернуть вспять.

Наоборот, произошел определенный (в масштабах 3 — 5 %) всплеск массовых симпатий в адрес оппо — зиции. Это вполне укладывалось в логику господ — ствующего в обществе «негативного консенсуса», при котором все и вся, кто оказывается под уда — рами властей, тот встречает солидарность и даже поддержку. Доля лиц, в принципе готовых прого — лосовать за КПРФ, поднялась к началу 1999 г. до трети избирательного корпуса, имея за собой еще и резерв 15 процентов граждан, которые не ис — ключают для себя такой же шаг в будущем (Таб — лица 5).

Выросла область более или менее устойчивых и открытых симпатий лично к Г.Зюганову, составив примерно 32 — 36 процентов национального из — бирательного корпуса. Еще от 10 до 16 процентов населения, которые не собирались, в принципе, от — давать ему свой голос немедленно, не исключают подобный шаг в будущем. И, наконец, еще 20 про — центов населения, хотя и уклоняются от прямого ответа, все равно не присоединяются и к недо — брожелателям Г. Зюганова с товарищами.

*Утверждается, что немало избирателей наотрез откажутся голосовать за Зюганова, как за кандидата в президенты. А Вы? (1998 г.)*

Позиция	%
Никогда и ни за что за Зюганова не проголосуе	40,3
Сейчас, видимо, нет; а в будущем - посмотрите	9,9
Не исключено, что Вы и отдадите за Зюганова свой голос	13,0
Да, лично Вы обязательно поддержите его кандидатуру	19,5
Не определились	9,6
Иное	10,3

## • ВОСПРИЯТИЕ ЛИДЕРОВ

### Лужков как лидер “третьей силы”

Олицетворением «третьей силы», якобы призван — ной взять все лучшее у социализма и капита — лизма, стал на излете девяностых мэр Москвы Ю.М.Лужков, решительно и гибко вошедший в большую политику как бы через нишу народ — но — патриотических сил, нишу, резко и много — кратнo расширившуюся в 1997 — 1999 г. и потому ставшую далеко не полностью занятой КПРФ и ее союзниками.

Усилиями СМИ самой разной политической на — правленности данному факту сразу же был при — дан высочайший ранг решающего для судеб России события.

Однако не все тут столь просто. К началу оче — редной думской избирательной кампании Луж — ков хотя и смог занять видное место среди политических лидеров «первой шеренги», однако не успел добиться адекватной такому положе — нию консолидации народного менталитета.

У его образа, сложившегося в массовом сознании, практически не появилось достаточно мощного и перспективного ядра. Представления о мос — ковском мэре к началу 1999 г. дробились на де — сятки примерно равновеликих и очень разных

по их сути и эмоциональной окраске представ — лений (Таблица 6).

Вера в его патриотичность, особенно в вопросах о судьбе Крыма, как бы гасилась в народной памя — ти воспоминаниями о роли, которую он сыграл в октябрьских событиях 1993 г. Убежденность в его прорусскости сочеталась с подозрениями, будто она — лишь ширма для циничного политика. Ссылка на православность сталкивалась с на — поминаниями о том, что Лужков «с одинаковым энтузиазмом участвует в службах и в православ — ном храме, и в синагоге».

Очень слабой оказалась и отдача центристских лозунгов, неоднократно провозглашаемых мос — ковским руководителем, но так и не давших ему, похоже, общественной «энергетики» для реши — тельного политического рывка вперед. С ред — костным равнодушием упоминаются и его левоцентристские искания...

В сущности единственной, формирующей образ Лужкова, чертой осталось признание — также, кстати, не всеобщее — его умелых действий в ка — честве регионального руководителя. Для мэра столицы этого, безусловно, много, тогда как для ведущего соискателя высшего государственного поста — абсолютно недостаточно.

Тут требуется нечто большее: хотя бы тень, от — свет, какие — то черты личной личности, хариз — матичности.

Но как раз с «харизматизацией» образа Луж — кова в массовом восприятии дела идут, что на — зывается, туго. Видеть именно в нем «главную и единственную надежду России» в начале 1999 г., т.е. после почти полугодия его активнейшей борьбы за чувства и умы избирателей, способен лишь один россиянин из семидесяти. Иначе го — воря, даже московский менталитет с трудом под —



давался процессу харизматизации личности Юрия Михайловича.

## Спикер Госдумы

Восприятие спикера Государственной Думы Геннадия Селезнева, как показывают исследования, довольно ровное и в целом позитивное (Таблица 7). Почти каждый десятый полагает, что он справится с любым сложным делом, включая

президентство. Этот показатель, понятно, не может способствовать формированию президентских амбиций у председателя парламента. Но в то же время говорит и о наличии у Геннадия Селезнева немалого потенциала политического роста.

Верхний предел популярности Г.Н.Селезнева все очевиднее приближается к рейтинговым показателям основных претендентов на президентский пост. И сопоставим сегодня с максимально воз-

можным числом голосов, которые могут получить на президентских выборах такие давно «раскрученные» в данном качестве политики, как Жириновский, Черномырдин, Тулеев, Немцов.

Треть россиян полагают, что Геннадий Николаевич как глава Госдумы на своем месте. Чуть более трети высказывают нейтрально-индифферентное отношение к спикеру нижней палаты. Резко отрицательные характеристики: кому-то он видится вторым Рыбкиным, кого-то раздражает его связь с КПРФ — находятся на периферии общественного восприятия (от 5 до 9 % мнений).

Весьма любопытно преломляются основные характеристики Г.Н.Селезнева и в восприятии «политических поколений»: фронтовиков Великой Отечественной, «шестидесятников», сорокалетних и молодежи.

Для анализа возьмем три главных критерия: президентский потенциал Селезнева, состоятельность его в качестве главы Думы и «безвредность» как политика (график 2).

Итак, «перестроечно-реформаторское» (молодое) поколение практически не видит в Селезневě потенциалного президента, да и восприятие его как достойного главы парламента ниже, чем у представителей других поколений. Для молодежи спикер Думы прежде всего — безвредный политик, от которого нет ни большой пользы, ни большого вреда.

Сорокалетние (последнее «советско-имперское» поколение) по своему восприятию председателя Государственной Думы близки к молодежи. Однако здесь более весомо оценивается президентский и спикерский потенциал Г.Н.Селезнева.

Для «шестидесятников» спикер нижней палаты парламента — это прежде всего состоявшийся парламентарий, а затем уже политик, от которого ни вреда, ни пользы.

*Какие из многих на сегодняшний день оценок Ю.М.Лужкова Вы разделяете?*

**Таблица 6**

Мнение	%
Он - главная и единственная надежда России	1, 5
Основное достоинство Лужкова в его хозяйственном опыте, умении наладить жизнь в руководимом регионе	47, 6
Привлекают его политические взгляды, особенно - центризм, т.е. умеренность позиций, уход от крайностей, равноудаленность и от правой «партии власти» Ельцина, и от левой, народно-патриотической коалиции	7, 9
Вызывает большое уважение его забота о русских, оставшихся за пределами России и нередко дискриминируемых в странах СНГ	12, 1
Его отличает высокая прорусскость, приверженность православию, забота о русской культуре и традициях	5, 1
Выступления Лужкова в защиту русских Севастополя и российских прав на Крым сделали ему честь, как первому политику России	11, 1
Левосторонняя направленность его политики внушает большие надежды.	1, 3
Лужков, конечно, своего не упускает. Но он уже «насытившийся» человек и грести все под себя - как новые люди у власти - не будет, а станет больше думать о простых людях	3, 7
На нем - кровь 1993 г., которую не забыть и ничем не смыть: Лужкова надо не президентом избирать, а судить	11, 7
Вся его якобы прорусскость и патриотичность - просто ширма для прикрытия совсем иных симпатий	8, 8
Не вызывает доверия человек, с одинаковым энтузиазмом участвующий в службах и в православном храме, и в синагоге	9, 9
Сделано Лужковым для русских вне России чуть-чуть, а шуму-то...	7, 8
Это было бы безумием: менять сгнившего Ельцина на такого же, - но более молодого, умного и хваткого - Лужкова	6, 8
Лужков с компанией уже обобрал Москву, теперь пусть обирает Россию? Ну нет...	4, 8
Все, что связано сегодня с зажавшейся Москвой - ее мэр в особенности - нам, россиянам, живущим вне столицы, ненавистно	14, 3
Иное	9,6

Наиболее позитивно воспринимается образ Г.Селезнева "поколением победителей". Здесь больше всего сторонников его президентства (18%), а также наибольшая доля тех (45%), кто считает его состоявшимся главой парламента.

Примечательно, что лица одного с Селезневым возраста (пятидесятилетние) воспринимают главу парламента точно так же, как и в целом все россияне, без каких-либо заметных отклонений, характерных для приведенных уже данных по политическим поколениям.

Обобщая, можно сказать: в целом доброжелательный, хотя и без восторженности, фон оценок Г.Н.Селезнева (отсутствие раздраженности, ненависти, нетерпимости к нему — очень дорогая в наши дни вещь) создает для главы Думы очень выгодный «плацдарм» будущей, в пределах десятилетия, политической карьеры. Вплоть до самой высшей в государстве должности.

ББК 63.3(3)

В18

Центр исследований политической культуры России  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ.  
Информационный бюллетень. Выпуск 2(5). Март 1999 г.

Авторы:

С.И.ВАСИЛЬЦОВ, доктор исторических наук

С.П.ОБУХОВ, кандидат экономических наук

В.П.ПЕШКОВ, кандидат психологических наук

Верстка, макет, дизайн: В.Е.ШКЕРИН

Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА

Ответственный за выпуск: Е.В.МАМАЕВ

**Таблица 7**

**Ваше отношение к спикеру Госдумы Генadiю Селезневу?**  
(Допускалось несколько вариантов ответов)

Мнение	%
Он справится с любым, самым сложным делом, включая президентские обязанности	8,9
Как глава Госдумы он на своем месте	33,8
От него нет вреда (а это главное), хотя и не видно большой пользы	36,4
Г.Селезнев очень напоминает своего предшественника И.Рыбкина	6,5
Не нравится его прокоммунистичность	9,9
Отношение совершенно отрицательное	5,9
Иное мнение, уклонились от ответа	9,6

С.И.Васильцов, С.П.Обухов, В.П.Пешков

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ. Информационный бюллетень Центра исследований политической культуры России. Выпуск 2 (5). Март 1999. Москва, Издательство «Летопись» Центра исследований политической культуры России. 1999 — 8 с.

© Центр исследований политической культуры России, 1999

© С.И.ВАСИЛЬЦОВ, С.П.ОБУХОВ, В.П.ПЕШКОВ

Зарегистрированный товарный знак



Лицензия ЛР №030882 от 16 марта 1999 г.

Сдано в набор 19.03.99. Подписано печать 23.03.99.

Формат А4. Бумага офсетная. Гарнитура «Балтика». Усл. печ. л. 1,0. Уч. — изд. л. 1,2

Тираж: распространяется строго по списку.

Издательство «Летопись» Центра исследований политической культуры России. 1999 — 8 с.

129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10.

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «АС-Плюс».

**Поколенческие различия в общественном восприятии председателя Государственной Думы Г.Н.Селезнева**

**График 2**

■ Потенциальный президент  
■ Хороший глава Думы  
□ Безвредный политик



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 3 (6), август 1999 г.

### Предвыборный расклад

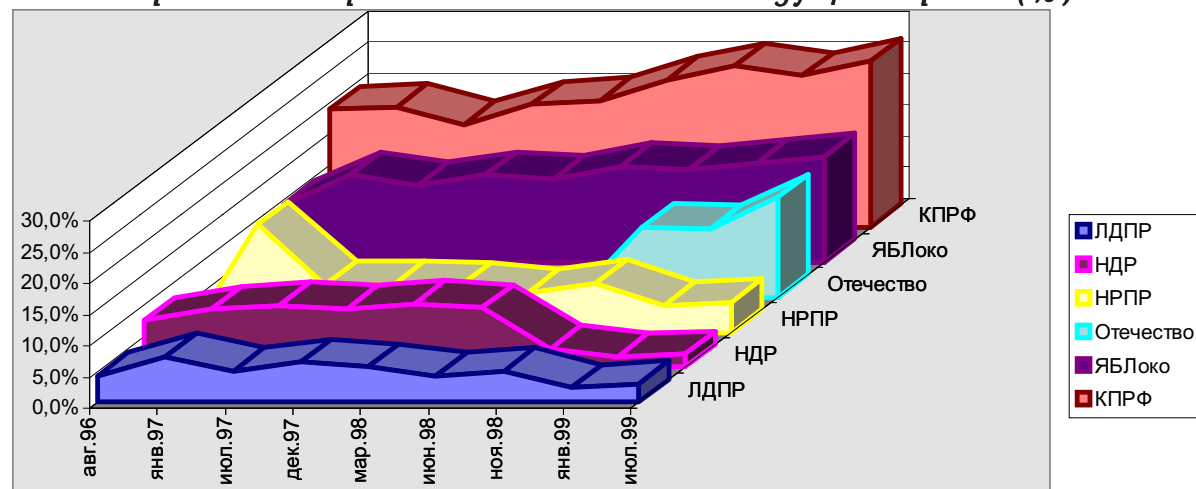
Исходные позиции ведущих политических сил страны в начале думской предвыборной кампании практически мало отличаются от ситуации, которая сложилась после печально знаменитого августовского финансово-экономического и политического обвала. Если до середины прошлого года (гр. 1) высокие шансы получить места в новом составе Государственной Думы имели пять партий (КПРФ, «Яблоко», НРПР, НДР, ЛДПР), а позднее — новообразованный блок Ю.Лужкова, то затем картина кардинально изменилась<sup>1</sup>.

Фавориты — КПРФ, «Яблоко» и «Отечество» — к началу предвыборной гонки укрепили свои позиции. В то время, как партии, связанные с Черномырдиным, Жириновским и Лебедевым, выступавшими против назначения премьер-министром Е.Примакова, в период осеннего политического кризиса 1998 года серьезно проиграли. Теперь НДР, ЛДПР и НРПР, по всем опросам ЦИПКР последнего года находятся в зоне электорального рис-

<sup>1</sup> Источник данных: Мониторинг общественного мнения, проводимый Центром исследований политической культуры России на базе общероссийской репрезентативной «панельной» выборки в 1100-1500 респондентов из 58-76 регионов

График 1

Мониторинг электоральной влиятельности ведущих партий (%)



Партии	Авг. 96	Янв.97	Июль97	Дек.97	Март 98	Июнь 98	Нояб.98	Янв.99	Июль99
НДР	7,5	9,3	9,9	9,4	10,2	9,6	3,0	1,7	2,1
Яблоко	9,3	14,0	12,3	14,0	13,4	15,4	14,9	16,0	17,0
ЛДПР	4,3	7,3	5,1	6,4	5,7	4,3	5,0	2,3	2,9
НРПР	-	17,3	7,7	7,6	7,5	6,3	7,9	4,3	4,9
КПРФ	18,9	19,3	16,5	19,7	20,4	23,7	25,9	24,3	26,6
Отечество	-	-	-	-	-	-	11,3	11,0	13,8

ка, и над ними висит угроза не преодоления пятипроцентного барьера.

Устойчивыми выглядят позиции трех партий-лидеров парламентской избирательной кампании и по мере увеличения числа соискателей думских мандатов. Практически ни одно политическое новообразование, будь то на левом фланге или на правом, пока не имеет перспектив самостоятельно перешагнуть планку пятипроцентного барьера (табл. 1). Причем, например, по рейтингу мало чем различаются ДВР и новосозданное «Правое дело» с теми же политическими фигурантами. Минимально электоральное влияние «Голоса России» и «Всей России». Исследование подтверждает беспочвенность политических амбиций «Движения в поддержку армии», «Духовного наследия» и АПР на самостоятельное прохождение в Думу. Уровень

популярности этих политобъединений ныне таков, что даже не дает им оснований требовать равноправного подхода при переговорах о вступлении в какие-либо коалиции.

### **Образы партий**

Готовность избирателей поддержать тех или иных участников думской кампании базируется на многих факторах. Одним из них является образное восприятие политических партий. В последнем по времени опросе ЦИПКР (июль-август 1999 г., на базе общероссийской репрезентативной, «панельной» выборки в 1500 респондентов из 76 регионов РФ, далее этот опрос сокращенно будет именоваться ОРП99-2) выявлены доминирующие характеристики в восприятии населением различных общественно-политических объединений.

**Таблица 1**

**Если в ближайшее воскресенье состоятся выборы в Государственную Думу, какую из партий Вы готовы будете поддержать (%) при голосовании?**

Партии и движения	Ноябрь 1998	Январь 1999	Июль 1999
Наш дом-Россия (Черномырдин)	3,0	1,7	2,1
Демократический выбор России (Гайдар)	2,1	2,0	2,0
Яблоко (Явлинский)	14,9	16,0	17,0
ЛДПР (Жириновский)	5,0	2,3	2,9
Народно-республиканская партия (Лебедь)	7,9	4,3	4,9
Аграрная партия (Лапшин)	2,1	2,0	1,9
КПРФ (Зюганов)	25,9	24,3	26,6
РКРП (Тюлькин)	0,1	0,2	0,6
РОС (Бабурин)	0,5	0,4	0,6
Русское национальное единство (Баркашов)	1,7	1,3	0,9
Женщины России (Лахова)	3,3	2,9	2,1
Блок Лужкова	11,3	11,0	13,8
Блок Немцова, Кириенко, Чубайса (Правое дело)	4,3	4,0	2,2
Голос России (Титов)	-	-	0,4
Вся Россия (Шаймиев, Рахимов и др.)	-	-	0,8
Движение в поддержку армии (Илюхин)	-	-	1,2
Духовное наследие (Подберезкин)	-	-	0,6

При этом следует отметить, что от 70 до 50 процентов не смогли сформулировать свою точку зрения и уклонились от ответа.

Респондентам было предложено самостоятельно, в режиме открытого вопроса, вписать в анкету партии, которые являются, на их взгляд, самыми активными, прорусскими, хитрыми и т.д. (табл. 2). В итоге получился довольно объемный набор как позитивных, так и негативных характеристик ведущих субъектов политической борьбы.

Итак, если смотреть на наиболее ярко выраженные характеристики (более 10 процентов мнений), то можно определить образы ведущих политических партий, сложившиеся в массовом сознании, так.

**КПРФ.** Эта партия лучше других выражает интересы народа (28,2 проц.) и самая активная. Избиратели высоко оценивают правдивость компартии (16,1), однако при этом многие оппоненты обвиняют ее в лживости (14,9). Значительная доля граждан полагает, что КПРФ также самая богатая идеями (10,9) и самая мудрая (10,5) партия. Но при этом и одна из самых хитрых (12,1). Вне конкуренции компартия в «номинациях» — самая последо-

**Таблица 2**

**Какие политические партии, движения, объединения можно охарактеризовать (%) как:**

Самая преследуемая	
КПРФ	30,2
РНЕ	15,3
РКРП	2,8
Отечество	2,4
ДВР	1,6
ДПА	1,6
Яблоко	1,2
Вся Россия	1,0
РОС	0,8
АПР	0,6

Лучше других выражающие интересы народа	
КПРФ	28,2
Яблоко	14,1
АПР	10,5
Отечество	5,2
ДВР	3,6
РКРП	3,2
ДПА	2,8
НДР	2,4
НПСР	2,4
ЛДПР	2,0

Самые антинародные	
НДР	19,8
ДВР	12,1
ЛДПР	8,9
КПРФ	8,5
РНЕ	8,1
Правое дело	5,2
Яблоко	4,4
РКРП	2,4
ДПА	1,2
Вся Россия	0,8

Самые хитрые	
ЛДПР	26,2
Яблоко	21,4
КПРФ	12,1
НДР	8,5
Отечество	3,6
ДВР	1,2
Вся Россия	1,2
КРО	0,8
АПР	0,6
Женщины России	0,4

Самые активные	
КПРФ	30,2
ЛДПР	17,3
Яблоко	11,3
НДР	4,8
Отечество	4,8
НПСР	1,6
РНЕ	1,6
АПР	1,2
ДВР	0,8
Правое дело	0,8

Самые прорусские	
РНЕ	19,4
КПРФ	8,9
КРО	4,4
Отечество	3,2
НПСР	2,8
АПР	2,4
РОС	2,0
ДПА	2,0
НДР	1,6
ЛДПР	1,6

Самые антирусские	
ДВР	10,9
НДР	10,3
ЛДПР	7,3
Яблоко	6,0
РНЕ	6,0
Правое дело	5,2
КПРФ	3,2
Вся Россия	2,8
НРПР	1,2
Отечество	1,2

Самые правдивые	
КПРФ	16,1
Яблоко	13,3
АПР	5,2
ДПА	3,6
ДВР	2,8
НПСР	2,4
ЛДПР	1,6
НРП	1,6
РКРП	1,6
РНЕ	1,6

Самые лживые	
ЛДПР	24,6
НДР	16,9
КПРФ	14,9
ДВР	8,5
Яблоко	3,6
Отечество	2,4
Правое дело	2,4
РНЕ	1,6
КРО	1,2
НПСР	1,2

Самые богатые идеями	
Яблоко	22,6
КПРФ	10,9
ЛДПР	6,9
Отечество	4,0
Правое дело	2,8
ДВР	2,0
НПСР	2,0
НДР	1,6
РКРП	1,2
РНЕ	1,0

Самые путанные	
ЛДПР	30,2
Яблоко	8,9
НДР	6,9
КПРФ	5,2
РНЕ	2,4
ДВР	2,0
АПР	2,0
Женщины России	2,0
Вся Россия	2,0
Отечество	1,6

Самые последовательные спасители России	
КПРФ	13,7
Яблоко	5,6
Отечество	3,6
ДПА	3,2
ЛДПР	2,6
АПР	2,4
НПСР	2,4
НДР	1,8
ДВР	1,4
РКРП	1,2
РОС	1,2

Самые скандальные	
ЛДПР	71,8
КПРФ	7,3
РНЕ	5,2
Яблоко	1,6
РКРП	1,2
ДПА	0,8
ДВР	0,6
АПР	0,6
Духовное наследие	0,4
Отечество	0,4

Самые мудрые	
Яблоко	14,5
КПРФ	10,5
НДР	3,2
Отечество	3,2
Женщины России	2,8
АПР	2,4
НПСР	2,4
ДВР	1,2
ЛДПР	0,8
РКРП	0,8

Самые продажные	
ЛДПР	43,1
НДР	9,3
Яблоко	6,0
КПРФ	4,8
ДВР	3,2
Правое дело	1,6
Женщины России	1,2
РКРП	0,8
Отечество	0,8
РОС	0,4

Самые патриотичные	
КПРФ	16,9
РНЕ	6,5
НПСР	5,6
АПР	4,4
ДПА	4,2
Отечество	4,0
Яблоко	3,2
НДР	2,8
РКРП	2,8
ЛДПР	1,6



вательная спасательница России (13,7), самая патриотичная партия (16,9). Практически треть населения убеждена, что КПРФ и самая преследуемая политическая организация.

**ЯБЛОКО** («Яблоко»). Образ этой партии также довольно ярок. Значительное число избирателей полагают, что данная организация лучше других выражает интересы народа (14,1 проц), самая правдивая (13,3), активная (11,3), однако и хитрая (21,4). Лидирует партия Г.Явлинского в показателях — самая мудрая (14,5) и самая богатая идеями (22,6).

**НДР**. Партия В.Черномырдина получила высокие отметки только в негативных номинациях. Она лидирует как самая антинародная политическая организация (19,8 проц.). Значительное число избирателей признают ее антирусской (10,3) и лживой (16,9).

**ЛДПР**. У этой партии отмечается высокая активность (17,3 проц.). Либерал-демократы лидируют среди самых хитрых (26,2) и самых лживых (24,6). Нет равных ЛДПР и по распространенности характеристик — самая путаная (30,2) и самая продажная (43,1). Ну а по характеристик «самая скандальная» в отношении ЛДПР сформировался практически общественный консенсус. Эту точку зрения разделяет аж 71,8 процента населения.

**Отечество**. Подлинная катастрофа с имиджем у организации, созданной Ю.Лужковым. В общественном сознании она — никакая. Нет ни одной позитивной или негативной характеристики, которая набирала бы более 10 процентов мнений. Даже на фоне разыгрываемого конфликта «Кремль — мэрия» решились отнести «Отечество» к самым преследуемым организациям лишь 2,4 процента граждан. Слабо признается и патриотичность партии столичного мэра (4,0), мудрость (3,2), активность (4,8), прорусскость (3,2). При этом негативные характеристики также мало ощутимы: лживость (2,4), путаность (1,6), продажность (0,8). Итак, в массовом менталитете «Отечество», как на одном гвозде, зависло лишь на лидерском имидже Ю.Лужкова.

## Оценка думской деятельности

Завершение четырехлетнего срока работы депутатов делает необходимым подведение итогов деятельности различных парламентских объединений. В последнем по времени опросе ЦИПКР (ОРП99-2) респондентам предложили дать по пятибалльной шкале оценку результатов работы каждой из думских фракций и групп. В итоге эффективность парламентской деятельности была оценена (в баллах) следующим образом:

<i>КПРФ</i>	<i>3,10</i>
<i>ЛДПР</i>	<i>2,29</i>
<i>НДР</i>	<i>2,34</i>
<i>Яблоко</i>	<i>2,92</i>
<i>Народовластие</i>	<i>2,76</i>
<i>Аграрная группа</i>	<i>2,85</i>
<i>Российские регионы</i>	<i>2,63</i>

Как видно, самая позитивная оценка законотворческой деятельности у фракции КПРФ (3,10 балла). Далее — у «Яблока» (2,92). На третьей позиции Аграрная депутатская группа (2,85), сформированная по смешанной системе из депутатов-членов КПРФ и АПР. Четвертое место у группы «Народовластие» (2,76), объединившей представителей до десятка оппозиционных партий. Группа «Российские регионы» (2,63), отстаивавшая в Думе

интересы топливно-энергетического комплекса, по эффективности работы поставлена избирателями на шестое место. Самые низкие оценки деятельности в Государственной Думе заработали фракции НДР (2,34 балла) и ЛДПР (2,29).

## Какой парламент был лучше?

В 1999 году исполнилось десять лет со дня созыва первого съезда народных депутатов СССР, внесения изменений в избирательное законодательство РСФСР, предусмотревшего проведение альтернативных и свободных выборов. За истекшее время граждане Российской Федерации имели народное представительство, которое последовательно возглавляли В.И.Воротников, Б.Н.Ельцин, Р.И.Хасбулатов, И.П.Рыбкин, Г.Н.Селезнев. Понятно, что в представлениях наших соотечественников каждый период в деятельности высшего законодательного органа имеет различную ценность. Поэтому респондентам в опросе ЦИПКР было предложено дать по пятибалльной шкале оценку работы последнего советского и всех постсоветских российских парламентов. А именно — определить, какой парламент работал неэффективно, надежд избирателей не оправдал, а какой — эффективно и оправдал большинство их надежд (табл. 3).

**Таблица 3**

### Оценка деятельности высших законодательных органов власти Российской Федерации за последнее десятилетие

Высшие законодательные органы власти	В баллах
«Старый» Верховный Совет РСФСР до 1990 г. (Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР В.И.Воротников)	2,86
Съезд народных депутатов и Верховный Совет РСФСР в 1990-1991 гг. (Председатель Верховного Совета РСФСР Б.Н.Ельцин)	2,55
Съезд народных депутатов и Верховный Совет РСФСР в 1991-1993 гг. (Председатель Верховного Совета РСФСР Р.И.Хасбулатов)	2,58
Государственная Дума первого созыва 1993-1995 гг. (Председатель Госдумы И.П.Рыбкин)	2,35
Государственная Дума второго созыва 1995-1999 гг. (Председатель Госдумы Г.Н.Селезнев)	2,94

Как видно, наибольшим общественным авторитетом пользуется нынешняя Государственная Дума во главе с Г.Н.Селезневым. Довольно неожиданна высокая оценка деятельности «старого» Верховного Совета РСФСР во главе с В.И.Воротниковым. Третью позицию престижности занимает «расстрелянный» парламент 1991-1993 года. А вот вызывавший в свое время небывалые демократические надежды все тот же депутатский корпус, но руководимый Б.Н.Ельциным, получил более низкую оценку. Наконец, самый низкий общественный авторитет у Государственной Думы в период, когда ею руководил И.П.Рыбкин.

### **Кто тянет Россию в прошлое?**

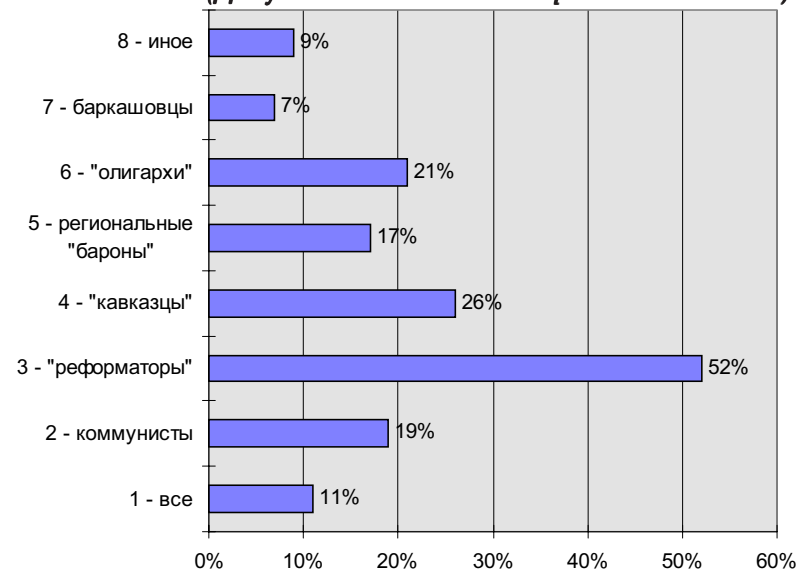
Во любых общественных спорах, во все времена и в любых обстоятельствах возникает что-то вроде полемического сверхоружия — хлесткие обвинения в адрес идейных противников. Именно вокруг них, как вокруг стержня, и выстраиваются решающие политические кампании. В современных российских условиях одним из таких пропагандистских штампов давно уже стали рассуждения насчет того, что КПРФ и народно-патриотические силы, в целом, пытаются-де своими действиями увести в прошлое, сбить страну с прогрессивного — демократического, рыночного и на западный манер цивилизованного — исторического пути. Подобное заявление, например, сделал во время визита в США премьер-министр С.В.Степашин.

Однако как любое «само собой разумеющееся» утверждение постулат о том, будто самое страшное для образа КПРФ в народном восприятии — ее якобы обращенность в безвозвратно минувшие времена, — особо нуждается в проверке. Что и сделано в процессе последнего по времени (гр. 2) всероссийского опроса общественного мнения, проведенного Центром исследований политической культуры России (ОРП99-2).

Исследование выявило, что излюбленное пропагандистское сверхоружие не работает. Оказа-

**График 2**

### ***Кто тянет Россию назад? (Допускалось несколько вариантов ответа)***



### **Примечания**

1 - Все нынешние политические силы, без исключения, так или иначе тянут и уже утянули Россию в прошлое (11 процентов мнений).

2 - Назад, в прошлое, упорно смотрят и норовят вернуть Россию коммунисты с Зюгановым во главе, мечтающие о возврате времен Сталина и Брежнева. С всевластием одной партии, жестокостью, изолированностью от остального мира (19).

3 -Россию уже отбросили далеко в прошлое - в дикий капитализм XIX столетия, в границы XVI века, - но только не коммунисты, а «демократы» и «реформаторы», сплотившиеся вокруг Ельцина и его клана (52).

4 - У нас, особенно в Москве и прочих крупных городах (на рынках, в магазинах и просто в уличных торговых точках), ситуация такая, какой не видывали и при золотоордынском иге XIII - XV веков: все в руках «гостей» с Кавказа - и попробуй с этим поспорь... (26).

5 - Назад, в эпоху феодальной раздробленности (типа XI -XIII веков) нас намереваются увести разные региональные лидеры, вроде Шаймиева, Рахимова, Лужкова, Росселя, Титова и пр., мечтающие превратить свои области, края и республики во что-то вроде личных (а далее и наследственных) уделов, разорвать Россию на части (17).

6 - К почти мифическим временам VII - VIII столетий (когда с Руси, как полагают некоторые историки, брал дань Хазарский каганат) очень старается отбросить страну так называемая «финансовая олигархия» в лице господ Березовского, Гусинского и иже с ними (21).

7 - Разные национал-фашисты, типа баркашовского РНЕ, пытаются заманить Россию куда-то в самые темные дебри былого (7).

8 - Иное мнение, уклонились от ответа (9 процентов).

лось, что не коммунисты с союзниками видятся нашим соотечественникам той силой, что мечтает о возвращении дней ушедших. На такого рода «провал» в прошлое при опросе указал самое большее один россиянин из пяти. А это — зримое свидетельство конца мифа, годами вдальблывавшегося в общественное сознание.

Чаще всего, как выяснилось, травмированы штампом так называемые представители поколения «шестидесятников» и генерации их детей и внуков. Причем политический «адрес» этой группы населения выглядит почти маргинальным. И связан он, в основном, с остаточными и обновившимися демократическими структурами вроде НДР, ДВР или «Правое дело». О коммунистах, «тянувших назад» говорят 60-80 процентов их сторонников. Тогда как среди симпатизантов «Яблока» или «Отечества» ситуация уже принципиально иная. Доля приверженцев такой точки зрения здесь чуть превышает среднюю, доходя до трети электората этих партий.

Но если миф о коммунистах, отшвыривающих де страну назад, выдохся, то что же беспокоит общественное мнение? Оказывается, большинство избирателей убеждены в том, что исторические часы для России давно уже перевели назад те, кто величают себя «демократами» и «реформаторами». Согласно данным опроса, убежденность в том, что именно их стараниями Россия оказалась отброшена «далеко в прошлое — в дикий капитализм начала XIX столетия, в границы XVI века», разделяют более половины наших сограждан.

На этом приговоре сейчас сходятся последователи практически всех — за исключением «твердо реформаторских» — организаций. От сторонников КПРФ (91 проц. электората партии разделяет это мнение) до жириновцев (75), от лебедевской НРПР (43) до лужковского «Отечества» (30). Даже вроде бы в «реформаторском», по определению, «Яблоке» каждый пятый симпатизант клеймит «демократов» за то, что они отбросили Россию в далекое прошлое.

Размер личного дохода, почти всегда четко ограничивающий и противопоставляющий оценки и взгляды различных групп населения, здесь тоже мало что меняет. И в среде обеспеченных людей, и среди совсем бедствующих до двух третей граждан убеждены: не кто другой как «демократы» и «реформаторы» опрокинули Россию на двести-четыре года назад.

В таком восприятии нынешней власти практически столь же едины и представители различных возрастных «когорт». Например, нет принципиальной разницы в воззрениях на эту тему и в «поколении ветеранов-победителей», идущем, как правило, за КПРФ, и в рядах «детей XX съезда», известных своим антикоммунизмом. Обвинения демократам в том, что они сбросили Россию в исторический провал, поддерживают, соответственно, до 90 и 60 процентов представителей этих поколений. По 40-45 процентов сторонников данной точки зрения насчитывается как в массе молодых (26-35 лет), так и более зрелых поколений (36-45) россиян.

**В общем же в отношении «демократов» и «реформаторов» налицо упомянутый консенсус в обществе. Только — уничижающе негативный для нынешней власти.**

Однако спектр народных взглядов на глубину исторического регресса страны за последнее десятилетие не исчерпывается указанной точкой зрения. Широко распространилось мнение, что сейчас мы переживаем эпоху, близкую золотоордынскому игу аж XIII -XV веков. Об этом периоде согражданам живо напоминает, например, обстановка на столичных (да и не только) рынках и в магазинах, где все прочно «схвачено» и держится в руках очередными «собирающими дани» в лице многочисленных «гостей» из регионов бывшего СССР и РСФСР, объявивших о своей «независимости от русских колонизаторов». И попробуй — поспорь, не без эмоциональности констатирует такую ситуацию каждый четвертый русский и вообще россиянин.

Впрочем, и это не предел. В представлении почти столь же значительного слоя населения страну смогли низвергнуть в еще более древнюю пору — куда-то в VII — VIII столетия, ко временам Хазарского каганата, пившего, как полагают ряд историков, кровь из древней Руси. Образы таких деятелей, как Березовский или Гусинский со товарищи, на взгляд 21 процента респондентов, придают данной версии очень даже живые и узнаваемые черты.

Наливается красками и еще одна историко-политическая параллель: между неутрачиваемыми властными исканиями региональных элит, создающих многочисленные губернаторские предвыборные блоки, и феодальной анархией XI — XIII веков, оставившей в конечном счете Русь расколотой и обессиленной перед монголо-татарским нашествием. «Назад, в эпоху феодальной раздробленности, нас намереваются увести разные региональные лидеры вроде Росселя, Лужкова, Шаймиева, Рахимова и др., мечтающие превратить свои области, края и республики во что-то вроде личных уделов, разорвать Россию на части», — подозревает уже каждый шестой из россиян.

## **Споры вокруг Мавзолея**

Типичнейшая черта любых смутных, болезненных состояний души, сознания, мысли — у конкретного ли человека или целого общества — это навязчивые идеи, способные (воплощаясь во всевозможные комплексы и мании) доводить их то до агрессивного иступления, то до полного, ввергающего в расслабленность, безволия и истощения. Причем избавиться от этого разрушительного комплекса удастся, как правило, только самому «больному» — собственным его волевым, мобилизующим весь морально-психологический потенциал личности, усилием.

Именно эти усилия, похоже, и предпринимает сегодня с нарастающим упорством российский менталитет, который в очередной (и который уже!) раз попытались буквально «скрутить в бараний



рог» массированными внушениями насчет «вредности» сохранения тела Ленина в Мавзолее на Красной площади. Беззастенчиво препарируя слова патриарха Алексия II по поводу неуместности рок- и поп-игрищ у кремлевских стен, околовластные СМИ, — отбросив дежурные для них слова о согласии и примирении, — с новой силой ударили по одному из самых уязвимых и больных мест российского самосознания, способному превратиться в точку очередного трагического раскола всего нашего общества.

Однако последствия данной атаки на народный менталитет вновь оказались явно не теми, на которые уповали ее организаторы, руководители и энтузиасты. Такой вывод напрашивается, в частности, после анализа итогов ряда опросов общественного мнения, проведенных недавно ЦИПКР.

Начнем с главного: согласие с тем, что тело В.И.Ленина необходимо срочно удалить с Красной площади, как о том разом возопили многие средства информации и ряд общественных деятелей, выразил лишь один из десяти избирателей. Правда, в Москве, согласно опросу по горячим следам, таких была почти треть (табл. 4). В то же время ощутимо большая доля жителей как Российской Федерации, так и столицы, оказалась в целом солидарной с позицией патриарха, сводящейся к тому, что решать вопрос о возможности перезахоронения Ленина призваны лишь будущие поколения россиян в иных (как хотелось бы) условиях — не таких опасно политизированных, как сейчас, а стабильных и дающих народу возможность трезво обдумать ситуацию. Таковых в Москве почти 35 процентов, а по Российской Федерации — почти две трети. Тогда как более четверти москвичей и почти столько же жителей РФ дали, в целом, четкую и даже жестковатую позицию, сводящуюся по сути дела к сакраментальному: «Руки прочь от Мавзолея!»

Таким образом, лобовые, жесткие варианты ответов (как — за, так и против) в сумме набрали только треть сторонников. Две трети современных

### **Недавно, после трансляции по телевидению нескольких фраз патриарха Алексия II, вновь поставлен вопрос о выносе тела Ленина из Мавзолея.**

#### **Ваше к этому отношение?**

Мнения	Московский опрос, июнь 1999 г. <sup>2</sup>	Всероссийский опрос, июль 1999 г. <sup>3</sup>
Вынести - и немедленно	30,7	11,4
Трогать Ленина и Мавзолей нельзя	25,4	21,2
Пусть этот вопрос решают будущие поколения россиян, когда не будет такого остро политизированного к нему отношения	11,6	31,4
Наверное, захоронить Ленина придется, но не сейчас - не надо разжигать страсти в обществе	22,8	29,4
Все одно: пусть делают «кто и что хотят»	4,8	4,1
Другое, нет мнения, без ответа	4,7	2,5

**Таблица 5**

#### **Ваше отношение к фигуре Ленина?**

Мнения	Московский опрос, июнь 1999 г.	Всероссийский опрос, июль 1999 г.
Абсолютно положительное	19,1	24,8
Без восторгов, но в целом уважительное	34,5	33,5
Безразличное	18,0	6,2
Ненависти Ленин не вызывает, но в целом неприятен	11,1	16,9
Полностью отрицательное	11,6	17,8
Другое, нет мнения, без ответа	4,8	0,8

россиян предпочитают отнести обсуждение и решение этой столь неожиданной поставленной властями проблемы на отдаленную перспективу.

Наверное, не случайно, даже привычно ерничающие «Куклы» телеканала НТВ, почувствовав, что ситуация складывается «не так», свели в одной из своих серий Ельцина и Ленина лицом к лицу, в лоб поставив вопрос: так кто же кого закопает? Причем «дух» Владимира Ильича смотрелся куда солиднее президента...

<sup>2</sup> Репрезентативный телефонный экспресс-опрос москвичей. 7-8 июня 1999 г. 1000 респондентов.

<sup>3</sup> Всероссийский опрос ОРП99-2

Вопрос этот тем более значим, что отношение в народе к Ленину из-за кампании по перезахоронению стало приобретать новые оттенки.

Безоговорочное принятие личности и дела В.И.Ленина характерно сейчас для каждого четвертого россиянина и одного москвича из пяти (что, кстати, намного превышает размеры коммунистического электората в столице). Одновременно и область безоговорочного его отторжения (табл. 5), серьезно сузившись, охватывает сейчас лишь каждого шестого жителя страны.

Любые политические и пропагандистские выпады в рассуждениях о Ленине способны опереть-

**Таблица 6**

**Если бы Вы были депутатом Госдумы, то как проголосовали бы (%) по обвинениям в адрес президента Ельцина?**

**Виновен ли президент Ельцин в развале Союза ССР?**

Да	62,8
Нет	26,9
Уклонился	10,3
Всего	100,0

**Виновен ли президент Ельцин в расстреле парламента в октябре 1993 года?**

Да	67,4
Нет	17,4
Уклонился	15,2
Всего	100,0

**Виновен ли президент Ельцин в развязывании войны в Чечне и гибели десятков тысяч мирных жителей?**

Да	82,7
Нет	9,9
Уклонился	7,4
Всего	100,0

**Виновен ли президент Ельцин в развале армии и оборонной промышленности России?**

Да	67,5
Нет	17,3
Уклонился	15,2
Всего	100,0

**Виновен ли президент Ельцин в проведении государственной политики, направленной на геноцид русского, всех российских народов?**

Да	56,2
Нет	26,4
Уклонился	17,4
Всего	100,0

ся в наши дни не столько на ненависть, сколько на безразличие или смутную неприязнь к нему людей. Мощной морально-политической опоры здесь для атаки на создателя советской державы не найти. Тогда как с учетом тех, кто «без восторга», но чтит память о Ленине, доля россиян, по-доброму к нему относящихся, достигла трех пятых от общего числа российских избирателей и уже превысила половину столичного населения. Причем речь идет отнюдь не только о древних старичках и старушках, как давно и навязчиво внушали стране. Если в среде лиц, абсолютно позитивно расценивающих историческую фигуру Ленина, 60 — 70-летние и в самом деле играют решающую роль (составляя около двух их третей), то в группе граждан, демонстрирующих к нему «только» уважение, доминируют уже лица в возрасте от 18 до 45 лет. Как видим, симпатии эти — отнюдь не «пензионерская блажь», а сознательная позиция большинства тех, на ком сегодня стоит и завтра будет держаться российское общество.

От этого не отмахнуться. Тем паче, что соотношение в целом положительных и в совокупности отрицательных взглядов на Ленина выстраивается в общероссийском масштабе как 1,7 : 1 с решительным перевесом первых.

А в общем, многое говорит за то, что в народном менталитете вновь сработал механизм «негативного консенсуса», из-за которого все то, что обличается «в верхах», тут же берется «в низах» общества под защиту. И потому очередная волна антиленинских атак лишь расчистила в его облике, бытующем в массовом восприятии, яркие положительные краски. Обогадив этот образ, в частности, чертами уже посмертного страдания и мученичества. Чертами, исконно свойственными на Руси тем гонимым, кого в народе величали «старцами», — неканонизированным святым. К чему способно привести возрождение — применительно к личности Ленина, — этой духовной традиции, уходящей корнями еще в индоевропейские времена, прогнозировать сейчас просто невозможно.

## Послесловие к импичменту

Фактором, определявшим политическую жизнь страны последнего времени, была инициированная в Государственной Думе процедура отрешения президента Б.Н.Ельцина от должности. Как известно, думский импичмент не состоялся. В то же время в общественном мнении страны, как показал опрос ЦИПКР (ОРП99-2), сформировалось твердое убеждение в виновности президента по всем пунктам инкриминированных ему обвинений (табл. 6).

Как видно, две трети населения России полагают, что Б.Н.Ельцин виновен в расчленении Союза ССР, расстреле парламента в октябре 1993 года, развале армии и оборонной промышленности. Вину президента за развязывание войны в Чечне признали четыре пятых наших сограждан. Более половины убеждены, что именно он виноват и в проведении государственной политики, направленной на геноцид русского, всех российских народов.

Центр исследований политической культуры России  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ.**  
Информационный бюллетень.  
Выпуск 3(6). Август 1999 г.

**Авторы:**  
С.И.ВАСИЛЬЦОВ, доктор исторических наук  
С.П.ОБУХОВ, кандидат экономических наук  
В.П.ПЕШКОВ, кандидат психологических наук

Верстка, макет, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственные за выпуск: Е.В.МАМАЕВ, В.В.ЧУПАХИН

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ.** Информационный бюллетень Центра исследований политической культуры России. Выпуск 3 (6). Август 1999. — М.: Издательство «Русская летопись» ЦИПКР, 1999. — 8 с.

Сдано в набор 30.07.99. Подписано в печать 4.08.99.  
Тираж: 500 экземпляров (распространяется строго по списку).

ЦИПКР. 129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10.

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «АС-Плюс».  
102031, Москва, ул. Петровка, 17



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 4 (7), сентябрь 1999 г.

### Проверка предвыборных аргументов

*Настоящий выпуск информационного бюллетеня ЦИПКР — тематический. Он посвящен предстоящим выборам в Государственную Думу. В ходе последних по времени опросов, проведенных Центром исследования политической культуры России (ЦИПКР) в июле, августе и сентябре 1999 г. (ОРП99-2, ОРП99-3, ОРП99-4<sup>1</sup>), была проверена эффективность влияния на общественное мнение различных предвыборных аргументов и действий, принимаемых соискателями думских мандатов.*

<sup>1</sup> ОРП99-2 — Всероссийский репрезентативный опрос общественного мнения (время проведения: июль 1999 г., выборка «панельная», 1500 респондентов из 76 регионов РФ, метод проведения — почтовое анкетирование корпуса постоянных респондентов); ОРП99-3 (26-28 августа 1999 г.) — ОРП99-4 (8-10 сентября 1999 г.) Всероссийские экспресс-опросы общественного мнения, на основе базовой «панельной» выборки в 1500 респондентов, метод проведения — телефонное интервью 360 респондентов из 40 регионов, отобранных пошаговым способом из базовой выборки). Погрешность — 4 проц.

### Эффективность блокостроительства

Определенную ясность в расстановку политических сил в стране после августовской серии партийных съездов внесли экспресс-опросы (ОРП99-3 и ОРП99-4), проведенные ЦИПКР 26-28 августа и 8-10 сентября в 40 регионах РФ на базе постоянной «панельной» выборки. Как оказалось, эффективность блокостроительства далеко не во всех случаях оказалась достаточной. Лидирует по-прежнему избирательное объединение КПРФ — «За Победу!» (табл.1). За него к концу первой декады сентября соглашались голосовать 25,6 проц. избирателей. Одновременно несколько сократился рейтинг РКРП, которая поспешила включить в название своего избирательного объединения ясные для определенной категории избирателей символы — «Коммунисты, Трудящиеся России — За Советский Союз». Часть респондентов, которые в августе заявляли о предпочтении этого объединения, сегод-

ня переориентировались на КПРФ — «За Победу!».

Стабильно высокой пока остается поддержка (на уровне 22 проц.) объединения «Отечество — Вся Россия» после того, как экс-премьер-министр Примаков возглавил этот блок.

В то же время привлечение другого экс-премьер-министра С.Степашина отнюдь не увеличило электоральные шансы «Яблока» Г.Явлинского. Наоборот, произошло некоторое взаимопогашение симпатий избирателей: в июле за «Яблоко» готовы были голосовать 17 проц. избирателей, в августе — лишь 13, а в начале сентября — 11. Видимо, большая степень идеологической определенности привлекла часть сторонников «Яблока», растерявшихся от объединения вечно оппозиционной партии с верным сторонником президента Ельцина — Степашиным, к «правым». Однако после некоторого всплеска и рейтинг правого блока, возникшего после объединения в одну команду «Новой силы» С.Кириенко и «Правого дела»

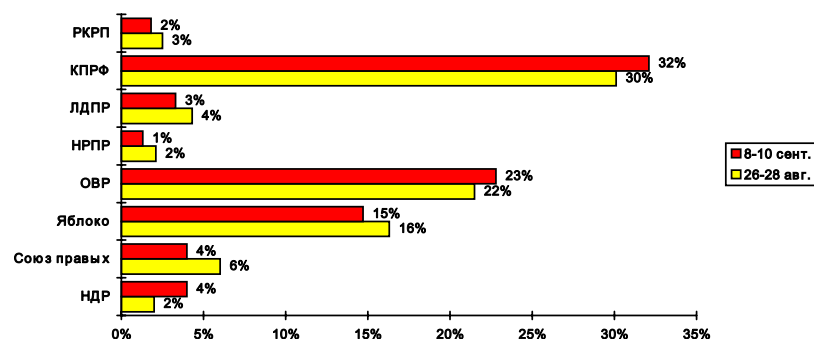
Таблица 1

**Какое избирательное объединение Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра (в проц.)?**

Избирательное объединение	Опрос ОРП99-2 июль 1999 г.	Избирательное объединение	Опрос ОРП99-3, 26-28 августа 1999 г.	Опрос ОРП99-4, 8-10 сентября 1999 г.
Наш дом - Россия (Черномырдин-Рыжков)	2	Наш дом - Россия (Черномырдин - Рыжков - Аяцков)	3	4
Правое дело (Немцов- Хакамада-Федоров)	3	Союз правых сил (Кириенко - Немцов - Хакамада)	7	6
Яблоко (Явлинский - Степашин)	17	Яблоко (Явлинский - Степашин - Лукин)	13	11
Отечество (Лужков)	16	Отечество - Вся Россия (Примаков- Лужков-Яковлев)	22	22
НРПР (Лебедь)	5	НРПР (Лебедь)	4	2
РКРП (Тюлькин)	1	РКРП - «Коммунисты, Трудящиеся России - За Советский Союз» (Тюлькин)	3	2
КПРФ (Зюганов)	27	КПРФ - «За Победу!» (Зюганов - Селезнев-Стародубцев)	24	26
ЛДПР (Жириновский)	3	ЛДПР (Жириновский)	4	3

**Какое избирательное объединение Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра (в процентах среди определившихся граждан)?**

График 1



Примечание (в проц.):

Избирательное объединение	Опрос ОРП99-3, 26-28 августа 1999 г.	Опрос ОРП99-4, 8-10 сентября 1999 г.
Наш дом - Россия	2	4
Союз правых сил	6	4
Яблоко	16	15
Отечество - Вся Россия	22	23
НРПР	2	1
Коммунисты, Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2
КПРФ - «За Победу!»	30	32
ЛДПР	4	3

Б.Немцова, несколько снизился. Союз правых сил по уровню симпатий избирателей вновь подходит к критическому пятипроцентному показателю.

По-прежнему у опасной черты непопадания в Думу находятся НДР Черномырдина (4 проц.), НРПР Лебеда (2 проц.) и ЛДПР Жириновского (3 проц.).

Вместе с тем, если анализ электоральных предпочтений производить только среди тех граждан, которые уже однозначно определились в своем решении прийти к урнам 19 декабря, то картина предвыборных шансов ведущих избирательных объединений выглядит иначе (гр.1).

Как видно, среди твердо решивших голосовать избирателей доля сторонников избирательного объединения КПРФ («За Победу!») резко вырастает. При этом стабильным остается число симпатизантов у блока «Отечество — Вся Россия».

### «Маяки» в оценке избирателей

Большой общественный резонанс вызвало заявление мэра Москвы о том, что в списке блока «Отечество — Вся Россия» три первых кандидатуры — Лужков, Яковлев и Примаков — не собираются быть депутатами и только служат «витриной», «маяками» для ОВР. Как показал опрос (он проводился до корректирующего заявления Е.Примакова о том, что он все же собирается работать в Думе), почти четверть респондентов восприняли такого рода предвыборный трюк как «обман избирателей» (табл.2).

Правильным подобный ход с «маяками» в избирательных списках посчитал каждый шестой избиратель. В то же время двое из пяти наших

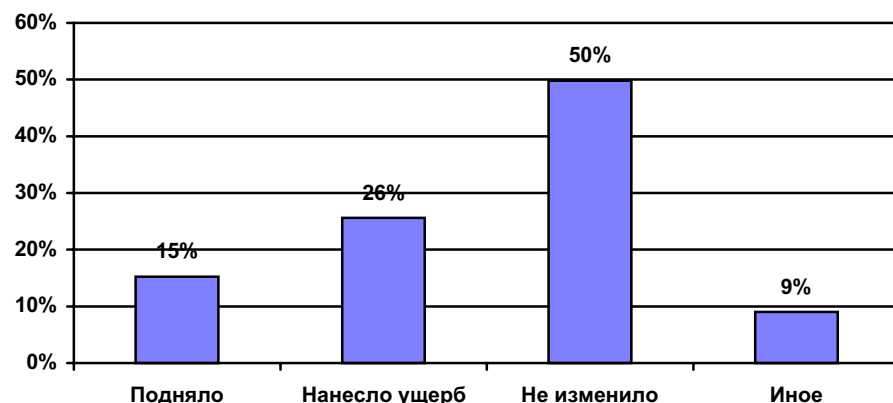
Таблица 2

Как известно, мэр Москвы заявил, что в списке блока «Отечество - Вся Россия» три первые кандидатуры - Лужков, Яковлев и Примаков - не собираются быть депутатами и только служат витриной этому избирательному объединению. Ваше отношение (ОРП99-3)?

Мнение	%
Это очень правильно: неважно, пойдут в Думу или нет эти три первых кандидата, главное - их имя	16
Это - обман избирателей	22
Какая разница, пойдут они потом в парламент или нет: политика - дело хитрое, в ней любой ход приемлем	42
Иное мнение	21

График 2

По-вашему, вступление Е.Примакова в блок Лужкова-Шаймиева-Яковлева «Отечество- Вся Россия» подняло авторитет Евгения Максимовича или нанесло ущерб?



сограждан восприняли заявление Ю.Лужкова равнодушно, признав, что политика — это «дело хитрое, в ней любой ход приемлем».

### Растет ли авторитет Примакова?

В СМИ продолжают дискуссии по поводу плюсов и минусов отказа Е.М.Примакова от своего надпартийного статуса и вхождения в блок «Отечество — Вся Россия». Как показал сентябрьский опрос (ОРП99-4) в общественном восприятии наметились негативные для

экс-премьер-министра перемены. С одной стороны, половина избирателей заявила, что приход в коалицию к Лужкову- Шаймиеву-Яковлеву «ничего в положении Примакова не изменило» (гр.2).

Однако четверть россиян посчитала, что тем самым нанесен ущерб авторитету Евгения Максимовича. И лишь каждый шестой (в большинстве своем сторонники ОВР) решил, что такой политический ход поднял авторитет Примакова. Таким образом, можно заключить, что

вступление в ОВР существенно подтолкнуло процесс на девальвации авторитета экс-премьер-министра (удельный вес избирателей полагающих, что указанный поступок нанес его образу ущерб, превышает на 11 процентов, долю тех, кто говорит о росте авторитета).

Причем ущерб для авторитета Примакова от его альянса с ОВР констатируют не только сторонники КПРФ, но и каждый шестой симпатизант Яблока и даже «Отечества».

Большой диссонанс вызвали в общественном восприятии Примакова его заявления о том, что избирательный блок ОВР не должен быть анти-президентским. Знаковыми для части избирателей оказались и похвалы, которые Евгений Максимович расточал в адрес такой одиозной фигуры на российской политической сцене как Анатолий Чубайс. Как показал сентябрьский опрос (ОРП99-4) в общественном мнении доминируют прямо противоположные ожидания действий Примакова по отношению к президенту Б.Ельцину и лидеру правых А.Чубайсу (табл.3). Как оказалось, лояльную эту позицию разделяют только 13 проц. избирателей. Тогда как половина наших сограждан убеждена в необходимости нелицеприятной критики указанных политических персонажей со стороны экс-премьер-министра. К тому же еще треть полагает, что она должна звучать «в зависимости от обстоятельств».

Причем открытой атаки на Б.Ельцина и А.Чубайса требуют от Е.Примакова именно его потенциальные симпатизанты — свыше 80 процентов. И можно полагать: если в ближайшем будущем Евгений Максимович хотя бы на декларативном уровне не встанет в оппозицию к Ельцину и Чубайсу, разочарование среди его сторонников может вспыхнуть с огромной силой.



Таблица 3

**Должен ли Примаков как политик прямо критиковать президента и таких деятелей как Чубайс?**

Мнение	%
1. Да, должен	47%
2. Все зависит от обстоятельств	35%
3. Нет, не должен	13%
4. Иное	5%

Таблица 4

**На страницах западной и российской печати раскручивается скандал в связи с коррупцией в высших эшелонах российской власти. Звучат обвинения в адрес президента Ельцина, членов его семьи, ближайшего его окружения. Верите ли Вы этим обвинениям?**

Мнение	%
1. Впервые об этом слышу.	3
2. Да, верю.	47
3. Нет дыма без огня	36
4. Нет, не верю	10
5. Иное мнение	4

Таблица 5

**Должен ли теперь Б.Н.Ельцин уйти в отставку?**

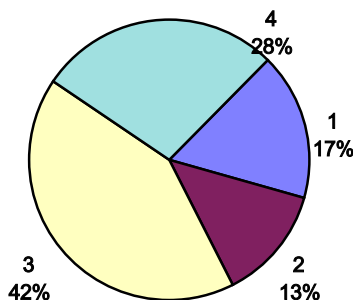
Мнение	%
1. Да, незамедлительно	58
2. Если обвинения будут доказаны, то должен.	22
3. Нет, пусть доработает срок до конца	16
4. Иное	4

## Эхо коррупционного скандала

Двусмысленное положение любого политика, не дистанцирующегося от Кремля, особенно очевидно в свете «коррупционного» скандала, разразившегося в последнее время, благодаря разоблачительным публикациям в западной прессе и заявлениям генпрокурора Скуратова.

График 3

**Три года назад генерал Лебедь подписал с чеченскими сепаратистами хасавюртовские мирные соглашения, после которых военные операции против бандформирований были прекращены. С какой из предложенных точек зрения на этот счет Вы согласны?**



Примечание:

1. Договоренности Лебеда с чеченцами принесли мир на Северный Кавказ: (17 проц.).
2. Лебедь предал русских в Чечне и пророссийски настроенных чеченцев: (13 проц.).
3. Вывод федеральных войск из Чечни в 1996 году привел к сегодняшней войне в Дагестане: (42 проц.).
4. Иное мнение, уклонились от ответа: (28 проц.).

Как оказалось, население страны хорошо осведомлено об обвинениях в адрес президента Ельцина, его семьи и олигархов (табл.4). Причем только каждый десятый российский гражданин не верит в их достоверность. Тогда как почти половина россиян твердо настаивает на правдивости этих разоблачений, да еще треть полагает: «нет дыма без огня».

Понятно, что столь солидарное восприятие россиянами международного скандала вокург Б.Ельцина и его ближайшего окружения разрушает остатки легитимности президента (табл.5).

Тем паче, что трое из пяти россиян настаивают на немедленной отставке президента. Да еще

всякий пятый полагает: такой шаг возможен, но лишь после того, как обвинения будут доказаны. И только 16 процентов населения соглашаются, что несмотря ни на что Б.Ельцин должен дотянуть свой президентский срок до конца.

## Какую кашу расхлебывать А.Лебедю?

Лидер Народно-республиканской партии России А.Лебедь, комментируя события в Дагестане, как-то заявил: «У меня есть ощущение, что заваренную неумными людьми кашу придется расхлебывать мне, все равно это делать некому». Как показали результаты сентябрьского опроса, то, что предстоит расхлебывать губернатору Красноярского края, может оказаться совсем не тем, чего он сам ожидает (гр.3).

Как оказалось, ничто в народе — даже по прошествии немалого времени — не забыто. А что и запамätовано, легко вспоминается благодаря впечатлениям сегодняшнего дня. Во всяком случае, более половины россиян держатся той точки зрения, что, вывод федеральных войск из Чечни, последовавший за заключением генералом Лебедем хасавюртовских соглашений, — это предательство и русских, и пророссийски настроенных чеченцев, которое привело к сегодняшней войне в Дагестане. И лишь 16 процентов наших сограждан уверены в обратном — договоренности Лебеда с чеченцами в 1996 году принесли мир на Северный Кавказ.

## Модель «идеальной» партии

В ходе опроса ОРП99-2 респондентам было предложено в режиме открытого вопроса самостоятельно сформулировать черты, которые

**Какие качества, черты должны быть присущи той или иной партии, движению, блоку для того, чтобы Вы решили отдать за них свой голос на выборах (укажите 2-3 характеристики, качества)**

Таблица 6

Характеристики	%
Наличие чувства ответственности, конкретных позитивных результатов деятельности	35
Развитые деловые качества: ум, эрудиция, профессионализм (организационный, правовой, экономический, хозяйственный, социальный), энергичность, целеустремленность, конкретность планируемых действий	31
Соответствие нравственным критериям честности, порядочности и т.п.	29
Патриотизм, защита чести страны и достоинства сограждан	16
Готовность к собиранию в традиционное целое разьединенных ныне народов бывшего СССР	8
Наличие в партиях ярко выраженных личностей	6
Готовность пересмотреть идеи, методы и результаты приватизации	3
Нет информации, уклонились от ответа	20

должны быть присущи той или иной партии для того, если она хочет получить весомую поддержку на выборах (табл. 6).

Как оказалось, избирателей сегодня привлекают черты, связанные прежде всего с наличием у политических организаций чувства ответственности, с умением добиваться позитивных результатов в своей деятельности (35 проц. упоминаний). Следующими по важности оказались деловые и нравственные качества. А затем — патриотизм и готовность служить объединительным процессам на постсоветском пространстве. Как ни странно, лидерский фактор — наличие ярких личностей в руководстве этих сил — сделался для избирателей далеко не самым важным.

В итоге, модель идеальной для избирателей партии выглядит следующим образом: единство слова и дела, наличие развитого чувства политической ответственности, профессионализм и конкретность. При этом людям важно, чтобы представители политобъединения не воровали, служили России, а не собственному

карману. Все остальные, уже конкретные политические требования — возрождение Союза, пересмотр приватизации и др. — представляются избирателям чем-то производным от перечисленных достоинств.

### Кто во всем виноват?

Извечный вопрос «кто виноват?», естественно, в центре внимания и нынешней думской избирательной кампании. Судя по тому, как подавляющее большинство политических сил, вступивших в схватку за депутатские мандаты, декларируют свою оппозиционность Кремлю, можно заключить: вектор общественных умонастроений очевиден даже для политиков ныне рассыпающейся «партии власти».

Как показал опрос (ОРП99-2), почти семь из десяти российских сограждан во всех нынешних несчастьях страны винят гаранта Конституции — президента Ельцина (табл. 7). Далее со значительным отрывом (менее трети мнений) следуют «мафия» и «сионисты». В числе наибольших виновников производные от президентской власти — губернаторы и состоящий из региональных начальников Совет Федерации.

Самое любопытное, что по старинке обвиняют коммунистов в тяжелом положении страны лишь 14 проц. сограждан. А ссылка на истоки нынешних трудностей в советском, коммунистическом прошлом вообще может вызвать смех, будь она упомянута публично: данную точку зрения ныне разделяет лишь 3 проц. граждан.

Утверждения о вине Запада в нынешних российских трудностях также не находят большой поддержки: с этим согласен лишь каждый девятый россиянин. Каждый десятый уверен, что все плохое в стране — из-за бизнесменов.

### **Кто больше виноват в нынешнем тяжелом положении страны?**

(Возможно несколько вариантов ответа)

Таблица 7

Виновники тяжелого положения страны	%
Президент	70
Мафия	29
Сионисты	28
Совет Федерации	25
Губернаторы	19
“Националы”	19
Патриоты	14
Коммунисты	14
Запад	13
Бизнесмены	10
Демократы	10
Дума	5
Советское, коммунистическое прошлое	3
Русские	1
Иное мнение	12

Таблица 8

**А кто тогда является политической силой, наиболее отвечающей запросам будущего и работающей на интересы России уже XXI века?**

(Возможно несколько вариантов ответа)

Мнение	%
Все наши партии - с их удачами и ошибками, хотя и каждая по-своему, - способствуют движению страны в будущее	5
Это - наши демократические, реформаторские силы, сохраняющие верность и преданность тому курсу, что осуществлялся и все еще осуществляется под руководством Б. Н. Ельцина	5
Такой силой являются те обновившиеся (и «помолодевшие») реформаторские силы, что ассоциируются сейчас с такими личностями, как Немцов, Чубайс, Гайдар и прочими близкими им деятелями: их поддерживает передовой Запад, которому предназначено быть господствующей силой и в новом столетии	6
Подобная роль по плечу скорее деятелям вроде Лужкова и Лебеда, которые идут своим путем - не с коммунистами, но и не с ельцинистами	15
Только движениям, исповедующим активную, боевитую, мощную русскую идею, - таким, как РНЕ и ей подобным организациям, - по силам спасти нашу страну, обеспечив ее интересы в XXI веке	3
Данную задачу смогут решить лишь очень хорошо организованные массовые партии, сочетающие преданность национальным и государственным ценностям с защитой идеалов социальной справедливости и народовластия, а это сегодня - в основном КППРФ и ее союзники	34
Печально, но у России нет сейчас таких, обращенных в будущее, политических сил.	35
Иное мнение	9

В целом можно говорить о формировании негативного общественного консенсуса относительно роли президента Ельцина, отметить формирование устойчивых стереотипов «образа врага» российского общества. Они видятся в лице «мафии» и «сионистов». И, наоборот, полностью реабилитировано, как источник современных несчастий, «советское, коммунистическое прошлое».

### Политические силы будущего

Выборы — это всегда состязание политических сил в презентации наиболее приемлемого для общества образа будущего. Как показал опрос (ОРП99-2), значительной части россиян характерно неверие в какие-либо политические силы, как в носителей образа будущего. Примерно

треть наших сограждан разделяют мнение: «Печально, но у России нет сейчас таких, обращенных в будущее, политических сил» (табл.8).

При этом лишь один из двадцати россиян полагает, что запросам будущего отвечают наши демократические, реформаторские силы под руководством Б.Н.Ельцина. Часто называющие себя политиками будущего Б.Немцов, А.Чубайс, Е.Гайдар таковыми выглядят только в представлении 6 проц. россиян. Представители «третьей силы» — вроде объединений, формирующихся вокруг мэра Лужкова и красноярского губернатора А.Лебеда, — почитаются как способные нести образ будущего у 15 проц. избирателей. Наконец, политической силой, наиболее отвечающей запросам будущего и работающей на интересы России уже XXI

века, большинство избирателей (34 проц.) почитали коммунистов и их союзников.

### Чего жаждет избиратель?

В ходе опроса (ОРП99-2) респондентам было предложено в свободном стиле изложить свои насущные нужды, указать, чего им в настоящий момент хотелось бы больше всего (табл.9). Как оказалось, больше всего людям хочется «обеспечения элементарных человеческих прав, уверенности в завтрашнем дне» (18 проц.), истинной демократии и власти умной и не заботящейся лишь о собственных выгодах (11 проц.). При этом значимыми остаются желания «законности и порядка», «величия России и социальной справедливости».

### Нужен ли России парламент?

Отсюда, как можно предположить из данных опроса ОРП99-2, и более или менее позитивное отношение к нынешней Думе возникло из-за реакции населения на августовский «обвал» 1998 г. И, что особенно важно, благодаря четкой и почти единодушно осуждающей политику Кремля реакции большинства депутатов. Во всяком случае, более половины россиян согласились с мнением, что значение Государственной Думы в обществе (а значит и в их глазах) после событий августа 1998 г. заметно выросло.

Что же в итоге? Можно утверждать, что нынешнее думское большинство смогло сдержать тот накат антипарламентских настроений, который был запущен Кремлем еще в 1993 г., вновь усилился в 1996-м, когда в марте, после денонсации Думой беловежских соглашений, Борис Ельцин предпринимал попытки очередного разгона высшего законодательного орга-



Таблица 9

**Все мы не больно довольны жизнью. Чего бы лично Вам хватило - определенной суммы денег, какой-нибудь вещи, собственности, законом определенных прав и т.п., - чтобы почувствовать себя получше? Назовите, чего Вам хочется!**

(Возможно несколько вариантов ответа)

Мнение	%
Обеспечения элементарных человеческих прав, уверенности в завтрашнем дне	18
Истинной демократии, власти умной и не заботящейся лишь о собственных выгодах	11
Законности и порядка	10
Величия России и социальной справедливости	9
Обратно - в социализм, когда было на что жить, лечиться, отдыхать, воспитывать, учить детей и даже быть по-человечески похороненным...	8
Чтобы Дума и правительство заботились о народе, а не только о своем благе	8
Чтобы вернулась Советская власть	8
Нормальных человеческих условий жизни и соблюдения законности властями	7
Экономической и политической стабильности	7
Порядка в стране, устранения беспредела чиновников и уголовников	6
Чтобы правительства так часто не менялись и был положен конец криминалу	5
Расцвета и могущества России	5
Чтобы больше ценились ум, талант, профессионализм, честность	5
Восстановления Советского Союза, принадлежностью к которому гордились	4
Смены продажной власти	4
Нет ничего важнее чувства дружбы, товарищества и братства, бывшего реальностью в нашем недавнем прошлом, когда действовал девиз «Один за всех, все - за одного!»	3
Умного, совестливого и толкового «правителя» и соблюдения хотя бы «куцых» нынешних законов	3
Социализма, гарантий законом определенных прав	3
Определенности в стране, гарантии стабильности в будущем	3
Свержения господства сионистских олигархов	2
Реальной власти народа - с подлинными, а не декларированными правами на труд, отдых, бесплатное образование, медицинское обслуживание и обеспеченную «прожиточной» пенсией старость	2
Внимания друг к другу, определенных законом прав, справедливости	2
Нужна «игра» по четким правилам	1
Иные мнения	9
Уклонились от ответа	28

на власти. Несмотря на все, уничижающие народное представительство, образы, которые гуляли и гуляют по страницам иных СМИ, утверждения типа «Россия проживет без парламента!» — отклик на такого рода внушения оказался весьма неожиданным для тех, кто поставил на удушение российского парламентаризма (табл. 10).

«Лучше иметь такой несовершенный парламент, чем не иметь вообще никакого»; «Без парламента никак нельзя — страна скатится к диктатуре» — с такой точкой зрения согласились более половины россиян. И если уж говорить о том, что нынешняя Дума никуда не годится, то не вообще, а именно в том виде, что навязал стране президент по своей «танковой» Конституции» образца 1993 г. Данное мнение разделяет две пятых опрошенных, при этом утверждая, что парламент у нас должен быть, как на Западе, — полномочным и влиятельным.

И только мизерная доля граждан (один из шестнадцати) готова поддержать «погромные» в отношении Думы поползновения в верхах — мол, никакой парламент на Руси в принципе не нужен...

### Эффективность губернаторского хождения в Думу:

*насколько популярны главы регионов*

Практически в большинстве избирательных объединений в предвыборные партсписки включены «свои» губернаторы. Расчет думских политиков прост: популярный глава региона должен принести партсписку дополнительные голоса не только в свое регионе, но и в целом по стране.

Однако, как показывают данные мониторинга общенациональной престижности региональных лидеров<sup>2</sup>, проводимого ЦИПКР с 1998 г., далеко не все губернаторы могут работать на успех тех или иных избирательных объединений (табл. 11).

Как видно, наиболее известных в стране глав администраций имеют избирательные объединения: КПРФ (Тулеев, Кондратенко, Стародубцев), «Отечество — Вся Россия» (Лужков, Шаймиев), «Наш дом — Россия» (Аяцков), «Союз правых сил» (Титов). Сам по себе широко известен лидер НРПР, губернатор Красноярского края А.Лебедь. Из первой десятки «нерасхвачанными» по предвыборным блокам остались только Э.Россель (Свердловская) и Е.Строев (Орловская обл.).

Понятно, что при составлении партсписков блокостроители руководствовались отнюдь не только соображениями популярности тех или иных губернаторов. Например, политическая целесообразность, очевидно, заставила руководство блока «Отечество — Вся Россия» третьим номером поставить мэра Санкт-Петербурга В.Яковлева, который по рейтингу уступает М.Шаймиеву (у Яковлева общенациональная престижность — 5 против 17 проц. у Шаймиева). А съезд КПРФ, видимо, именно из-за необходимости отражения аграрной части лозунга «Коммунисты, аграрии, патриоты — За Победу!», поставил на третье место в партсписке лидера Агропромышленного союза, тульского губернатора В.Стародубцева. Хотя общенациональный рейтинг тульского гла-

<sup>2</sup> В режиме открытого вопроса респондентам предлагалось назвать трех наиболее авторитетных и эффективных губернаторов России. Исходя из удельного веса упоминаний и рассчитывался рейтинг общенациональной авторитетности губернаторов.

### Часто можно слышать мнение, что парламент в России слаб, неавторитетен и потому вообще не нужен. Ваше мнение?

(Возможно несколько вариантов ответа)

Мнение	%
Да, это так, парламент вообще России не нужен	6
России не нужен именно такой (какой он сейчас есть) парламент. А был бы он у нас, как на Западе, имеющий власть, влияние и авторитет, - тогда другое дело	46
Лучше иметь такой несовершенный парламент, чем не иметь вообще никакого	17
Без парламента никак нельзя - страна скатится к диктатуре	36
Иное мнение, уклонились от ответа	9

Таблица 11

### «Десятка» наиболее авторитетных на федеральном уровне губернаторов

Губернатор	Регион	Рейтинг, %	Место	Рейтинг, %	Место
		июль (ОРП99-2)		январь (ОРП99-1)	
Лужков Ю.М.	г. Москва	20	1	14	2
Тулеев А.М.	Кемеровская обл.	19	2	18	1
Кондратенко Н.И.	Краснодарский край	18	3	12	4
Шаймиев М.Ш.	Татария	17	4	11	6
Лебедь А.И.	Красноярский край	15	5	13	3
Россель Э.Э.	Свердловская обл.	11	6	4	9
Аяцков Д.Ф.	Саратовская обл.	11	7	11	5
Стародубцев В.А.	Тульская обл.	9	8	4	8
Титов К.А.	Самарская обл.	7	9	3	11
Строев Е.С.	Орловская обл.	6	10	5	7

вы пока не достиг уровня других влиятельных «красных» губернаторов Н.Кондратенко и А.Тулеева. Однако он вырос за последние полгода в два раза.

И еще один любопытный факт. Несмотря на заметный общенациональный рейтинг авторитетности саратовского губернатора, избирательное объединение «Наш дом — Россия!», где Д.Аяцков третьим номером в партсписке, даже в Саратове по данным сентябрьского опроса (ОРП99-4) имеет рейтинг не выше 3 процентов. Это ниже уровня общенациональной популярности НДР.

Центр исследований политической культуры  
России

Информационный бюллетень.

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ.

Выпуск 4(7). Сентябрь 1999 г.

Авторы:

С.И.ВАСИЛЬЦОВ, доктор исторических наук

С.П.ОБУХОВ, кандидат экономических наук

В.П.ПЕШКОВ, кандидат психологических наук

Верстка, макет, дизайн: В.Е.ШКЕРИН

Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА

Ответственный за выпуск: Е.В.МАМАЕВ

Сдано в набор 10.09.99. Подписано в печать  
14.09.99.

Тираж распространяется строго по списку.  
ЦИПКР. 129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10.



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## *Информационный бюллетень*

Выпуск 5 (8), сентябрь 1999 г.

### Терроризм и избирательный процесс

В ходе последнего по времени экспресс-опроса, проведенного Центром исследований политической культуры России (ЦИПКР) в 40 регионах Российской Федерации 22-24 сентября 1999 г. (ОРП99-5<sup>1</sup>), была произведена оценка влияния на электоральные настроения граждан террористических актов, совершенных в российских городах.

<sup>1</sup> ОРП99-5 — Всероссийский экспресс-опросы общественного мнения, на основе базовой «панельной» выборки в 1500 респондентов, метод проведения — интервью 360 респондентов из 40 регионов, отобранных пошаговым способом из базовой выборки

### Борьба с терроризмом: это надолго?

Прокатившаяся по российским городам волна террористических актов поставила на повестку дня нынешней избирательной кампании вопрос: а надолго ли нынешняя чрезвычайная, по ее сути, ситуация (таб. 1).

Как оказалось, только 5 процентов избирателей предпочитают «не драматизи-

ровать» события либо считают теракты менее важной проблемой, нежели рост цен, безработица, разгул преступности. Каждый третий россиянин убежден: за год-два властям удастся победить терроризм.

Однако подавляющее большинство наших сограждан смотрят на данный вопрос куда более пессимистично. «Пока будет продолжаться нынешний развал, — убеж-

*Таблица 1.*

### С какими мнениями о поднявшейся волне терроризма Вы согласны?

Мнение	В процентах
Не следует драматизировать отдельные трагические события	2
Теракты - это единовременные трагические события. По значению они уступают проблемам безработицы, роста цен, разгула преступности	3
Борьба с терроризмом - это главная проблема для страны на ближайшие год-два, за это время терроризм должен быть побежден	32
Пока будет продолжаться нынешний развал, проблема терроризма останется главной угрозой для России и ее граждан.	58
Иное мнение	5

## Как можно победить чеченский терроризм?

Таблица 2

Мнение	В процентах
Дать независимость Чечне и удовлетворить все ее требования к России	5
Вывести федеральные войска из Дагестана, как того требуют Хоттаб и Басаев	1
Наказывать смертной казнью всех участников террористических акций.	11
Громить базы террористов всей мощью российской армии на любой территории	25
Временно интернировать чеченцев, живущих в Москве и городах России, до тех пор, пока Чечня не выдаст Басаева, Хоттаба и др.	12
Строго разобраться с российскими политиками и олигархами, которые сотрудничают с террористами	35
Иное	11

дены почти две трети россиян, — проблема терроризма остается главной угрозой для России и ее граждан». При этом среди сторонников различных партий царит полное единодушие в оценке данных перспектив. Двое из трех потенциальных избирателей КПРФ, Яблока, ОВР и половина сторонников Союза правых сил убеждены в живучести терроризма на российских просторах до тех пор, пока продолжается нынешняя разруха в стране.

## Как победить терроризм?

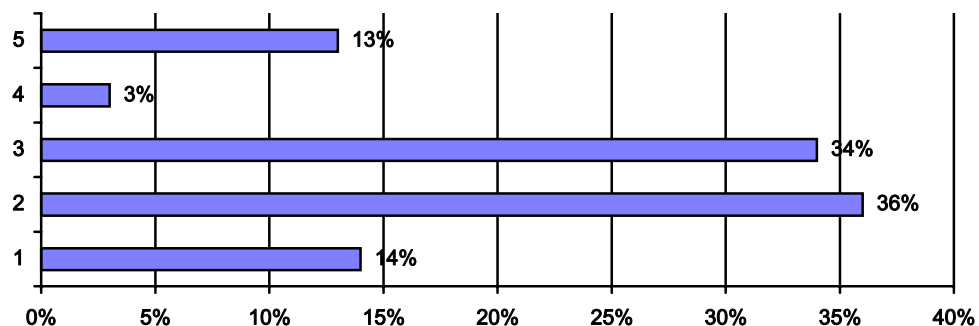
Под воздействием взрывов в Москве, Буйнакске и Волгодонске произошли коренные подвижки в воззрениях избирателей на Чечню, как на гнездо сепаратизма и терроризма. Только один россиянин из двадцати полагает, будто проблему терроризма можно решить, лишь предоставив «Ичкерии» независимость, удовлетворив все ее требования к России (таб. 2).

Практически нет никакой общественной поддержки идее вывода российских войск из Дагестана. За это выступает лишь 1 процент россиян.

Более 70 процентов наших сограждан высказывается за решительные и жесткие меры. Так, каждый десятый — за применение смертной казни к террористам. Каждый четвертый предлагает громить базы террористов всей мощью вооруженных сил на любой территории. Один из восьми — высказывается за меры, сродни тем, что предпринимали США и Анг-

График 1

## Был ли прав Сталин или нет, выслав чеченцев в 1944 году?



### Примечание

1 - Совершенно неправ	14
2 - Какие-то меры к чеченцам были необходимы, но не такие жестокие	36
3 - Сталин был абсолютно прав	34
4 - Сталинские меры были слишком мягкие	3
5 - Иное	13

лия после 1940 года в отношении лиц немецкого и японского происхождения (как граждан, так и не граждан), т.е. за интернирование чеченцев, живущих в Москве и городах России, до тех пор, пока Чечня не выдаст Басаева, Хоттаба и др.

Наконец, более трети россиян видит главный залог успешной борьбы с вооруженным экстремизмом в том, чтобы «строго разобраться с российскими политиками и олигархами, которые сотрудничают с террористами». Как видно, обнародование связей и контактов близкого окружения президента (например, Березовского, Волошина) с чеченскими сепаратистами не прошли незамеченными общественным мнением страны.

### Был ли прав Сталин?

Последняя по времени вспышка терроризма в российских городах по новому высветила отношение массового сознания

к действиям И.В.Сталина, предпринятым к чеченцам в 1944 году. Судя по всему, эффект от перестроечных разоблачений политики тогдашнего советского руководства на Северном Кавказе иссяк (гр. 1).

Так, только 14 процентов наших сограждан полагают, якобы Сталин, приняв депортацию чеченцев, был неправ. Согласились бы с необходимостью применения не столь «жестких» мер против населения Чечни, сотрудничавшего с гитлеровцами, 36 процентов россиян.

Треть граждан полагают: Сталин был совершенно прав в своих действиях. А еще 3 процента даже убеждены в их «излишней мягкости».

Причем в правоте Сталина уверены четверть сторонников НДР и Яблока, треть — ОВР, половина КПРФ. Даже каждый пятый симпатизант Союза правых сил поддерживает античеченские акции 1944 года...

### Татарстанский прецедент

Большой общественный резонанс вызвало решение руководства Татарии приостановить свой призыв молодежи в российскую армию под предлогом того, что солдат направляют в зону боевых действий против террористов.

Солидарность с приостановкой призыва высказало лишь 18 процентов россиян (таб. 3). Двое из пяти наших соотечественников — при всем понимании мотивов решения Госсовета республики — его все-таки не одобрили, ссылаясь на то, что «государственная дисциплина обязательна для всех». И, наконец, о резко негативном отношении к указанным действиям заявил каждый третий опрошенный, обвинив руководство данной республики в том, что оно сделало «новый шаг по пути сепаратизма и развала России».

Практически семь из десяти россиян осудили подобные действия властей этой поволжской республики.

Любопытно и еще одно: треть сторонников блока «Отечество — Вся Россия», одним из идеологов которого называют президента Татарии М.Шаймиева, расценили указанные действия властей этой республики как «новый шаг по пути сепаратизма». Такой же резкой точки зрения придерживается до двух третей сторонников КПРФ, треть симпатизантов НДР, половина — ЛДПР, четверть — Яблока.

Таблица 3

### Руководство Татарии приостановило призыв в российскую армию под предлогом того, что солдат направляются в зону боевых действий против террористов. Ваше мнение?

Мнение	В процентах
Очень правильный шаг	18
Понять такой поступок можно, одобрить трудно: государственная дисциплина обязательна для всех	38
Отношение негативное: незаконная отмена призыва в армию - это новый шаг по пути сепаратизма и развала России	36
Иное	8



## Кто справится с терроризмом

В ходе опроса респондентам был задан вопрос: «Какая из политических партий, придя к власти, сможет наиболее эффективно справиться с терроризмом?» (таб.4). Треть опрошенных заявила, что не знает такой политической силы в стране, а каждый пятый убежден — никто не сможет. Из партий и общественных движений наиболее высоко оценивается лишь возможность КПРФ положить конец вооруженному насилию (в случае ее прихода к власти). В этом убеждено 19 процентов

граждан. Причем такой точки зрения придерживаются не только избиратели компартии. Например, каждый пятый сторонник НДР, каждый шестой симпатизант «Яблока» также уверены, что именно коммунисты, взяв управление страной, будут способны наилучшим образом победить экстремистов.

Невысоко оценивается антитеррористический потенциал блока «Отечество — Вся Россия» (ОВР). Лишь 9 процентов избирателей уверены в таких способностях объединения Примакова-Лужкова-Яковлева. Причем в структуре потенциальных сторонников ОВР менее половины доверили бы осуществление антитеррористической деятельности представителям этого блока.

\* \* \*

Оценивая электоральные последствия прогремевших в российских городах взрывов следует отметить:

■ в общественном мнении одним из доминирующих является взгляд на КПРФ, как силу, способную после прихода к рычагам государственной власти покончить с терроризмом (другие партии в таком качестве просто неконкурентоспособны);

■ в массовом сознании преобладает уверенность в том, что продолжение нынешней политики есть залог возрастания террористической опасности для России и ее граждан;

■ наши сограждане убеждены в необходимости самых жестких мер по отношению к экстремистам, причем особой поддержкой пользуется требование строго разобраться с российскими политиками и олигархами, которые сотрудничают с террористами;

■ в обществе произошло кардинальное переосмысление (в сравнение с перестроечным и постперестроечным периодом) политики Сталина в отношении чеченцев в 1944 году сторону их одобрения;

■ резко негативно оценены действия руководства Татарии, приостановившего призыв в российскую армию.

Таблица 4

**Какая из политических партий, придя к власти, сможет наиболее эффективно справиться с терроризмом?**

Партия	В процентах
Наш дом - Россия	3
Союз правых сил	2
Яблоко	5
ЛДПР	3
Отечество-Вся Россия	9
НРПР	3
КПРФ - За Победу	19
Движение в поддержку армии	4
Другие	4
Никто	18
Не знаю	30

Центр исследований политической культуры России

Информационный бюллетень.

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ.**

Выпуск 5(8). Сентябрь 1999 г.

Авторы:

С.И.ВАСИЛЬЦОВ, доктор исторических наук,

С.П.ОБУХОВ, кандидат экономических наук,

В.П.ПЕШКОВ, кандидат психологических наук,

Верстка, макет, дизайн: В.Е.ШКЕРИН

Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА

Ответственные за выпуск: Е.В.МАМАЕВ

Сдано в набор 25.09.99.

Подписано в печать 27.09.99.

Тираж распространяется строго по списку.

ЦИПКР. 129075, Москва,

Аргуновская, 4, а/я 10.



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 6 (9), октябрь 1999 г.

### Телевизионные войны: влияние на предвыборный процесс

Во время экспресс-опроса, который Центр исследований политической культуры России (ЦИПКР) проводил в 40 регионах Российской Федерации с 5 по 8 октября 1999 года (ОРП99-6<sup>1</sup>), установлена степень влияния последних общественных событий и развернутых на ТВ пропагандистских кампаний, на электоральные настроения граждан. При этом изучалось воздействие на избирателей таких направлений информационных воздействий:

- коррупционные скандалы, в которые активно вплеталось имя одного из лидеров блока «Отечество — Вся Россия» (ОВР), столичного мэра Ю.Лужкова;

<sup>1</sup> ОРП99-6: Всероссийский экспресс-опрос общественного мнения, на основе базовой «панельной» выборки в 1500 респондентов, метод проведения — интервью с 360 респондентами из 40 регионов, отобранными «пошаговым» методом из исходной выборки.

Структура «вторичной» выборки: демографические характеристики: мужчин — 45 процентов, женщин — 55, граждан в возрасте 18-35 лет — 31 процент, 35-55 — 34, старше 55 — 35; лиц с неполным средним образованием — 21, средним — 36, средним специальным — 25, высшим — 18 процентов. Политические предпочтения респондентов по итогам голосования в первом туре президентских выборов 1996 г.: избиратели М.Горбачева — 1 процент, Ельцина — 30, Жириновского — 5, Зюганова — 28, Лебедева — 12, Явлинского — 6, других претендентов — 1, голосовали «против всех» — 2, не ходили на выборы — 15 процентов.

- «раскрутка» нового избирательного объединения — блока «Единство» во главе с С.Шойгу;
- реанимация общественного интереса к политикам перестроечной волны, и, в частности, к экс-президенту СССР М.Горбачеву;
- кампания телевизионного замалчивания деятельности КПРФ и ее лидера Г.Зюганова.

### Эффективность антилужковской кампании

Поскольку в центре общественного внимания последних недель оказалась теледуэль между популярным ведущим ОРТ С.Доренко и столичным мэром Ю.Лужковым, исследование отношения граждан к обвинениям в адрес московского мэра было поставлено во главу опроса.

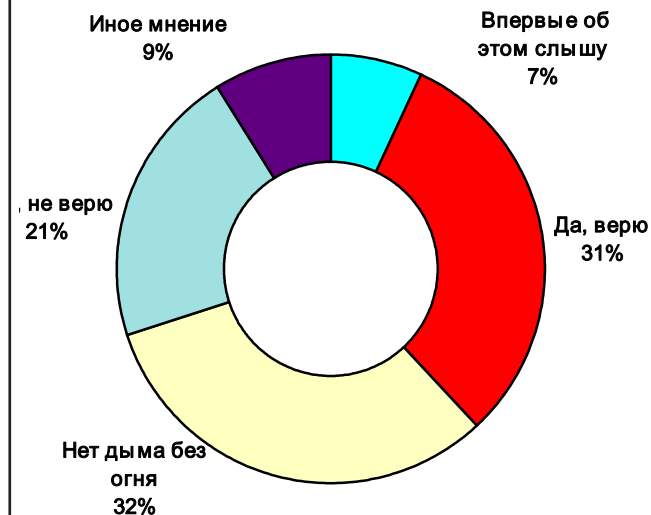
Как оказалось, размах кампании ввел в курс этого конфликта подавляющее большинство россиян (гр.1).

Только малая часть опрошенных заявила, что впервые слышит о такого рода разговорах по поводу Ю.Лужкова. Веру в правдивость обвинений высказали примерно треть населения. Еще треть посчитали, что «нет дыма без огня». Уверен в незапятнанности репутации Юрия Михайловича лишь каждый пятый из россиян.

В связи с вбрасываемыми по ОРТ доводами в пользу отставки Ю.Лужкова опрос установил, что только каждый седьмой россиянин полагает, будто мэр теперь и в самом деле обязан «уйти в отставку и отказаться от политической карьеры». Почти половина наших сограждан разделяют более осторожную позицию: отставка градоначальника Москвы должна последовать только после того, как обвинения будут доказаны. А еще треть

График 1

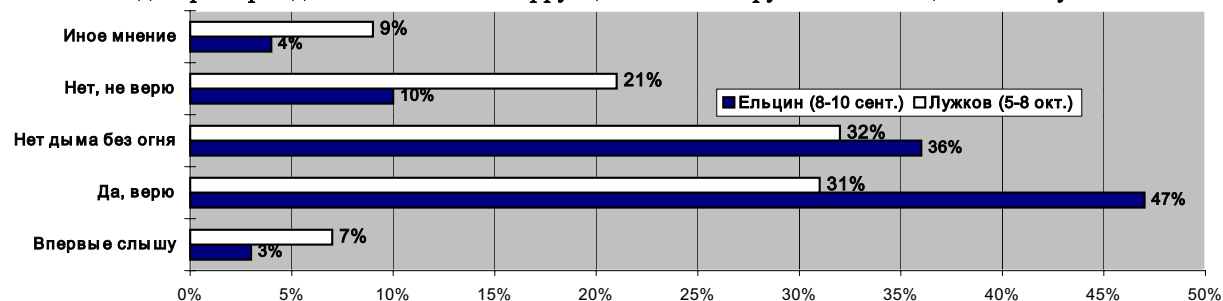
По телевидению раскручивается скандал в связи с коррупцией в московских эшелонах власти. Звучат обвинения в адрес мэра столицы Лужкова, членов его семьи и ближайшего окружения. Верите ли Вы этим обвинениям?



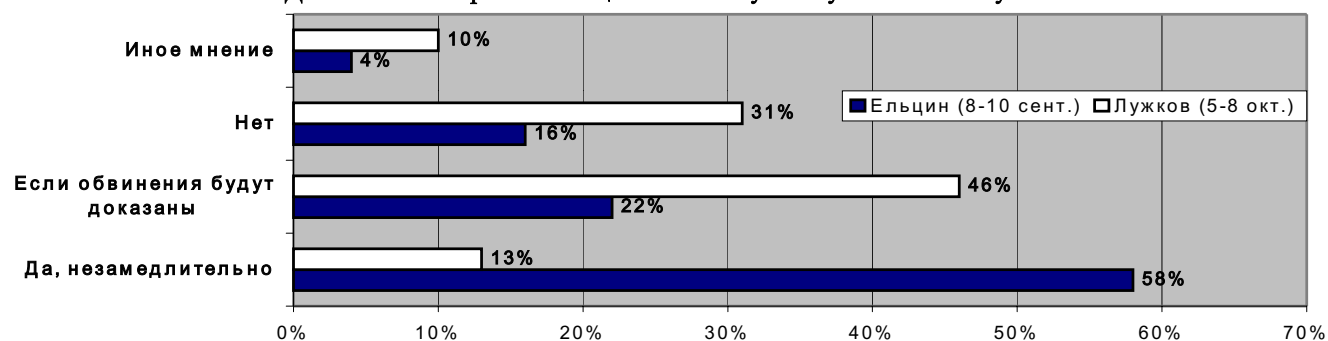
готовы ему все простить, только бы он и дальше «руководил Москвой и исправлял свои недостатки».

Если сравнивать указанные опросные данные, касающиеся Ю.Лужкова, с результатами аналогичного за-

Степень доверия граждан обвинениям в коррупции семей и окружения Б.Ельцина и Ю.Лужкова



Должны ли теперь Б.Н.Ельцин и Ю.М.Лужков уйти в отставку?



После смерти Р.М. Горбачевой изменилось ли ваше отношение к личности М.С. Горбачева?

Мнения	%
Да, отношение к нему переменялось в лучшую сторону	7
Да, но в худшую сторону	2
Михаила Сергеевича стало по-человечески жалко, однако на отношение к нему, как бывшему главе СССР и политику, это не повлияло	45
Никаких особых чувств это событие не вызвало и взгляд на Горбачева не изменило	42
Не знали, что Раиса Максимовна умерла	2
Иное мнение	2

мера, предпринятого месяц назад (8-10 сентября), т.е. в разгар публикаций о коррупционных обвинениях в адрес семьи и окружения президента Б.Ельцина, то окажется очевидным: общественное мнение пока все-таки чуть более благожелательно настроено к столичному мэру и его семье, нежели к главе государства с его чадами и домочадцами (гр. 2).

Хотя волна общественной настороженности уже начинает подмывать устой позитивного «имиджа» Юрия

Михайловича, тесное сближение его и ельцинского образов в номинации «нет дыма без огня» свидетельствует о нарастании подозрительности наших сограждан в отношении столичного руководителя.

Правда, позиции Лужкова пока «подпирает» уверенность людей в его профессиональных качествах. И потому отношение к возможной отставке политиков, чьи имена вовлечены в коррупционные скандалы, выглядят по-разному (гр. 3).

Если насчет вероятных «грехов» семьи и окружения Б.Ельцина россиянам ничего не надо доказывать — мнение о необходимости скорейшей отставки президента, безусловно, доминирует, то в отношении Ю.Лужкова преобладает более осторожная позиция. Люди, при всей их настороженности, требуют более веских, чем те, которые распространяет ОРТ, доказательств коррумпированности московского мэра.

И все же то, что степень массового недоверия к Лужкову пока еще раза в полтора ниже, чем к Ельцину, вряд ли должно успокаивать московского градоначальника.

## Отношение к Горбачеву

В последнее время на телеэкраны и газетные полосы «выплеснулись» политики горбачевской эпохи, зазвучали ностальгические «перестроечные» мотивы, возникла даже тема вины общества перед семьей Михаила Сергеевича. В фокус общественного внимания попытались заново прорваться даже деятели типа Собчака и Попова. И в конце концов, как бы на пике этих эмоций было объявлено о готовности М.С.Горбачева вернуться к активной политической деятельности, и, в частности, по приглашению Г.Попова, заняться «продвижением» идей социал-демократии...

Однако опрос показал, что сколь-либо сильно возродить интерес и политические симпатии к бывшему главе СССР не удалось (табл. 1).

Только 7 процентов респондентов заявили, что, узнав из передач СМИ о постигшей М.С.Горбачева утрате, они переменили в лучшую сторону свое отношение к нему. Почти половина россиян не пошли дальше чисто человеческого сострадания к нему, но остались при своих прежних политических взглядах на этого человека. У многих же — двух пятых россиян — смерть жены главы СССР особых чувств вообще не вызвала.

## «Казус Шойгу»

Наступательная пропагандистская кампания, развернутая в центральных и региональных СМИ в связи с созданием блока «Единство», как оказалось, весьма быстро дала определенный эффект. Несколько недель эксплуатации властного ресурса как на губернаторском, так и федеральном уровнях, послужили тому, что эта новая ипостась «партии власти» сумела аккумулировать внимание как минимум той части российского электората, которая при любых условиях ориентируется на начальство и быстро «влюбляется» почти в каждого из «раскручиваемых» политиков (табл.2).

В губернаторском «Единстве» 7 процентов опрошенных увидели большую надежду для страны, а еще 12 — привлекла сама личность «главного спасателя» страны. Каждый пятый респондент не успел что-либо твердо решить для себя, однако полагает, что опора на региональный властный ресурс даст «Единству» возможность добиться ощутимого успеха.

Сегодня много говорят о новом губернаторском блоке «Единство» С. Шойгу - Ваше мнение?

Таблица 2

Мнения	%
Это большая надежда для России, поскольку в «Единстве» собрались очень уважаемые, знающие, влиятельные губернаторы	7
Главное - личность Сергея Шойгу: молодого, симпатичного, умелого руководителя	12
Об этом блоке говорить трудно, но он, опираясь на губернаторов, добьется ощутимого успеха	20
«Единство» - это очередная затея начальников, стремящихся остаться на своих доходных местах	12
Блок «Единство» - это новая оболочка для обанкротившейся ельцинской «партии власти»	8
Ничего хорошего из этой затеи не получится	23
Иное, нет мнения	18

Говорят, что на экранах ТВ стал реже появляться Г.А.Зюганов. Так ли и почему это могло произойти?

Таблица 3

Мнения	%
Никакого замалчивания нет	12
Как всегда во время избирательных кампаний, его боятся и затирают	17
Замалчивание Зюганова - главное оружие борьбы против оппозиции	14
Просто у ельцинской «партии власти» нет сил в полную силу бороться одновременно и с Лужковым, и с Зюгановым	7
Он стал малоинтересен людям	5
Ему самому уже нечего сказать стране	17
Время таких политиков, как Зюганов, прошло	9
Иное, нет мнения	19

Еще 18 процентов не могут сформулировать своего мнения об этом объединении региональных начальников. Тогда как негативные оценки блока Шойгу охватывают почти половину электората. Так, каждый девятый из россиян видит в этом объединении «новую оболочку для обанкротившейся ельцинской партии власти», а всякий четвертый уверен: «Ничего хорошего из этой затеи не получится». Еще каждый восьмой полагает, что «Единство» — это очередная затея начальников, стремящихся любым способом остаться на своих доходных местах.

Суммируя все точки зрения, можно констатировать, что позитивные, неопределенные и негативные взгляды на объединение «Единство» соотносятся сейчас как 1,0 : 2,0 : 2,5 в пользу мнений все-таки отрицательного характера.

## Г. Зюганов и телеэфир

В связи с тиражируемыми в СМИ рассуждениями об «исчезновении» с телеэкранов лидера КПРФ Г.А.Зюганова респондентам было предложено высказать свое мнение на сей счет (табл.3).

И выяснилось: восприятие информационной атмосферы вокруг лидера КПРФ действительно складывается совсем не просто. Примерно треть опрошенных полагают: как всегда бывает в избирательных кампаниях, Зюганова боятся и затирают, используя его замалчивание в качестве «главного оружия борьбы с оппозицией». Такой точки зрения придерживаются и большинство сторонников компартии, и две трети потенциальных избирателей ЛДПР, и каждый десятый симпатизант «Яблока». К тому же, каждый шестнадцатый избиратель уверен: причина информационной «слепоты» СМИ кроется здесь в том, что «у ельцинской партии власти нет сил в полную силу бороться одновременно и с Лужковым, и с Зюгановым».

Негативную для председателя ЦК КПРФ интерпретацию причин его исчезновения с телеэкранов высказывают суммарно также до трети избирателей. Так, каждый двадцатый полагает, будто все дело здесь в том, что Зюганов «стал малоинтересен людям» (это, в основном, сторонники блока Примакова-Лужкова, НДР, «Яблока»). Каждый шестой настаивает: лидеру КПРФ «самому уже нечего сказать стране». Причем данной точки зрения придерживается опять же каждый третий сторонник блока

«Отечество — Вся Россия», всякий четвертый последователь Союза правых сил и неопределившийся избиратель, любой пятый симпатизант «Яблока». Среди тех, кто согласен с мнением, что якобы «время таких политиков, как Зюганов, прошло» (это каждый десятый избиратель), вновь доминируют в основном сторонники НДР, Союза правых сил и «Яблока»...

В массиве оценок можно выделить следующие сегменты. Примерно двое из пяти наших сограждан видят в сложностях, с какими сталкивается в СМИ лидер КПРФ, вину кремлевской «партии власти» и тех, кто боится Зюганова и поэтому всемерно его затирает. До трети, примерно, респондентов относят редкое появление Зюганова на телеэкранах на счет его собственных лидерских качеств. Наконец, каждый восьмой вообще не согласен с мнением, будто произошло исчезновение Г.Зюганова с телеэкранов, в то время как всякий пятый россиянин не смог сформулировать пока какое-либо мнение на этот счет. Ситуация неплохая. Однако взятая в целом, она говорит о насущной необходимости для КПРФ и ее руководства приложить все силы для укрепления собственных информационных позиций.

## Расстановка политических сил

Опрос вновь подтвердил и традиционную устойчивость электоральной базы компартии, а сей раз — в облике блока КПРФ — «За Победу!». За список компартии готовы отдать голоса 26 процентов избирателей. Хотя раскрутка губернаторского блока «Единство» и дала импульс к процессам реструктурирования электорального поля, на котором начали ожесточенно конкурировать различные осколки прежней ельцинской «партии власти» (табл.4). В результате о симпатии к данному кремлевско-губернаторскому новообразованию начали заявлять до 9 процентов избирателей, ранее отдававших в массе своей предпочтения либо правым и НДР, либо ОВР и «Яблоку».

Причем наибольшие потери понесли «Отечество — Вся Россия», чей, вроде бы ранее стабильно высокий, рейтинг упал с 22 до 17 пунктов, и «Яблоко» (поддержка сократилась с 13 до 10 процентов).

Происходят и иные, как бы второстепенные, «фланговые» подвижки. Порой — неожиданные. Так отказываясь от участия в борьбе за думские мандаты по партспискам вынуждена партия А.Лебедева. И в то же время — отчасти и благодаря уходу в тень НРПР — произошел некоторый рост рейтинга совсем было выдохшейся ЛДПР.

Не оправдываются, вместе с тем, предположения, что рост влияния Движения в поддержку армии В.Илюхина пойдет в основном за счет сторонников ЛДПР и НРПР. Наоборот, подтверждается гипотеза о том, ДПА, равно как и блок В.Тюлькина «Коммунисты, трудящиеся России — за СССР», рекрутируют в решающей мере все-таки голоса недавних сторонников Зюганова, особенно тех, кто опу-



стил за него бюллетени на президентских выборах 1996 года. Споткнись эти оппозиционные силы о 5-процентный барьер, и до 5 — 7 процентов протестного электората, которые ныне притягивают к себе ДПА и блок Тюлькина, могут пойти в копию «партии власти».

Впрочем, если анализ электоральных предпочтений сузить только до тех граждан, что с однозначностью определились в своем решении прийти к урнам 19 декабря, картина предвыборных шансов ведущих объединений выстроится заметно иначе (гр.4).

Здесь, среди твердо решивших голосовать избирателей, доля сторонников блока КПРФ — «За Победу!» сразу возрастает до 30 процентов. Тогда как число твердых симпатизантов ОВР, СПС и ЛДПР ощутимо сокращается. Иначе говоря, отсечение наиболее неуверенных, мятущихся — можно предположить, устойчиво затронутых процессом маргинализации, — социальных прослоек, как всегда, пойдет на благо оппозиции, одновременно предельно сузив пределы политического маневра различных воплощений меняющей свое лицо (и даже лица) отечественной «партии власти».

\* \* \*

Таким образом, в электоральной ситуации последних дней следует особо отметить следующие:

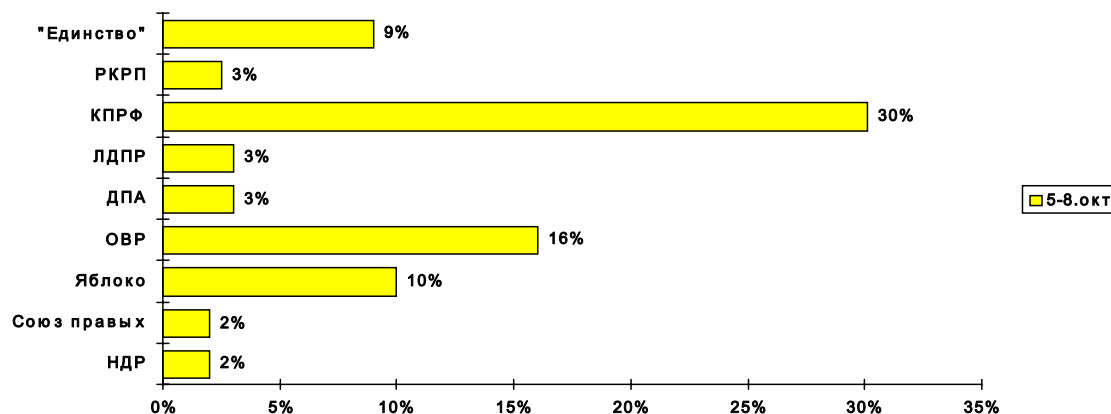
- при стабильных лидирующих позициях КПРФ в предвыборной гонке в не связанных с ней сегментах электорального поля начались ощутимые перемены, во многом обусловленные появлением нового блока «Единство»; причем усиление позиций «движения С.Шойгу» происходит за счет резкого оттока сторонников от ОВР, НДР и Яблока;
- антикоррупционная кампания, развернутая против одного из лидеров ОВР Ю.Лужкова, несмотря на все ее очевидные натяжки и передержки, начинает подтачивать предвыборные шансы не только столичного мэра (две трети граждан допускают ту или иную степень правдивости коррупционных обвинений), но и всего блока «Отечество — Вся Россия»;
- экс-президенту СССР М.Горбачеву даже в атмосфере людского сочувствия его семейному несчастью не удалось подправить свой политический имидж и начать успешную раскрутку своего социал-демократического предвыборного проекта;
- попытки вытеснения лидера КПРФ Г.Зюганова из телевизионного информационного поля не оказывают пока большого негативного влияния на левый, оппозиционный электорат, который подпитывается во многом своей собственной системой коммуникаций, вместе с тем начала проследиваться и определенная разочарованность населения в «качестве» той информации, что поступает от руководства народно-патриотических оппозиционных сил; такой технологический маневр «партии власти» грозит закупорить возможности для

Какое избирательное объединение Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра (в процентах)?

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.
Наш дом - Россия	3	4	4	2
Союз правых сил	7	6	5	3
Яблоко	13	11	13	10
Отечество - Вся Россия	22	22	22	17
Коммунисты, Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3
НРПР	4	2	Отказ от участия в выборах по партспискам	
КПРФ - За Победу!	24	26	23	26
ЛДПР	4	3	2	4
Движение в поддержку армии	-	-	2	3
Губернаторский блок "Единство"	-	-	-	9

График 4

Какое избирательное объединение Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра (% определившихся граждан)?



электоральной экспансии коммунистов, особенно среди избирателей, пока еще ориентирующихся на ОВР;

- в целом, как показывают результаты опроса, телевизионные «информационные войны» оказывают более или менее ощутимое влияние на позиции 20-30 процентов колеблющегося и дезориентированного электората, который ранее устойчиво голосовал за Б.Н.Ельцина. Ныне эти люди пребывают в растерянности из-за взаимоисключающих пропагандистских воздействий расколовшейся прежней «партии власти», что дает всем участникам избирательной гонки шанс, уловив этот социально-политический массив, резко переломить общую электоральную обстановку в свою пользу.

.....  
 Центр исследований политической культуры России  
 Информационный бюллетень.  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ.**  
**Выпуск 6(9). Октябрь 1999 г.**  
 Авторы:  
 С.И.ВАСИЛЬЦОВ, доктор исторических наук  
 С.П.ОБУХОВ, кандидат экономических наук  
 В.П.ПЕШКОВ, кандидат психологических наук  
 Верстка, макет, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
 Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
 Ответственный за выпуск: Е.В.МАМАЕВ  
 Сдано в набор 10.10.99.  
 Тираж распространяется строго по списку.  
 ЦИПКР. 129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10.  
 .....





# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

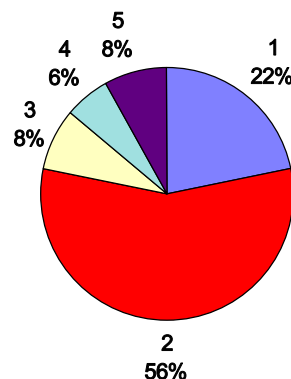
Выпуск 7 (10), октябрь 1999 г.

### ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВСПЛЕСКИ В ПРЕДВЫБОРНОЙ БОРЬБЕ

Традиционный экспресс-опрос общественного мнения, который Центр исследований политической культуры России (ЦИПКР) проводил в 40 регионах Российской Федерации с 21 по 24 октября 1999 года (ОРП 99-7<sup>1</sup>), был посвящен анализу влияния последних по времени и значимых по характеру событий на электоральные настроения граждан.

<sup>1</sup> ОРП99-7: Всероссийский репрезентативный экспресс-опрос общественного мнения на основе базовой «панельной» выборки в 1500 респондентов. Метод проведения — телефонные интервью с 750 респондентами из 40 регионов. Погрешность 4-5 процентов. Структура выборки — демографические характеристики: мужчин — 44 процента, женщин — 56; граждан в возрасте 18-35 лет — 29, 35-55 — 34, старше 55 — 37; лиц с неполным средним образованием — 23, средним и средним специальным — 57, высшим, незаконченным высшим — 20; жителей мегаполисов и областных центров — 64, райцентров, поселков, сел — 36 процентов. Политические предпочтения респондентов по итогам голосования в первом туре президентских выборов 1996 года: избиратели М.Горбачева — 1 процент, Ельцина — 31, Жириновского — 5, Зюганова — 29, Лебеда — 11, Явлинского — 6, других претендентов — 1, голосовали «против всех» — 2, не ходили на выборы — 14 процентов.

На Выборгском ЦБК произошли столкновения рабочих со спецназом, пытавшимся передать предприятие новым собственникам.  
Ваше мнение (%)?



### Примечания:

- |  |    |
|--|----|
| 1. Ничего об этом не слышал  | 22 |
| 2. Права рабочие, отстаивавшие свое предприятие от приватизаторов                      | 56 |
| 3. Спецназ помогал выполнить решение суда, и рабочие не должны были ему мешать         | 8  |
| 4. Власть обязана защитить собственника и наказать рабочих, как зачинщиков беспорядков | 6  |
| 5. Иное мнение   | 8  |

### Отношение к классовым боям

В фокусе общественного внимания последних дней оказалась ситуация на Выборгском целлюлозно-бумажном комбинате, где произошли столкновения между рабочими, которые объявили свое производство народным предприятием, и правоохранительными органами. Как показал опрос, россияне довольно хорошо осведомлены о приватизационном конфликте, получившем не только российский, но и международный резонанс (гр. 1).

Однозначно сторону рабочих заняли 56 процентов опрошенных, которые считают: «правы рабочие, отстаивавшие свое предприятие от приватизаторов». Отстраненную позицию — мол, спецназ лишь помогал выполнить решения суда — разделяет каждый двенадцатый респондент. В поддержку собственников высказались всего 6 процентов наших сограждан.

Таблица 1

**Центральная избирательная комиссия не зарегистрировала список ЛДПР, объясняя это сокрытием доходов и имущества многими кандидатами от партии Жириновского. Ваше мнение?**

Мнение	%
Ничего об этом не слышал	12
Правильное решение, криминал не должен прорваться во власть	46
Вот и правильно. Так или иначе, ЛДПР давно следовало бы убрать из политики	19
Центризбирком должен был наказать ЛДПР, но от выборов не отстранять	9
Ошибочное решение, так как Центризбирком лишил граждан возможности высказать свое мнение о ЛДПР на выборах	6
Власть просто нашла повод расправиться с самой смелой и честной партией	2
Иное	7

Таблица 2

**При регистрации “Яблока” в ЦИК выяснилось, что Явлинский в декларации забыл указать в своих доходах 13 тысяч долларов, однако такую ошибку ему простили. Ваше мнение?**

Мнение	%
Ничего об этом не слышал	12
На фоне больших доходов Явлинского такая ошибка незначительна	9
Центризбирком должен был все же наказать Яблоко, но от выборов не отстранять	31
Ошибочное решение: как наказали ЛДПР, так должны были наказать и “Яблоко”	27
“Яблоко” - своя партия для власти, к ней и отношение особое	6
Все верно: Центризбирком не должен лишать граждан права высказать свое мнение о партиях на выборах	8
Иное	7

Таблица 3

**Совет Федерации в третий раз отказался отправлять генпрокурора Скуратова в отставку. Ваше мнение?**

Мнение	%
Правильно, сенаторы остановили президентский произвол	38
Они просто решили выждать, чья возьмет	9
Члены верхней палаты парламента действуют против интересов государства - им выгоден паралич прокуратуры	14
Это - опасный и неумный выпад против президента	3
Решение сенаторов аморально	7
Нет мнения	29

Таблица 4

**Какое избирательное объединение Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра (%)?**

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.
Наш дом - Россия	3	4	4	2	2
Союз правых сил	7	6	5	3	4
"Яблоко"	13	11	13	10	10
Отечество - Вся Россия	22	22	22	17	20
Коммунисты, Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	1
КПРФ - За Победу!	24	26	23	26	25
ЛДПР (блок Жириновского)	4	3	2	4	3
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1
Губернаторский блок “Единство”	-	-	-	9	6
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3

Особо следует сказать о политических симпатиях тех россиян, которые однозначно поддержали борьбу рабочих Выборгского ЦБК против приватизаторов. Здесь сформировалось своеобразное национальное согласие: 60-70 процентов сторонников КПРФ, НДР и «Яблока», половина симпатизантов «Отечества» и движения «Единство», даже четверть последователей радикал-реформаторского Союза правых сил. На стороне собственников в данном конфликте были преимущественно симпатизанты блока Примакова-Лужкова, Союза правых сил и движения С.Шойгу.

## Нарушения и наказания

Этап регистрации избирательных объединений выявил несколько скандальных ситуаций, в которые оказались вовлеченными такие общенациональные партии, как ЛДПР и «Яблоко». Из-за нарушений в представленных кандидатами в депутаты документах (сокрытие доходов, имущества в декларациях) Центризбирком не зарегистрировал список ЛДПР. Под угрозой снятия с дистанции оказалось и «Яблоко», у которого в декларациях Явлинского и Степашина были обнаружены расхождения с реальными доходами этих лиц.

При опросе респондентам предлагалось оценить ситуацию, высказать суждения о справедливости действий Центризбиркома. Как оказалось, они получили разноречивую характеристику (табл.1 и 2). Если в

случае с ЛДПР одобрение жесткости ЦИК было очевидным, то в казусе с забывчивыми лидерами «Яблока» решение не нашло понимания у россиян.

По фактам нарушений законодательства в партсписках ЛДПР проявилось удивительное единодушие общественного мнения. Почти половина граждан одобрили решение ЦИК: мол, «криминал не должен прорваться во власть». Еще каждый пятый уверен, что «так или иначе, ЛДПР давно следовало бы убрать из политики».

За мягкое наказание — пожурить, но не снимать ЛДПР, как партию, с предвыборной дистанции — высказался лишь один из десяти опрошенных. Каждый шестнадцатый мотивирует несогласие с ЦИК тем, что граждане должны иметь шанс проявить свое отношение к той или иной партии на выборах. В версию расправы властей с «самой смелой и честной партией», которую распространяли лидеры ЛДПР, поверили не более 2 процентов россиян. Кстати, среди нынешних сторонников В.Жириновского две пятых высказались только за «мягкое наказание» ЛДПР, а еще треть встала на позицию осуждения ее «гонителей».

В отношении регистрационных проблем «Яблока» мнение россиян выглядит не столь консолидировано. Мотивировку ЦИК, «простившего» лидеру забывчивость — «на фоне больших доходов Явлинского такая ошибка незначительна» —

поддержали всего 9 процентов респондентов. Треть опрошенных заняла более твердую позицию: «Яблоко» надо было наказать, но из электорального процесса не исключать.

Даже среди сторонников этого блока мотивы действий ЦИК («на фоне больших доходов Явлинского такая ошибка незначительна») были поддержаны лишь каждым четвертым. Еще треть полагала, что лидера и партию все же надо было наказать, хотя и не отстранять от выборов.

Еще 27 процентов россиян посчитали, что ЦИК вынес ошибочный вердикт: как наказали ЛДПР, так должны были наказать и «Яблоко». Причем столь твердый настрой разделяют не только обиженные сторонники ЛДПР, но и 30-40 процентов последователей блока С.Шойгу «Единство», а также объединения «Отечество — Вся Россия» и КПРФ. Даже каждый шестнадцатый сторонник «Яблока» поддержал мысль об уместности для этой партии такого же наказания, какое понесла ЛДПР.

Примерно такая же доля россиян, как и в случае с ЛДПР, убеждена: граждане должны иметь возможность «самолично» высказать свои взгляды на ту или иную организацию. Еще каждый шестнадцатый согласился с мнением по поводу «яблочного конфликта»: «Яблоко» — своя партия для власти, к ней и отношение особое.

Таким образом, в общественном восприятии решение ЦИК об отстранении

ЛДПР от избирательного процесса встречено с большим пониманием и согласием. Тогда как в связи с «мягким» решением относительно «Яблока» возник разноречивый ряд мнений.

## Решение «по Скуратову»

В фокусе общественных коллизий последних дней было и решение Совета Федерации, который третий раз отказал в «повиновении» Б.Н.Ельцину, настойчиво требующему отставки Генерального прокурора Ю.Скуратова. Результаты опроса зарегистрировали серьезное одобрение обществом такой позиции верхней палаты парламента (табл.3). Почти две пятых россиян заявили: «правильно, сенаторы остановили президентский произвол»...

Негативные мотивы в действиях большинства членов Совета Федерации усмотрела в совокупности всего треть наших сограждан. Каждый десятый посчитал, что сенаторы хитрят — решили выждать, чья возьмет. Еще 14 процентов убеждены, будто паралич прокуратуры выгоден именно этим местным начальникам. Элементарно неумный выпад против президента усматривают в поведении верхней палаты 3 процента опрошенных. Еще 7 процентов «шьют» этим парламентариям, что называется, «аморалку». Наконец, почти треть россиян не смогла сформулировать свое мнение о развернувшейся борьбе вокруг генерального прокурора.

**Таблица 5**  
**Какое избирательное объединение Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра (% определившихся граждан)?**

Наш дом - Россия (Черномырдин)	3
Союз правых сил (Кириенко)	5
"Яблоко" (Явлинский)	11
Блок Жириновского	3
Отечество - Вся Россия (Примаков)	22
Единство (Шойгу)	5
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР (Тюлькин)	2
КПРФ - За Победу! (Зюганов)	29
Движение в поддержку армии (Илюхин)	1
Партия пенсионеров	3

### Расстановка политических сил

Очередной экспресс-опрос не зафиксировал каких-либо существенных подвижек в электоральных настроениях. За список компартии готовы отдать голоса 25 процентов избирателей. Слегка затормозившаяся раскрутка губернаторского блока «Единство» мгновенно привела к падению рейтинга блока Шойгу с 9 до 6 процентов (табл.4). В результате несколько подправились позиции «смежного» с ним по электорату ОВР.

Внесение в опросный лист еще одного избирательного объединения в виде «Партии пенсионеров», почему-то получившей от властей «мандат» на проведение своего съезда в Кремле, показало, что такой натиск и вправду дает некоторый эффект. Примерно 3 процента избирателей согласились отдать за это объединение свои голоса.

Если же анализ электоральных предпочтений сузить только до тех граждан, которые с однозначностью определились в

своем решении прийти к урнам 19 декабря, картина предвыборных шансов ведущих объединений начнет выглядеть несколько иначе (табл.5).

Здесь, среди твердо решивших голосовать избирателей, доля сторонников блока КПРФ — «За Победу!» сразу возрастает до 29 процентов. Число же твердых симпатизантов ОВР остается на уровне 22, Яблока — 11, Союза правых сил — 5 процентов.

При такой конфигурации общественной поддержки в следующей Думе уверенно рассчитывать на хорошие места могут представители КПРФ, ОВР и «Яблока». Несколько сомнительны шансы Союза правых сил и блока Шойгу. Остальные партии и движения явно не дотягивают до заветной планки.

\* \* \*

■ Информационные всплески последнего времени не привели к каким-либо серьезным подвижкам в электоральных настроениях граждан. Стабильно лидирующие позиции сохраняют КПРФ, ОВР и «Яблоко». Первоначальный всплеск интереса к новому губернаторскому блоку «Единство» угас, что сразу сказалось на рейтинге этого объединения и вернуло часть сторонников в ряды симпатизантов объединения «Отечество — Вся Россия».

■ Общественным мнением позитивно встречено решение Центризбиркома, снявшего с предвыборной гонки ЛДПР.

Вместе с тем, более мягкий подход к финансовой «забывчивости» руководителей «Яблока» не встретил понимания у избирателей.

■ Самый громкий производственный конфликт последнего времени — столкновение рабочих Выборгского ЦБК с правоохранительными органами — выявил довольно высокую степень единства мнений сторонников основных общественно-политических сил, которые в большинстве своем поддержали действия рабочих народного предприятия против приватизаторов. Неприятие итогов приватизации все больше превращается в доминанту общественных настроений. И этот фактор не может не учитываться ведущими участниками предвыборной гонки.

■ Антипрезидентская направленность решения Совета Федерации, третий раз отклонившего представление Б.Н.Ельцина об отставке генерального прокурора Ю.И.Скуратова, пришлась по душе большинству россиян. Здесь они тоже на стороне сенаторов. Хотя значительная часть наших соотечественников в данном случае и не сформулировала свое мнение.

Центр исследований политической культуры России  
Информационный бюллетень.  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ.**  
Выпуск 7(10). Октябрь 1999 г.  
Верстка, макет, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственные за выпуск: Е.В.МАМАЕВ  
Сдано в набор 26.10.99. Подписано в печать 27.10.99.  
Тираж распространяется строго по списку.  
ЦИПКР. 129075, Москва,  
Аргуновская, 4, а/я 10.



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Информационный бюллетень*

Выпуск 8 (11), ноябрь 1999 г.

## ПРЕДВЫБОРНАЯ ГОНКА: ХРОНИКА ТЕКУЩИХ СОБЫТИЙ

Экспресс-опрос общественного мнения, который Центр исследований политической культуры России (ЦИПКР) проводил в 40 регионах Российской Федерации с 29 по 31 октября 1999 года (ОРП99-8<sup>1</sup>), был посвящен анализу электоральных настроений граждан, формируемых под воздействием развернувшейся предвыборной борьбы.

<sup>1</sup> ОРП99-8: Всероссийский репрезентативный экспресс-опрос общественного мнения, на основе базовой «панельной» выборки в 1500 респондентов. Метод проведения — телефонные интервью с 750 респондентами из 40 регионов. Погрешность — 4-5 процентов. Структура выборки. Демографические характеристики: мужчин — 45 процентов, женщин — 55, граждан в возрасте 18-35 лет — 33 процента, 35-55 — 31, старше 55 — 36; лиц с неполным средним образованием — 20, со средним и средним специальным — 63, с высшим и н. высшим — 18 процентов; жителей мегаполисов и областных центров — 43 процента, малых городов, райцентров -35, сел — 22 проц. Политические предпочтения респондентов по итогам голосования в первом туре президентских выборов 1996 г.: избиратели М.Горбачева — 1 процент, Ельцина — 30, Жириновского — 5, Зюганова — 26, Лебеда — 11, Явлинского — 6, других претендентов — 1, голосовали «против всех» — 4, не ходили на выборы — 16 процентов.

## Оценка активности кампании

В ходе опроса респондентам было предложено оценить, какая из политических сил активнее и эффективнее ведет в регионах избирательную работу. Учитывая, что в исследовании участвовали жители более половины регионов Российской Федерации, можно полагать, что результат отражает степень активности предвыборной работы на местах тех или иных общефедеральных партий.

Как оказалось, по мнению почти двух третей россиян, в их населенном пункте еще трудно определить проявления предвыборной активности различных избирательных объединений (гр.1).

Среди партий и движений населению больше всего бросается в глаза деятельность штабов КПрФ и «Отечество — Вся Россия» (это отметили по 11 проц. респондентов). От лидеров с большим отрывом отстает Яблоко. Активность партии Явлинского заметило 5 проц. избирателей. Еще по 4 проц. граждан отметили деятельность у себя в округах ЛДПР и НДР.

Особо следует подчеркнуть, что даже у наиболее деятельных в данной кампании блоков —

График 1.  
Кто из политических блоков в Вашем избирательном округе активнее и эффективнее ведет сегодня избирательную работу?

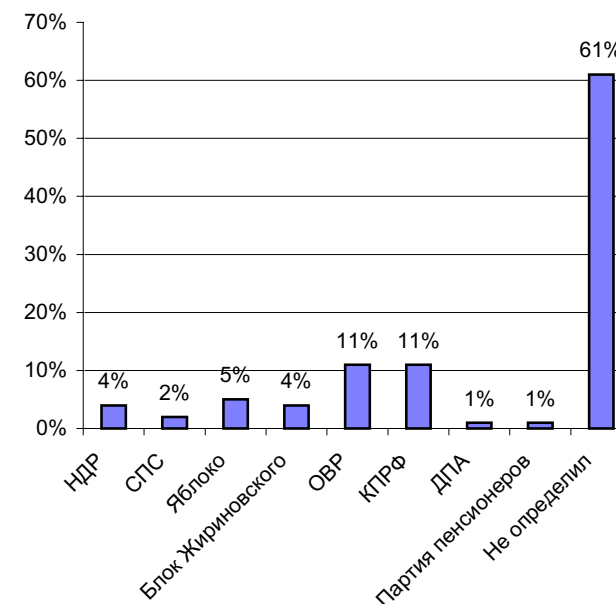




Таблица 1.

Если выборы президента России пройдут в ближайшее воскресенье, то за кого Вы проголосуете?

Лидер	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.
Жириновский	3	2	4	2	5
Зюганов	20	19	20	21	24
Лебедь	3	4	3	2	1
Лужков	11	8	5	3	3
Примаков	26	25	17	17	14
Путин	2	10	20	22	26
Степашин	7	6	4	2	4
Шойгу	-	-	-	2	3
Явлинский	7	7	7	6	6

Таблица 2.

Один из самых популярных политических общественных деятелей сегодня - Владимир Путин. Учитывая опыт других премьеров, как долго, по-Вашему, он сможет продержаться в кресле главы правительства?

Мнение	В процентах
Очень долго: он еще и президентом станет.	15
В президенты он вряд ли прорвется, но премьером останется и при новом главе государства.	16
До победного конца чеченской войны он, конечно, усидит, а там трудно сказать...	20
Как дело дойдет до разгрома чеченских сепаратистов - тут-то его и скинут	5
Если затянется чеченский конфликт, даст сам Путин слабину, пойдет на уступки террористам и их покровителям - тут его карьере и конец.	5
Его отстранят не сегодня, так завтра.	16
Не знаете ничего о Путине.	2
Нет мнения	19

Таблица 3.

Поговаривают, что следующим премьером может стать нынешний министр иностранных дел Игорь Иванов. Ваше мнение о нем?

Мнение	В процентах
Не знаете министра Иванова	23
Обычный чиновник - какой из него премьер?	31
Если с его помощью "съедят" Путина, народ ему такого не простит и его не примет.	5
Ходят слухи, что он - ставленник наших "олигархов", и потому авторитета в народе ему не добиться.	3
Он хорошо показал себя как глава МИДа во время войны в Югославии, а значит, станет и приемлемым главой правительства.	3
Иванов за последнее время зарекомендовал себя не хуже, чем Путин, а значит и премьером станет не худшим.	6
Человека с такой русской фамилией народ примет с огромным удовлетворением.	1
Вот он-то в новые президенты России лучше других и подойдет.	1
Нет мнения	26

Таблица 4.

Много рассуждают о судьбах семьи президента - дочерей, зятьев, близких людей - в случае ухода Ельцина. Какое будущее для них наиболее вероятно?

Мнение	В процентах
Ничего с ними не случится: будут богаты и влиятельны всегда и при любых условиях.	15
Власть их, конечно, поубавится, но денег хватит не на одно поколение.	44
Придется им уехать за границу - жить будут богато, но как обычные люди.	8
Их, скорее всего, решат судить в России: придется бежать за границу и там скрываться.	6
Если их не засудят в России, то обязательно достанут за рубежом: от наказания не уйдут.	11
Конец их будет трагичен, даже ужасен.	2
Нет мнения	13

«КПРФ — За Победу» и ОВР — до половины потенциальных сторонников не отметили у себя в территориях их предвыборной активности. Кстати, высокую оценку деятельности партийной избирательной машины, например, КПРФ, высказывают отнюдь не сторонники этой партии, а симпатизанты Яблока, ОВР, НДР, ЛДПР.

## Лидерский потенциал

Существенным фактором, определяющим ход нынешней думской предвыборной кампании, является «возгонка» пропрезидентскими СМИ действующего премьер-министра В.Путина, министра МЧС С.Шойгу, и, наоборот, попытки играть на понижение общественного авторитета Г.Зюганова, Е.Примакова, Ю.Лужкова. Мониторинг лидерских симпатий россиян, проводимый ЦИПКР, показывает, что определенное воздействие на массовое сознание эти пропагандистские кампании оказывают (таб.1).

Как видно, информационная политика основных каналов ТВ практически не влияет на степень общественной поддержки Г.Зюганова и Г.Явлинского. В то же время за два месяца почти втрое сократился президентский рейтинг Ю.Лужкова и почти в два раза — Е.Примакова. Ощутимо падение общественного авторитета А.Лебедея и С.Степашина. Несмотря на все усилия по «раскрутке» С.Шойгу, его президентский рейтинг пока не превышает 3 процентов.

## Будущее В.Путина

Стремительный рост президентского рейтинга В.Путина поставил в повестку дня политической жизни (исходя из предыдущего политического опыта) вопрос о продолжительности его пребывания на посту премьер-министра. Как показал опрос, в то, что Владимир Путин станет президентом верит сегодня лишь каждый шестой избиратель (таб.2). Столько же россиян, верят в долговременные перспективы Владимира Владимировича как главы правительства.

Еще каждый пятый видит возможность продолжения его пребывания на посту премьер-министра только до конца чеченской войны. Примерно по 5 процентов россиян полагают, что премьерство Путина закончится сразу либо после победы, либо после провала военной кампании на Северном Кавказе. Еще 16 процентов наших сограждан уверены: премьер-министра Ельцин может прогнать из «Белого дома» не сегодня, так завтра.

## Иванов как преемник Путина

«Пробные шары», которые запускаются в околопрезидентских СМИ насчет возможной замены Путина на посту премьер-министра нынешним главой МИД Игорем Ивановым, побудили выяснить отношение россиян к такой гипотетической ситуации (таб.3).

Как оказалось, россияне, наученные горьким опытом предыдущих премьерских отставок, довольно спокойно отнеслись к возможным перспективам замены Путина на Иванова. Почти четверть респондентов заявила о том, что не знает такого политика, как И.Иванов. Еще треть не видит в министре иностранных дел потенциального главу правительства, считая его обычным чиновником. Примерно равное число респондентов (по 5-6 проц.) полагают, с одной стороны, что И.Иванов будет хорошим главой кабинета, а с другой, — заявляют о категорической неприемлемости замены Путина. Остальные мнения собрали незначительное число сторонников. Еще четверть респондентов не смогли сформулировать своего отношения к проблеме.

## Будущее президентских родственников

В контексте предстоящей в 2000 году смены президента России в средствах массовой информации регулярно обсуждается будущее родственников Бориса Ельцина. В народном восприятии,

Какое избирательное объединение Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра (в процентах)?

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.
Наш дом - Россия	3	4	4	2	2	2
Союз правых сил (СПС)	7	6	5	3	4	5
Яблоко	13	11	13	10	10	7
Отечество - Вся Россия	22	22	22	17	20	20
Коммунисты, Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	1	1
КПРФ - За Победу!	24	26	23	26	25	26
ЛДПР (блок Жириновского)	4	3	2	4	3	4
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1	1
Губернаторский блок "Единство"	-	-	-	9	6	10
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1

Таблица 5.

Какое избирательное объединение Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра (% от граждан, принявших твердое намерение участвовать в голосовании)?

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.
Наш дом - Россия	3	4	4	2	3	3
Союз правых сил	6	4	5	2	5	6
Яблоко	16	15	14	10	11	7
Отечество - Вся Россия	22	23	22	16	22	20
Коммунисты, Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	2	1
КПРФ - За Победу!	30	32	29	30	29	30
ЛДПР (блок Жириновского)	4	3	3	3	3	4
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1	1
Губернаторский блок "Единство"	-	-	-	9	5	9
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1

Таблица 6.

как показал опрос, оно выглядит не так мрачно, как рисуют СМИ (таб.4). Уверены в том, что родные и близкие Бориса Ельцина «будут богаты и влиятельны всегда и при любых условиях» 15 проц. россиян. Почти половина опрошенных уверена в небедном будущем родственников нынешнего главы государства: мол, «денег хватит не на одно поколение».

Четверть наших сограждан все же прогнозирует президентским родственникам нелегкое будущее. Для 8 проц. россиян возможным представляется отъезд членов семьи Бориса Ельцина за границу. Еще 6 проц. полагают, что родственники Бориса Николаевича вообще будут вынуждены скрываться за рубежом. А каждый девятый

россиянин уверен: членов семьи если «не засудят в России, то обязательно достанут за рубежом». Трагический конец, который пророчил родным Б.Ельцина глава избирательного штаба ОВР Г.Боос, видится лишь 2 проц. наших сограждан.

## Расстановка политических сил

Очередной экспресс-опрос зафиксировал некоторые подвижки в электоральных настроениях. За список компартии готовы отдать голоса несколько большее число избирателей — 26 проц. На 20 проц. зафиксировался рейтинг ОВР. Активизация «раскрутки» губернаторского блока «Единство» вновь привела к росту поддержки

блока Шойгу до 10 процентов. А вот популярность «Яблока» неожиданно за неделю понизилась на 3 пункта. К пятипроцентной планке подтянулся рейтинг Союза правых сил (таб. 5).

Анализ электоральных предпочтений граждан, которые с однозначностью определились в своем решении прийти на избирательный участок 19 декабря, вносит некоторую корректировку в ожидаемый результат выборов (таб. 6).

Здесь, среди твердо решивших голосовать избирателей, доля сторонников блока КПРФ — За Победу! составляет 30 проц. Доля же твердых симпатизантов ОВР и Яблока сохраняется, соответственно, на уровне 20 и 7 проц. Рейтинг СПС приподнимается до 6 процентов. А блока Шойгу, наоборот, опускается до девяти.

При такой конфигурации общественной поддержки в следующей Думе гарантировано партийное представительство КПРФ, ОВР и Яблока. Возросли шансы на прохождение в Думу Союза правых сил и блока Шойгу. Исходя из возможности преодоления пятипроцентного барьера представителями 5 партий, можно прогнозировать состав части Госдумы, формируемой по партийным спискам (гр.2). В этом случае КПРФ может получить 94 мандата из 225, ОВР — 63, Блок Шойгу — 27, Яблоко — 22, СПС — 19.

## Выводы

■ Массовая поддержка основных участников предвыборной гонки — КПРФ и ОВР — остается стабильной. Рейтинг КПРФ составляет 26-30 процентов, ОВР — держится на уровне 20 — 22 проц. Это свидетельствует об определенной недостаточности агитационных усилий двух основных блоков. Если предвыборной пропаганды КПРФ оказывается все-таки достаточно для нейтрализации давления оппонентов, но не хватает для обеспечения электорального броска партии вперед, то гораздо большие информационные возможности ОВР способны лишь притормаживать колебания ее влияния. Определенным изменениям оказались

подвержены позиции Яблока и блока Шойгу. При чем залповая активность ТВ при раскрутке движения «Единство» сразу приводит к повышению популярности этого блока.

■ В общественном мнении пока невысоко оценивается активность на местах избирательных штабов ведущих политических сил. Более-менее замечена избирателями на региональном уровне лишь работа КПРФ и ОВР. Гораздо ниже оценивается усилия блока Жириновского, НДР и Яблока.

■ Лидерский потенциал ведущих претендентов на президентский пост стал активно использоваться в думской кампании. Однако удары по общественному престижу Е.Примакова и Ю.Лужкова привели к серьезному снижению рейтинга этих политиков, что напрямую сказалось на неустойчивости позиций ОВР. Возникают опасные ножницы между относительно стабильным положением избирательного блока ОВР и шатким состоянием рейтингов его основных лидеров. На этом фоне заметен некоторый подъем рейтинга Г.Зюганова.

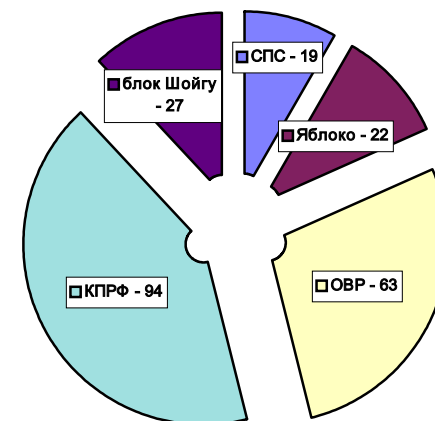
■ Большинство россиян не верят в политическую перспективу нынешнего премьер-министра В.Путина, несмотря на растущие общественные симпатии к нему. Доверие к премьер-министру зиждется только на успехах в чеченской кампании. Его политическое будущее жестко привязывается к ее результатам, а также к возможности очередного кадрового президентского «сюрприза».

■ Несмотря на пессимистические заявления некоторых политиков относительно будущего родственников президента после завершения его полномочий, общественность не разделяет такого подхода. Большинство россиян уверены в «непотопляемости», богатой и спокойной жизни семьи президента при любых обстоятельствах. Лишь каждый четвертый предполагает те или иные осложнения для родственников Б.Ельцина после его ухода из Кремля.

График 2.

### Прогноз партийного представительства в Третьей Государственной Думе.

Количество мандатов, рассчитанных по данным опроса 29-31 октября (в случае преодоления пятипроцентного барьера КПРФ, ОВР, Яблоком, блоком Шойгу, СПС)



Центр исследований  
политической культуры России  
Информационный бюллетень.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Выпуск 8(11). Ноябрь 1999 г.

Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственные за выпуск: Е.В.МАМАЕВ

Сдано в набор 02.11.99 .  
Подписано в печать 03.11.99.  
Тираж распространяется строго по списку.

ЦИПКР. 129075, Москва,  
Аргуновская, 4, а/я 10.



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 9 (12), ноябрь 1999 г.

### ПРЕДВЫБОРНАЯ ГОНКА: ХРОНИКА ТЕКУЩИХ СОБЫТИЙ

Традиционный экспресс-опрос общественного мнения, который Центр исследований политической культуры России (ЦИПКР) проводил в 40 регионах Российской Федерации с 5 по 7 ноября 1999 года (ОРП99-9<sup>1</sup>), был посвящен анализу изменений в электоральных настроениях граждан, происходящих под влиянием текущей политической ситуации.

### Объективность телевидения

Несмотря на все большую роль СМИ в избирательной кампании, настороженное отношение к ним в народе, похоже, не только сохраняется, но даже (гр.1) начинает возрастать.

Всего один избиратель из десяти полагает, что ведущие каналы телевидения честно рассказывают зрителю о перипетиях избирательной борьбы. Тогда как почти три четверти россиян в той

или иной мере ставят их правдивость под вопрос. Причем свыше четверти граждан вообще напрочь отказывают ТВ в объективности. Давно известная склонность общественного мнения воспринимать дела политики согласно правилам «негативного консенсуса», то есть с точностью до наоборот, — лишь усиливается.

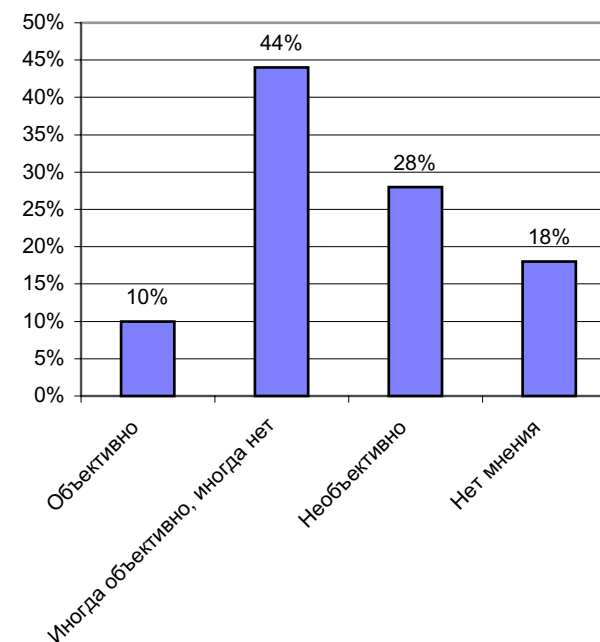
### И снова проблема бюджета

Как это уже неоднократно бывало в современной политической истории России, борьба вокруг нового бюджета вновь поставила перед общественным мнением старый и болезненный вопрос: к лицу ли коммунистам — как главной оппозиционной силе страны — принимать предлагаемый «партией власти» бюджет? Или они обязаны, что называется, с порога отвергнуть его, доказывая тем самым свою принципиальность и бескомпромиссность.

Серия предыдущих социологических замеров, проведенных ЦИПКР, давно уже показала, что подобная нетерпимость, рекомендуемая КПРФ многими аналитиками и политическими силами, отнюдь не встречает поддержки в народе.

Аналогичная ситуация сложилась и сейчас. Всего только один россиянин из пятнадцати по-

**График 1**  
Насколько, по-Вашему, основные каналы телевидения объективно освещают ход предвыборной кампании?



<sup>1</sup> ОРП99-9: Всероссийский репрезентативный экспресс-опрос общественного мнения, на основе представительной выборки в 1000 респондентов. Метод проведения — телефонные интервью. 40 регионов, 73 пункта опроса. Погрешность 4-5 процентов.



требовал в ходе опроса, чтобы оппозиция категорически отвергла «антинародный бюджет» (табл.1). Весьма немногочисленными оказались и те, кто исповедуют другую крайность: высказываются за немедленное, безусловное и без поправок принятие Думой того финансового документа, который ей предлагается правительством.

Половина граждан, наоборот, демонстрируют солидарность с КПРФ, полагая, что, добившись уступок от правительства и одобрив такой улучшенный бюджет, та поступает абсолютно верно. Разве что она могла бы еще чуть-чуть поторговаться...

Иначе говоря, запас народного доверия к компартии — даже в столь «скользком» вопросе, как бюджет, — примерно в полтора-два раза продолжает превышать размеры ее потенциального электората, указывая тем самым на наличие весомых избирательных резервов.

## Российская элита и Лукашенко

Значение российско-белорусского союза для судеб основных субъектов российской политики уже давно стало самоочевидным. Как и близость ключевых взглядов на судьбы России, Белоруссии и славянства президента Лукашенко и народно-патриотических сил России. Вместе с тем ни для кого сегодня не секрет: та партия или избирательное объединение, что сможет зарекомендовать себя самым последовательным поборником российско-белорусского объединения, приобретет и дополнительные шансы в избирательной борьбе.

Как видно (табл.2), связать себя в представлениях избирателей с борьбой за этот нарождающийся союз смогли в основном лишь коммунисты. Каждый четвертый из россиян убежден: именно они больше всего способствуют государственному объединению двух братских народов. Тогда как шансы всех остальных участников электоральной гонки закрепиться на

этой «высоте» очень невелики и исчерпываются 1-3 процентами электоральных симпатий. Весь вопрос в том, сумеет ли и КПРФ эффективно распорядиться столь выгодной для нее чертой собственного образа.

## Кое-что насчет страхов...

Спору нет, рассуждения насчет того, что вероятный приход КПРФ к власти способен вызвать в народе мощный всплеск застарелых страхов — ожидания новых «гулагов», тотальных коллективизаций, очередей за колбасой и хлебом — давно уже сделались обязательными для любой политической кампании в стране. Тем паче — избирательной.

Вот только результаты социологических исследований уже на протяжении нескольких лет вносят в эту, вроде бы неоспоримую, картину существенную поправку. А именно: в стране остается все меньше людей, разделяющих подобные страхи. Сегодня, за полтора месяца до очередных думских выборов, их насчитывается лишь около 20 процентов (табл.3). Плюс к тому еще примерно столько же граждан, которые успели избавиться от политического испуга при слове «коммунист», но не изжили пока смутную, но тем не менее явную тревогу, когда речь заходит о смене сил, стоящих у власти.

Свыше половины россиян уже вполне четко и однозначно заявляют: переход государственной власти в руки КПРФ их абсолютно не пугает и не тревожит.

Речь, как видим, опять идет о том, что у КПРФ — объективно — накопились очень внушительные социально-политические и электоральные резервы, активизировав которые, она обрела бы полную возможность для решительного успеха на выборах.

## Власть — дело молодых?

Среди многих проблем, которые возникли или просто ожили по ходу избирательной кампании,

**Таблица 1**  
**Добившись от правительства увеличения расходов на социальные нужды, Дума одобрила в первом чтении бюджет на 2000 год. Ваше мнение?**

Мнение	%
Решение ошибочное: Дума должна была отвергнуть антинародный бюджет	7
Решение правильное: Дума добилась хоть каких-то уступок от правительства в пользу народа	39
Думе надо было еще поторговаться с правительством	10
Надо было принимать жесткий бюджет, без раздувания расходов	13
Нет мнения	31

**Таблица 2**  
**Какая партия, на Ваш взгляд, больше всего помогает российско-белорусскому объединению?**

Мнение	%
Наш дом - Россия	2
Союз правых сил	1
Яблоко	1
Блок Жириновского	1
Отечество - Вся Россия	3
Единство	1
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР	1
КПРФ - За Победу	25
Движение в поддержку армии	1
Партия пенсионеров	0
Не определил	65

**Таблица 3**  
**Пугает ли Вас возможный приход коммунистов (КПРФ) к власти по итогам думских и президентских выборов?**

Мнение	%
Да	20
Нет	57
Это тревожит, но совсем не пугает	19
Нет мнения	4

**Таблица 4**  
**Надо ли ограничить возраст избираемого президента 70 годами?**

Мнение	%
Да	81
Нет	11
Трудно сказать	5
Нет мнения	1
Иное	3



видное место обещает занять старый для отечественной государственности, и больной, вопрос о том, следует ли ограничить возраст претендентов на пост главы государства. Например — 70 годами.

Насколько можно судить по результатам опроса, позиция решающей части населения (более 80 проц.) в данном случае выглядит на редкость единодушной: да, такой возрастной предел необходимо ввести, а точнее говоря — восстановить (табл.4). Против высказывается слабое меньшинство: один наш соотечественник из девяти. Что, прямо скажем, ставит целую когорту нынешних российских лидеров, причем даже первого плана, под удар. Или как минимум — в крайне уязвимое и щекотливое положение.

## Оценка активности кампании

Учитывая, что в исследовании участвовали жители более половины регионов Российской Федерации, респондентам вновь было предложено оценить степень активности штабов и активистов общенациональных партий в предвыборной работе на местах. Как и неделю назад, подавляющее большинство (двое из трех россиян) такой активности не заметили (табл.5).

Среди партий и движений население вновь больше всего выделило деятельность штабов КПРФ (ее отметили 11 проц. респондентов). А вот предвыборная работа блока «Отечество — Вся Россия» оценена избирателями на этой неделе гораздо ниже, чем ранее. Усилия этого блока заметили 7 процентов россиян. Остальные же партии и движения не смогли привлечь на местах к себе сколь-либо значительного внимания (за исключением «Яблока», чью предвыборную работу в регионах заметили 3 проц. граждан).

Быть может, дни, предшествовавшие празднику Октябрьской революции, сторонники и активисты всех партий — помимо КПРФ — предпочли отдохнуть и не вести наступательную предвыборную работу?

## Расстановка политических сил

Очередной экспресс-опрос принес и небольшую сенсацию. Зафиксировано понижение рейтинга блока «Отечество — Вся Россия» до 16 процентов. Как видно, отмеченная выше пассивность региональных организаций ОВР привела к тому, что электоральный рейтинг блока оказался отброшенным к показателям, существовавшим месяц назад.

Поездка по регионам Сибири министра Шойгу и его активность в решении проблем чеченских беженцев, широко освещавшиеся в СМИ, также не помогли его движению «Единство» удержать ранее завоеванные электоральные позиции: общественная поддержка блока упала за неделю с 10 до 8 процентов вероятных голосов.

Таблица 5

**Какой из политических блоков в Вашем избирательном округе активнее и эффективнее ведет сегодня избирательную работу?**

Мнение	29-31 октября	5-7 ноября
Наш дом - Россия	4	1
Союз правых сил	2	1
Яблоко	5	3
Блок Жириновского	4	1
Отечество - Вся Россия	11	7
Единство	0	1
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР	0	1
КПРФ - За Победу	11	11
Движение в поддержку армии	1	1
Партия пенсионеров	1	1
Другие	-	7
Не определился	61	65

Таблица 6

**Какое избирательное объединение Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра (%)?**

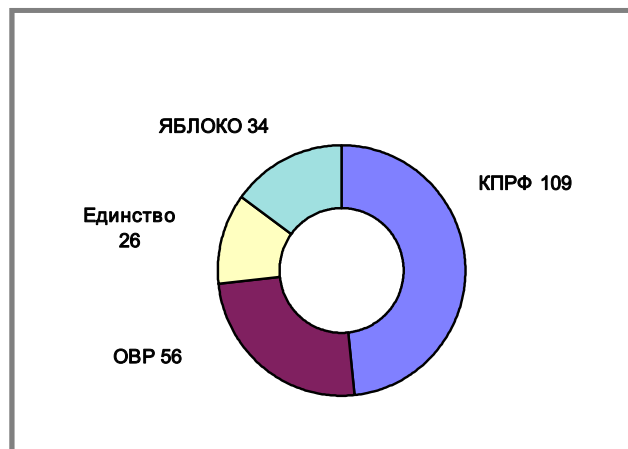
Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 ноября
Наш дом - Россия	3	4	4	2	2	2	3
Союз правых сил	7	6	5	3	4	5	3
Яблоко	13	11	13	10	10	7	9
Отечество - Вся Россия	22	22	22	17	20	20	16
Коммунисты, Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	1	1	2
КПРФ - За Победу	24	26	23	26	25	26	25
ЛДПР (блок Жириновского)	4	3	2	4	3	4	3
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1	1	1
Губернаторский блок "Единство"	-	-	-	9	6	10	8
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1	2

Таблица 7

**Какое избирательное объединение Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра (% от граждан, принявших твердое намерение участвовать в голосовании)?**

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.
Наш дом - Россия	3	4	4	2	3	3	3
Союз правых сил	6	4	5	2	5	6	2
Яблоко	16	15	14	10	11	7	9
Отечество - Вся Россия	22	23	22	16	22	20	15
Коммунисты, Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	2	1	2
КПРФ - За Победу	30	32	29	30	29	30	29
ЛДПР (блок Жириновского)	4	3	3	3	3	4	3
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1	1	1
Губернаторский блок "Единство"	-	-	-	9	5	9	7
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1	2

**График 2**  
**Прогноз партийного представительства в**  
**Третьей Государственной Думе по данным опроса 5-7**  
**ноября (вариант: преодоление пятипроцентного барьера**  
**КПРФ, ОВР, "Яблоком", "Единством")**



Несколько улучшились шансы «Яблока». Его рейтинг возрос с 7 до 9 процентов и приблизился к «стандартному» для этой партии уровню (табл.6).

Стабильно (с 25-26 процентами потенциальных голосов) выглядит КПРФ. Сверх того, анализ электоральных предпочтений граждан, с однозначностью решивших прийти на участки 19 декабря, указывает на более высокую степень поддержки КПРФ в их среде (табл.7). Среди этих, твердо решивших голосовать избирателей, доля сторонников блока КПРФ — «За Победу!» доходит до 29 процентов. Тогда как доля столь же твердых симпатизантов ОВР и «Яблока» удерживается, соответственно, на уровне 15 и 9 процентов. Рейтинг же блока Шойгу опускается до 7 процентов. У остальных избирательных объединений рейтинг остается неизменным.

Исходя из данных опроса 5-7 ноября, можно вновь прогнозировать и состав той части Госдумы, что будет формироваться по партийным спискам (гр.2). Здесь могут быть представлены КПРФ, ОВР, «Яблоко» и «Единство» (соответственно 109, 56, 34,

26 мандатов). Причем последний по времени опрос, в отличие от предыдущих замеров, уже снижает шансы Союза правых сил, которому не преодолеть пятипроцентный барьер.

## Некоторые выводы

■ Предшествовавшая октябрьским праздничным дням неделя, как оказалось, отмечена затуханием активной предвыборной работы у большинства партий и движений, за исключением КПРФ. В итоге, при стабильной электоральной поддержке КПРФ, отмечено серьезное падение рейтинга других лидеров выборной гонки — ОВР и «Единства».

■ Недоверчивое настроение россиян изначально ограничивает те огромные возможности для «коррекции» электорального поведения граждан, которыми обладают ведущие российские СМИ и которые они всегда смело пускали в ход. Им явно предстоит всерьез задуматься о том, как вести себя в ходе избирательной кампании, чтобы дискредитация не повредила их собственному имиджу.

■ Коммунисты смогли не только сохранить, но и расширить то социально-политическое пространство, в котором они могли бы действовать как в ходе избирательной кампании, так и вне ее, борясь за власть в стране. Доверие к ним даже в таких непростых вопросах, как принятие Думой бюджета, продолжают испытывать больше половины населения. Что, в принципе, позволяет КПРФ вести борьбу за полуторное, как минимум, расширение своего электората.

■ Важнейшим завоеванием компартии необходимо признать и то, что в представлениях избирателей именно она сегодня выглядит той силой, которая решительней и последовательней прочих способствует российско-белорусскому объединению.

■ Избирательная кампания, заставив значительную часть населения заново пересмотреть

многие из своих ориентаций, симпатий, опасений, привела к дальнейшему сужению той социальной сферы, на которую еще продолжают воздействовать наиболее грубые и прямые антикоммунистические запугивания. Можно утверждать, что с «пещерным» антикоммунизмом в российском обществе в значительной мере покончено.

■ Избирательная борьба рождает и новые (они же — хорошо забытые старые) проблемы, вполне способные в ближайшее время превратиться в серьезнейшие узлы общенациональных политических споров. В их числе — согласие решающего большинства россиян с уже раздающимися требованиями законодательно ограничить возраст главы государства 70 годами.

**Центр исследований**  
**политической культуры России**  
Информационный бюллетень.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Выпуск 9(12). Ноябрь 1999 г.

Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН

Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА

Ответственные за выпуск: Е.В.МАМАЕВ

Сдано в набор 09.11.99 .

Подписано в печать 10.11.99.

Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.

ЦИПКР. 129075, Москва,  
Аргуновская, 4, а/я 10.



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 10 (13), ноябрь 1999 г.

### ЛИДЕРЫ ПРЕДВЫБОРНОЙ ГОНКИ: НАРОДНОЕ ВОСПРИЯТИЕ

Экспресс-опрос общественного мнения, который Центр исследований политической культуры России (ЦИПКР) проводил в 40 регионах Российской Федерации с 12 по 14 ноября 1999 года (ОРП99-10<sup>1</sup>) на базе репрезентативной выборки в 1000 респондентов (73 пункта опроса, включая 12 сельских), помимо традиционных мониторинговых замеров был посвящен изучению общественного восприятия лидеров предвыборной гонки.

### Мирный план Явлинского

В прошедший период пресса активно обсуждала «мирные предложения» Г.Явлинского, призвавшего, вслед за Западом, остановить наступление российских войск в Чечне и вступить в переговоры с А.Масхадовым. Это была, пожалуй, первая из инициатив «Яблока», которая сумела привлечь к себе общественное внимание в нынешней предвыборной кампании. Но, как показал опрос, — вновь не вполне удачная (гр.1).

Лишь один из четырех россиян посчитал такое предложение Явлинского «правильным шагом». Практически две трети не согласились с идеей лидера «Яблока». Да, каждый седьмой-восьмой из опрошенных допустил возможность приостановки наступления наших войск, но только на период переговоров о капитуляции бандформирований. Тогда как каждый второй избиратель безоговорочно

<sup>1</sup> ОРП99-10: Всероссийский репрезентативный экспресс-опрос общественного мнения на основе представительной выборки в 1000 респондентов. Метод проведения — телефонные интервью. 40 регионов, 73 пункта опроса, включая 12 сельских. Погрешность 4-5 процентов.

счел инициативу лидера «Яблока» предательством интересов России.

Не встретил понимания Григорий Алексеевич даже в рядах своих сторонников. Двое из пяти нынешних симпатизантов «Яблока» назвали его инициативу предательством интересов России. Доля сторонников миротворческих предложений собственного лидера здесь даже ниже, чем в среднем по электорату, — 22 процента. Доминируют же среди критиков «мирного плана» Явлинского сторонники КПРФ, «Отечества», «Единства», ЛДПР и даже Союза правых сил. Одобрительно отнеслись к инициативе главы «Яблока» сторонники НДР и Партии пенсионеров.

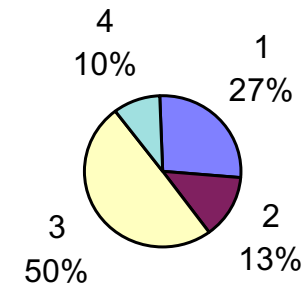
### Кое-что из образа лидера предвыборной гонки

В ходе исследования проводилась очередная оценка общественного восприятия лидера нынешней предвыборной гонки — Компартии Российской Федерации. Респондентам было предложено, например, высказать мнение о том, какой им видится КПРФ в поколенческом, так сказать, разрезе. Как оказалось, доминирующее на страницах СМИ определение КПРФ в качестве партии «слабо образованных, отстающих от жизни стариков» разделяют лишь 19 процентов россиян. Причем львиная их доля — сторонники НДР, ОВР и блока «Шойгу». Тогда как в электорате КПРФ подобный взгляд близок всего 6 процентам опрошенных.

В общественном сознании господствуют две точки зрения на КПРФ. Первая — «В этой партии представлены все слои и группы населения» (27 %). Вторая гласит: «КПРФ есть партия среднего поколения — активного и делового, которое больше всех прочих пострадало от политики «реформ» и потому сильнее требует социальной справедливости» (22 %). Среди тех, кто разделяет подобные оценки компартии, встречаются не только сторонники КПРФ, но

График 1

Пресса сообщила о предложении Г.Явлинского остановить наступление войск в Чечне и начать переговоры с боевиками. Ваше мнение?



Примечания:

- 1 - Правильный шаг: войну надо кончать (27 %).
- 2 - Остановить наступление нужно, но только на период переговоров о капитуляции чеченского режима (13 %).
- 3 - Нет, это будет предательством интересов России (50 %).
- 4 - Нет мнения (9 %).

и значительное число потенциальных избирателей СПС и блока «Единство».

А вот на компартию как выразительницу интересов молодежи указали лишь 3 процента избирателей. Причем среди собственно молодых людей это сделали только 1-3, а в среде 46-55-летних — 8 процентов. На КПРФ, как представительницу интересов всех слоев населения, наоборот,

График 2

Таблица 1

Какое из приведенных определений КПрФ наиболее справедливо?

Мнение	%
КПрФ - партия слабо образованных, отстающих от жизни стариков	19
КПрФ есть партия среднего поколения - активного и делового, которое больше всех прочих пострадало от политики "реформ" и потому сильнее требует социальной справедливости	22
Компартия является силой, за которой стоит молодежь, с ее максимализмом, жаждой справедливости и политическим романтизмом	3
В этой партии представлены все слои и группы населения	27
Нет мнения	29

Таблица 2

Какая политическая партия на этих выборах выступает под лозунгом "Порядок в стране - достаток в доме!"?

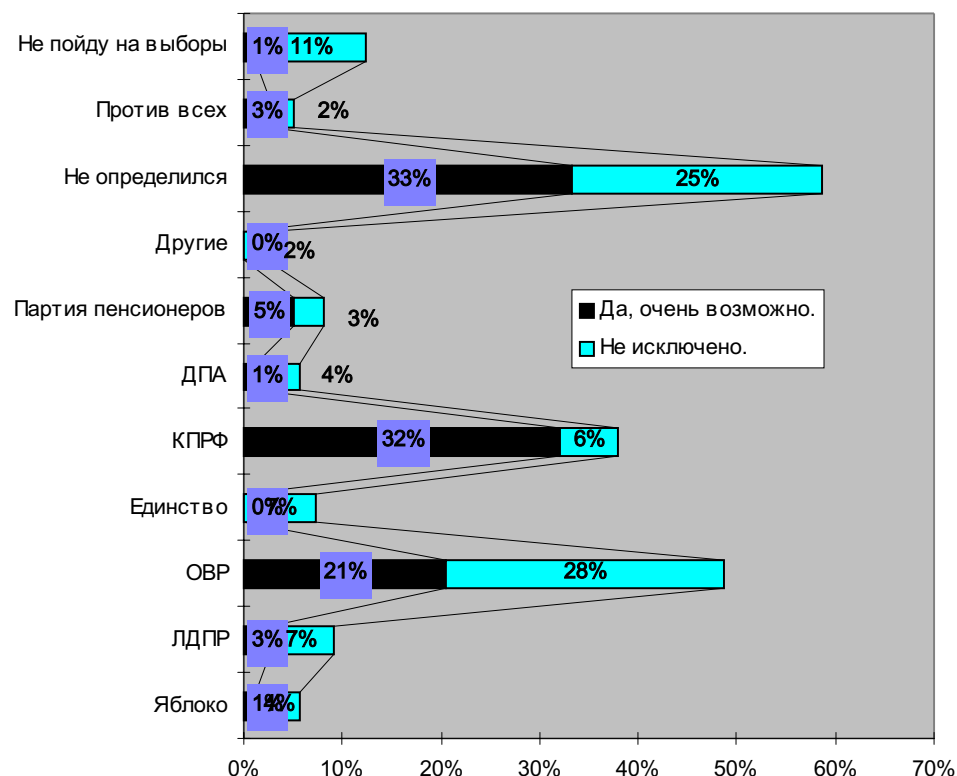
Мнение	%
Наш дом - Россия	4
Союз правых сил	1
Яблоко	2
Блок Жириновского	2
Отечество - Вся Россия	6
Единство	1
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР	0
КПрФ - За Победу	15
Движение в поддержку армии	1
Партия пенсионеров	1
Нет мнения	67

Таблица 3

Предположим, появились гарантии, что итоги выборов в Думу не будут фальсифицированы властью. В этом случае Вы проголосовали бы за КПрФ?

Мнение	%
Да, наверняка	30
Да, очень возможно	7
Не исключено	13
Вряд ли	21
Ни за что	29

## Структура текущих партийных ориентаций избирателей, декларирующих возможность голосовать за КПрФ при условии проведения честных выборов



смотрят в большинстве своем именно эти молодые люди в возрасте 26-35 лет. Среди них подобную оценку партии дали более 40 процентов.

Таким образом, можно заключить, что вопреки всем навязываемым через официальные СМИ стереотипам в общественном мнении главенствует представление о КПрФ как силе, за которой стоят либо все слои и группы населения вообще, либо в основном среднее, т.е. самое важное в данный момент поколение.

## Чей лозунг «Порядок в стране — достаток в доме!»?

Любая избирательная кампания предполагает формулирование центральной идеи, вокруг которой выстраивается и вся ее избирательная работа. К сожалению, в предвыборных штабах ни ОВР, ни НДР, ни других ведущих партий ответственные сотрудники так и не смогли — судя по информации СМИ — сформулировать основной

лозунг своих избирательных кампаний. А как обстоят дела у КПрФ?

В экспресс-опросе респондентам было предложено определить, с какой политической силой у них ассоциируется предвыборный лозунг «Порядок в стране — достаток в доме!», который она выбрала для своей кампании 1999 г.?

Как оказалось, две трети опрошенных вообще затруднились здесь с ответом. Тогда как большинство из тех 33 процентов респондентов, кто все-таки ответили, смогли правильно определить, что требования порядка в стране и достатка в каждом доме характеризуют предвыборную кампанию именно КПрФ (табл. 2). Правда, соответственно 4 и 6 процентов посчитали, что этот слоган работает на предвыборную кампанию НДР и ОВР.

Иначе говоря, выгодно отличаясь в этом вопросе от остальных избирательных блоков (где даже штабы слабо владеют «лозунговой» тактикой), компартия все-таки не в полной мере использует привлекательность своего главного призыва.

Таблица 4

Какой из политических блоков в Вашем избирательном округе активнее и эффективнее ведет сегодня избирательную работу (%)?

Мнение	29-31 октября	5-7 ноября	12-14 ноября
Наш дом - Россия	4	1	3
Союз правых сил	2	1	1
Яблоко	5	3	5
Блок Жириновского	4	1	2
Отечество - Вся Россия	11	7	6
Единство	0	1	1
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР	0	1	1
КПРФ - За Победу	11	11	7
Движение в поддержку армии	1	1	1
Партия пенсионеров	1	1	1
Другие	-	7	5
Не определился	61	65	68

Таблица 5

Какое избирательное объединение Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра (%)?

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 ноября	12-14 ноября
Наш дом - Россия	3	4	4	2	2	2	3	2
Союз правых сил	7	6	5	3	4	5	3	4
Яблоко	13	11	13	10	10	7	9	6
Отечество - Вся Россия	22	22	22	17	20	20	16	16
Коммунисты, Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	1	1	2	1
КПРФ - За Победу	24	26	23	26	25	26	25	25
ЛДПР (блок Жириновского)	4	3	2	4	3	4	3	3
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1	1	1	3
Губернаторский блок «Единство»	-	-	-	9	6	10	8	6
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1	2	2

Таблица 6

Какое избирательное объединение Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра (% от граждан, принявших твердое намерение участвовать в голосовании)?

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.
Наш дом - Россия	3	4	4	2	3	3	3	2
Союз правых сил	6	4	5	2	5	6	2	4
Яблоко	16	15	14	10	11	7	9	7
Отечество - Вся Россия	22	23	22	16	22	20	15	17
Коммунисты, Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	2	1	2	1
КПРФ - За Победу	30	32	29	30	29	30	29	29
ЛДПР (блок Жириновского)	4	3	3	3	3	4	3	3
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1	1	1	2
Губернаторский блок «Единство»	-	-	-	9	5	9	7	6
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1	2	2

## Мифы о фальсификации и электоральный потенциал КПРФ

В связи с публикацией в СМИ различных предположений по поводу возможной фальсификации выборов, в экспресс-опросе сделана попытка оценить, насколько влияют на электоральный потенциал КПРФ рассуждения о возможной фальсификации результатов голосования.

Как видно из таблицы 3, в случае, если бы стране были гарантированы честные выборы, число твердых сторонников КПРФ в национальном избирательном корпусе сразу вырастает до 30 процентов. Плюс к ним еще 7 процентов лиц, вполне допускающих для себя голосование за компартию. Да еще 13 процентов россиян «не исключают» подобную возможность. В совокупности это — половина избирательного корпуса.

Это лишний раз говорит: истинная лемократия, честность и законность в обществе способствуют электоральному продвижению КПРФ.

Любопытно и нынешние партийные симпатии тех избирателей, которые очень даже не исключают для себя (при условии честных выборов) голосование за КПРФ (гр.2). Третей среди них — не определившиеся в выборе граждане, а пятая часть — нынешние сторонники ОВР. Еще треть составляют здесь и «мягкие» сторонники компартии, которые при ответе на вопрос: «За какую партию Вы проголосовали бы, будь выборы завтра?» — с колебаниями, но все же опять-таки назвали КПРФ.

В то же время текущие политические симпатии избирателей, «не исключающих» для себя голосование за КПРФ, распределены следующим образом. Каждый четвертый из них — это вновь неопределившийся. Еще 28 процентов здесь — это опять симпатизанты ОВР. Каждый четырнадцатый — вероятный избиратель ЛДПР. Тут же и 4 процента сторонников ДПА.

В общем нынешние электоральные резервы КПРФ сосредоточены в основном в среде не определившихся в своем выборе граждан и в меньшей мере — среди сторонников блока Примакова-Лужкова.

## Оценка активности кампании

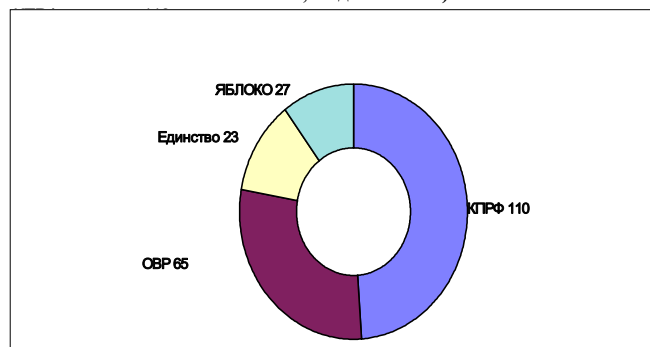
С момента начала активной агитационной кампании ЦИПКР уже в третий раз произвел оценку эффективности избирательной работы ведущих политических партий. Респонденты (проживающие, напомним, в 40 субъектах Федерации), как и в предыдущих исследованиях, в большинстве пока не заметили в своих регионах высокой степени активности штабов и активистов общепартийных партий (табл.4).

Предвыборная работа региональных штабов блока «Отечество — Вся Россия» оценена избирателями на этой неделе вновь ниже, чем ранее. Усилия ОВР заметили только 6 процентов россиян. По степени активности в регионах к блоку Примакова-Лужкова приблизились «Яблоко» и НДР. Среди партий и движений население вновь больше всего выделило деятельность штабов КПРФ (ее отметили 7 % рес-



График 3

Прогноз партийного представительства в Третьей Государственной Думе по данным опроса 12-14 ноября (вариант: преодоление пятипроцентного барьера КПРФ, ОВР, "Яблоком", "Единством")



пондентов). Уместен вывод: штабы и структуры КПРФ после пика активности, связанного с октябрьскими праздниками, взяли некий тайм-аут. Остальные же партии и движения вообще не смогли привлечь к себе сколько-либо значительного внимания избирателей на местах.

## Расстановка политических сил

В совокупном раскладе политических сил в стране особых изменений за неделю не произошло. Ведет КПРФ, поддержать которую намерены 25 процентов избирателей. Зафиксированное ранее понижение рейтинга блока «Отечество — Вся Россия» приостановилось на уровне 16 процентов (табл.5).

Общественная поддержка блока «Единство» («Медведь») Сергея Шойгу также несколько сократилась — с 8 до 6 процентов вероятных голосов. Продолжает лихорадить «Яблоко». Рейтинг партии Г.Явлинского упал с 9 до 6 процентов, что, видимо, связано с «миротворческими» предложениями Григория Алексеевича по Чечне, не снижавшими поддержки в обществе. Несколько неожиданно выросло число сторонников ДПА — с 1 до 3 процентов. Вероятно, полемика с этим блоком со стороны ряда сил, как всегда, сработала по принципу «от обратного» и привела к некоторому росту популярности этого избирательного объединения.

Анализ электоральных предпочтений граждан, с однозначностью решивших прийти на участки 19 декабря, вносит в общую картину и некоторые коррективы. Сохраняется, например, более высокая поддержка КПРФ со стороны определившихся избирателей — 29 процентов (табл.6).

Доля столь же твердых симпатизантов ОВР и «Яблока» удерживается, соответственно, на уровне 17 и 7 процентов. Рейтинг «Медведя» Шойгу соскользнул к 6 процентам. На пороге пятипроцентного барьера Союз правых сил.

Таблица 7  
Какая партия, на Ваш взгляд, победит (наберет больше голосов) на думских выборах в декабре 1999 г.(%)?

Мнение	21-24 октября	29-31 октября	5-7 ноября	12-14 ноября
Наш дом - Россия	5	5	4	4
Союз правых сил	1	1	1	1
Яблоко	5	5	2	4
Блок Жириновского	2	2	1	1
Отечество - Вся Россия	29	27	18	19
Единство	5	8	4	3
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР	4	1	1	1
КПРФ - За Победу	22	27	26	27
Движение в поддержку армии	1	1	1	1
Партия пенсионеров	2	0	1	1
Нет мнения	24	21	41	38

А вот поддержка блока Жириновского стабильно не превышает 3 процентов среди определившихся избирателей.

Исходя из данных опроса 12-14 ноября, можно моделировать состав той части Госдумы, что будет формироваться по партийным спискам (гр.3). В новом созыве парламента обещают быть представленными КПРФ, ОВР, «Яблоко» и «Единство» (соответственно — 110, 65, 27, 23 мандата).

## Народный прогноз

В исследовании респондентам традиционно предлагалось дать свой прогноз исхода думских выборов 1999 г. Опрос показал: в общественном мнении уже две недели доминирует уверенность в том, что больше всех голосов 19 декабря 1999 г. наберет КПРФ (табл. 7).

Перелом в умонастроениях наступил в конце октября. До этого периода относительное большинство, даже значительная доля сторонников КПРФ, были уверены в электоральной победе ОВР.

Позиции же остальных избирательных объединений не рассматриваются общественным мнением как доминирующие. Им заранее отводится место во втором эшелоне предвыборной гонки.

## Некоторые выводы

- Мирный план Явлинского по Чечне, оказавшийся самым громким предвыборным предложением «Яблока» в настоящей кампании, не принес этому избирательному объединению ожидаемых дивидендов. Судя по всему, такая предвыборная инициатива Явлинского стоила его партии сокращения общественной поддержки на 2-3 процента.
- Исследование выявило довольно позитивное восприятие КПРФ как представителя тех или других поколений. Вопреки насаждаемому официальными СМИ мифу, будто КПРФ является партией «пенсионеров», общественность воспринимает ее в качестве силы, выражающей чаяния как всех слоев и групп населения, так и среднего поколения, в частности.
- Кампания по запугиванию избирателей возможной фальсификацией выборов все-таки приводит к отсечению от КПРФ довольно значительных слоев колеблющихся и неопределившихся граждан, которые, видимо, опасаются того, что отданные ими за коммунистов голоса «пропадут». В случае получения гарантий честных и свободных выборов потенциальный электорат КПРФ может быть расширен на 5-10 процентов за счет этих неопределившихся людей, а также и неустойчивых сторонников блока «Отечество — Вся Россия».
- Опрос выявил спад активности региональных организаций КПРФ и ОВР на местах. В то же время избиратели ощутили некоторый подъем в работе штабов и активистов «Яблока» и НДР.
- В целом электоральная ситуация сохраняет черты стабильности. Бесспорным остается лидерство КПРФ. На более низком уровне стабилизировались позиции ОВР и блока «Единство» («Медведь»). Не прекращается понижение рейтинга «Яблока».

Центр исследований  
политической культуры России  
Информационный бюллетень.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Выпуск 10(13). Ноябрь 1999 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.Васильцов

Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственный за выпуск: Е.В.МАМАЕВ

Сдано в набор 16.11.99.  
Подписано в печать 17.11.99.  
Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР. 129075, Москва,  
Аргуновская, 4, а/я 10.



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 11 (14), ноябрь 1999 г.

### ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ БАТАЛИИ: У ФИНИШНОЙ ПРЯМОЙ

Очередной экспресс-опрос общественного мнения, который Центр исследований политической культуры России (ЦИПКР) провел в 40 регионах Российской Федерации с 19 по 21 ноября 1999 года (ОРП99-11<sup>1</sup>) на базе репрезентативной выборки в 1000 респондентов (73 пункта опроса, включая 12 сельских), был посвящен изучению общественного восприятия деятельности основных участников нынешней электоральной гонки в преддверии ее, уже завершающей, фазы.

### Справедливы ли СМИ к «Отечеству-Всей России»?

Одной из характерных особенностей середины думской избирательной кампании сделался громкий, приковывающий к себе внимание людей (гр. 1) конфликт между «старой партией власти», все еще сохраняющейся в лице Б.Н. Ельцина с его ближайшим окружением, и отпочковавшимся от нее дви-

<sup>1</sup> ОРП99-11: Всероссийский репрезентативный экспресс-опрос общественного мнения на основе случайной выборки в 1000 респондентов. Метод проведения — телефонные интервью. Охвачено 40 регионов, 73 пункта опроса, включая 12 сельских. Погрешность 4-5 процентов.

жением «Отечество-Вся Россия» во главе с Ю.М. Лужковым и Е.М. Примаковым.

Опрос показал: в развертывающейся здесь стычке, фронт которой прошел (как всегда) по волнам эфира, экранам и страницам СМИ, общественное мнение оказалось, скорее, на стороне ОВР, чем Кремля и подконтрольных ему средств массовой информации. В соотношении 1,0:3,2 та половина россиян, что активно восприняла этот спор, приняла сторону Лужкова-Примакова, осудив СМИ за грубость и лживость. Хотя более чем половина граждан и уклонилась от того, чтобы встать на чью-то сторону, как бы «с пониманием» относиться и к СМИ, и к ОВР, либо вообще не обращая на их препирательства внимания.

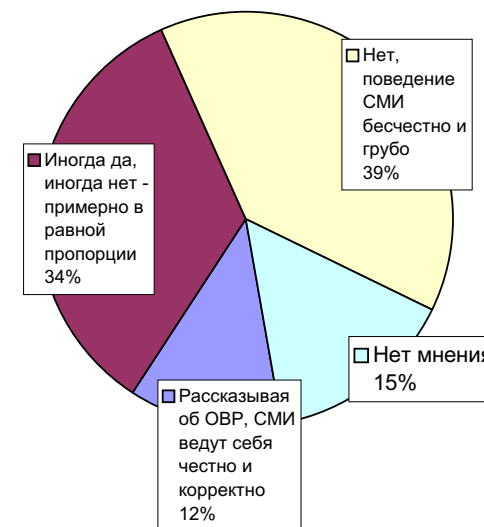
### Если подлогов не будет

Один из традиционных доводов против голосования за КПРФ — утверждение, будто в условиях, когда выборы все одно окажутся фальсифицированы, поддерживать оппозицию бесполезно (табл. 1); голосовать за нее равнозначно выбросить свой голос впустую.

Опрос вновь подтвердил: такое состояние умов и в самом деле продолжает нередко тормозить процесс расширения массовой базы компартии. Поскольку на взгляд более чем половины населения

График 1

В СМИ много обсуждают блок «Отечество-Вся Россия» и его лидеров Лужкова и Примакова. По-Вашему, это делается корректно, справедливо, честно?



именно это опасение, вызванное регулярным произволом властей на выборах, — а никак не «устарелость» КПРФ и настроенность против нее народа — мешают избирательному продвижению вперед народно-патриотической оппозиции. Так что твердая гарантированность справедливости выборов, контроль за ними — это для коммунистов не только способ удержать уже занятые ими позиции, но и мощное средство для расширения своего электорального влияния.

### Эти нищие бывшие премьеры...

Любые выборы являются и острой психологической борьбой, по ходу которой в дело пускаются самые негодные, курьезные подчас, доводы. Кампания 1999 года тоже оказалась ими не бедна. Чего стоит, скажем, официальная информация о том, что «средний» кандидат «Союза правых сил» — один из самых малоимущих (табл.2) среди представителей всех избирательных блоков...

Учитывая, что центр шеренги «правых» образовали недавние премьеры и вице-премьеры, такая попытка СПС стать «своей» для тех 60-70 процентов россиян, что оказались на обочине жизни в итоге «политики реформ», — проводившейся теми же Чубайсом, Немцовым, Кириенко и пр., — с самого начала смотрелась «смелым» (до наивности) шагом. Это подтвердил и опрос. Минимум четыре пятых россиян ответили: ерунда, сотоварищи этих персон не могут быть бедны, а вот беззащитно прятать свои доходы они вполне способны.

### О церкви и политике

Одна из самых загадочных сфер политической жизни России вообще, и ее избирательных дел в особенности, — включенность церкви в электоральный процесс. О ней часто говорят, однако сколько целостной картины здесь (табл.3) до сих пор не выстроилось.

Вот и попытка прояснить в данном опросе указанную проблему ничего существенного не дала. Примерно три четверти россиян, как выяснилось, просто неспособны ответить ни «да», ни «нет» на вопрос, вмешивается ли сегодня священничество — и как — в конкретную политику. Всего один из пяти избирателей такое ее вмешательство отрица-

ет. И лишь очень немногие упоминают в качестве патронируемых церковью сил «Наш дом — Россию», «Отечество — Всю Россию» и КПРФ, т.е. практически весь главный спектр сил.

Получается так: электорально она сегодня чуть-чуть присутствует везде и... не видна сколько-либо четко в политике нигде.

### Оценка активности кампании

Респондентам, проживающим в 40 субъектах Федерации, вновь было предложено оценить, какие из партий и блоков активнее и эффективнее всего ведут сегодня избирательную работу. Как и в предыдущих исследованиях, россияне не смогли заметить в своих регионах сколько-либо высокой активности штабов и активистов большинства общенациональных партий (табл.4). Очередной замер указал на относительную эффективность работы лишь региональных штабов КПРФ и ОВР (соответственно 8 и 7 процентов респондентов выделили эти партии).

Замечено небольшое нарастание активности и тех, и других. Ожились, кроме того, жириновцы. Стабильно работают и местные руководящие структуры «Яблока». А в целом у штабов всех участников выборов остается очень весомый — более чем в две трети избирательного корпуса — резерв для развертывания пропагандистских усилий.

### Расстановка политических сил

В совокупном раскладе политических сил в стране также отмечены лишь очень небольшие колебания (табл.5). На сей раз, в отличие от ситуации последних недель, речь идет о некотором усилении позиций ОВР и снижении эффективности электоральной работы КПРФ. Близкими колебаниями отмечено и положение прочих ведущих блоков: «Яблока», Союза правых сил, Блока Жириновского, а также «Единства».

Конечно, все эти подвижки можно рассматривать как этакую «мертвую зыбь» электорального процесса. Однако пренебрегать ею тоже нельзя. Тем более что данное явление фиксируют и другие исследовательские центры, последние замеры которых, в целом, очень близки (как следует из табл.6) данным ЦИПКР.

Таблица 1

**Иногда люди говорят, что проголосовали бы за КПРФ, да бесполезно “тратить” на нее свой голос - коммунистам все одно не дадут победить. Это так?**

Мнения	%
Да, абсолютно	32
Очень даже возможно	23
Нет, это мнение неверно	21
Дело не в подлогах - против КПРФ сами люди	11
Нет мнения, нет ответа	13

Таблица 2

**По данным Центризбиркома, доходы кандидатов от блока "Союз правых сил" ниже, чем у других. Вы этому верите?**

Мнения	%
Да, полностью	7
В среднем это возможно, но там есть и богатые люди	14
Ерунда: сотоварищи Гайдара, Немцова и Чубайса наверняка очень богаты, но прячут свои доходы	79

Таблица 3

**У Вас в регионе Церковь участвует в избирательной кампании. Если да, то - на чьей стороне?**

Мнения	%
Наш дом - Россия	1
Союз правых сил	0
Яблоко	1
Блок Жириновского	0
Отечество - Вся Россия	1
Единство	0
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР	0
КПРФ - За Победу	1
Движение в поддержку армии	0
Партия пенсионеров	0
Другие	0
Она старается быть “своей” для всех	3
У нее - свой кандидат	1
Нет, не участвует	18
Трудно сказать, нет мнения	74

Таблица 4

**Какой из политических блоков в Вашем избирательном округе активнее и эффективнее всего ведет сегодня избирательную работу (%)?**

Мнения	29-31 октября	5-7 ноября	12-14 ноября	19-21 ноября
Наш дом - Россия	4	1	3	1
Союз правых сил	2	1	1	1
Яблоко	5	3	5	5
Блок Жириновского	4	1	2	3
Отечество - Вся Россия	11	7	6	7
Единство	0	1	1	1
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР	0	1	1	1
КПРФ - За Победу	11	11	7	8
Движение в поддержку армии	1	1	1	0
Партия пенсионеров	1	1	1	0
Другие	-	7	5	5
Не определился	61	65	68	68

Таблица 5

**Какое избирательное объединение Вы поддержали бы на выборах в Госдуму, будь они завтра (%)?**

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.
Наш дом - Россия	3	4	4	2	2	2	3	2	3
Союз правых сил	7	6	5	3	4	5	3	4	4
Яблоко	13	11	13	10	10	7	9	6	10
Отечество - Вся Россия	22	22	22	17	20	20	16	16	19
Коммунисты - Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	1	1	2	1	1
КПРФ - За Победу	24	26	23	26	25	26	25	25	24
ЛДПР (Блок Жириновского)	4	3	2	4	3	4	3	3	3
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1	1	1	3	1
Единство	-	-	-	9	6	10	8	6	6
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1	2	2	1

Таблица 6

**Электоральная картина середины ноября (по данным разных центров)**

Избирательное объединение	ЦИПКР: 19-21 ноября (1000 респондентов)	ВЦИОМ: 12-16 ноября (1600 респондентов. Источник: Известия, 22 ноября)	ФОМ: 13-14 ноября (1500 респондентов. Источник: ОРТ, "Время", 20 ноября)	РОМИР: 13-14 ноября (1600 респондентов. Источник: НТВ, "Итоги", 21 ноября)	АРПИ: 12-14 ноября (3000 респондентов. Источник: Интерфакс, 18 ноября)
КПРФ	27	29	22	21	20
ОВР	19	11	14	16	15
Яблоко	10	9	8	10	11
Единство	6	8	9	9	6
СПС	4	6	4	5	4
Блок Жириновского	2	4	4	4	4

И здесь просматривается некоторое оживление блока Лужкова-Примакова при замедлении активности КПРФ. Объяснения ради, тут можно предположить: «наруку» ОВР, а не компартии, начал подыгрывать тот «негативный консенсус», что отлучал все последние годы российские умонастроения. А именно: люди привыкли симпатизировать прежде всего тем, кого особо яростно ругает власть. Но таковым пока являются прежде всего ОВР, полемика же против КПРФ чуть сдвинулась на второй план. Надолго ли это — другой вопрос.

Как всегда, заметные коррективы в расклад электоральных сил вносит и отдельный анализ избирательных предпочтений только тех граждан, что уже с однозначностью решили прийти на участки 19 декабря. Тут тоже сохраняется (хотя и с легкой потерей) выявленная особенность: при более высокой, но заколебавшейся общей поддержке КПРФ (табл.7), чуть-чуть укрепились и позиции ОВР.

Одновременно сохраняют «убывающую стабильность» — как бы раскачиваясь на «мертвой зыби» электоральных настроений — и такие участники кампании, как «Единство», Блок Жириновского, «Яблоко» и Союз правых сил.

И создается впечатление: избирательный процесс 1999 года вышел, как говорят, «на плато», т.е. приобрел стабильность и способен идти до конца без существенных «сюрпризов» (табл.8). Что вряд ли устроит ведущих участников гонки. Так что главный вопрос сводится, похоже, к одному: кто и как сумеет переломить в свою пользу данную постепенность, кому удастся победный рывок вперед?

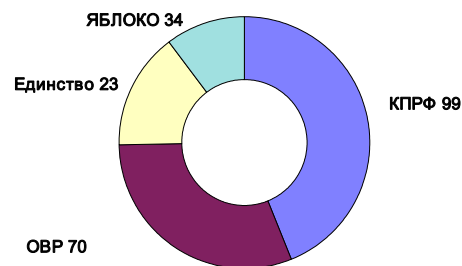
Причем первенство компартии устойчиво признается в обществе на протяжении всего последнего месяца. В то время как шансы практически всех остальных котируются даже ниже того 5-процентного барьера, что отсекает многие партии и движения от Думы.

В целом же, исходя из данных опроса 19-21 ноября, можно смоделировать и вероятный состав той части Госдумы, что будет формироваться по партийным спискам (гр.3). Как видим, в новом созыве парламента пока обещают быть представленными все те же КПРФ, ОВР, «Яблоко» и «Единство» (соответственно — 99, 70, 34, 23 мандата).



График 2

**Прогноз партийного представительства в Третьей Государственной Думе, по данным опроса 19-21 ноября**  
(Вариант: преодоление пятипроцентного барьера КПРФ, ОВР, "Яблоком", "Единством")



Это не мешает россиянам устойчиво полагать: в числе главных победителей декабрьского голосования окажутся все-таки две силы — КПРФ, во-первых, и ОВР, во-вторых.

Доминировать опять же будет КПРФ. Но ей, в свете сегодняшних перспектив, смогут противостоять — сильно уступающие ей в отдельности, по числу депутатских мандатов, но способные, объединившись, спорить с ней на равных, — три другие организации: ОВР, «Яблоко» и «Единство».

## Выводы

■ Мощная пропагандистская кампания против ОВР, направляемая Кремлем через СМИ, оказывается эффективной только отчасти. К тому же эффект этот неоднозначен. Он придает образу ОРП в массовом сознании и черты той «преследуемой» силы, какой всегда начинала сочувствовать весомая доля россиян. Все это начало позитивно сказываться

**Какое избирательное объединение Вы поддержали бы на выборах в Госдуму, будь они завтра (% от граждан, принявших твердое намерение участвовать в голосовании)?**

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.
Наш дом - Россия	3	4	4	2	3	3	3	2	3
Союз правых сил	6	4	5	2	5	6	2	4	4
Яблоко	16	15	14	10	11	7	9	7	10
Отечество - Вся Россия	22	23	22	16	22	20	15	17	19
Коммунисты - Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	2	1	2	1	1
КПРФ - За Победу	30	32	29	30	29	30	29	29	27
ЛДПР (Блок Жириновского)	4	3	3	3	3	4	3	3	3
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1	1	1	2	2
Единство	-	-	-	9	5	9	7	6	6
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1	2	2	1

Таблица 8

**Какая партия, на Ваш взгляд, победит (наберет больше голосов) на думских выборах в декабре 1999-го (%)?**

Мнения	21-24 октября	29-31 октября	5-7 ноября	12-14 ноября	19-21 ноября
Наш дом - Россия	5	5	4	4	3
Союз правых сил	1	1	1	1	1
Яблоко	5	5	2	4	4
Блок Жириновского	2	2	1	1	2
Отечество - Вся Россия	29	27	18	19	23
Единство	5	8	4	3	2
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР	4	1	1	1	1
КПРФ - За Победу	22	27	26	27	26
Движение в поддержку армии	1	1	1	1	0
Партия пенсионеров	2	0	1	1	0
Нет мнения	24	21	41	38	38

ваться на избирательных шансах блока Лужкова-Примакова.

■ Тогда как попытки Союза правых сил хоть как-то нивелировать свой образ под общероссийский «малоимущий» фон оказались тщетными.

■ Мало ощутимой остается для подавляющей доли россиян роль Церкви в выборах.

■ Контроль за выборами, — если бы в их полной честности удалось убедить граждан, — мог бы стать одним из эффективных средств расширения массовой базы компартии, позволив ей переломить ход кампании в свою пользу.

■ В целом же лидером электоральной гонки устойчиво остается КПРФ, хотя ее конкурентный спор с ОВР нельзя считать до конца законченным.

Центр исследований  
политической культуры России  
Информационный бюллетень.  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**  
Выпуск 11(14). Ноябрь 1999 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.Васильцов

Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственный за выпуск: Е.В.МАМАЕВ

Сдано в набор 23.11.99 .  
Подписано в печать 24.11.99.  
Тираж 500 экз.  
Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР. 129075, Москва,  
Аргуновская, 4, а/я 10.





# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 12 (15), декабрь 1999 г.

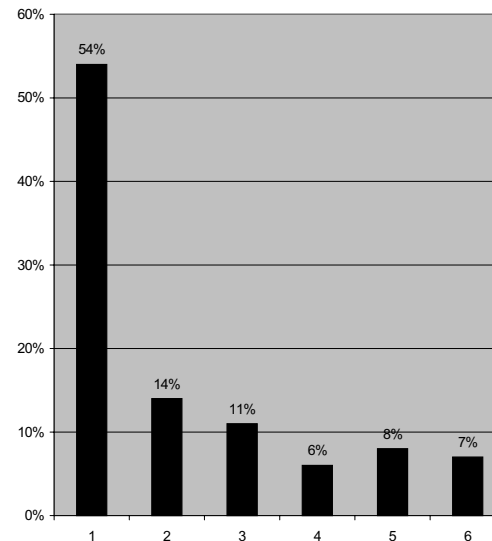
### ПРЕДВЫБОРНАЯ ГОНКА: ПЕРЕД РЕШАЮЩИМ БРОСКОМ

Экспресс-опрос общественного мнения, который Центр исследований политической культуры России (ЦИПКР) провел в 40 регионах Российской Федерации с 26 по 28 ноября 1999 года (ОРП99-12<sup>1</sup>) на базе репрезентативной выборки в 1000 респондентов (73 пункта опроса, включая 12 сельских), традиционно посвящен изучению общественного восприятия деятельности основных участников нынешней электоральной гонки. Помимо мониторинговых замеров изучалась реакция населения на некоторые значимые общественно-политические события.

<sup>1</sup> ОРП99-12: Всероссийский репрезентативный экспресс-опрос общественного мнения на основе выборки в 1000 респондентов. Метод проведения — телефонные интервью. Охвачено 40 регионов, 73 пункта опроса, включая 12 сельских. Погрешность 4-5 процентов.

График 1

Ряд наших генералов заявили, что уйдут в отставку, но не будут выполнять приказ о прекращении боевых действий против террористов в Чечне. Ваша позиция?



Примечания:

- 1 - Поддержите (54 %)
- 2 - Отнесетесь с пониманием (14 %)
- 3 - Это будет тревожное событие (11 %)
- 4 - Категорически против: таких генералов - под трибунал (6 %)
- 5 - Наши генералы на такое не способны (8 %)
- 6 - Нет мнения (7 %).

### Генеральские погоны на весах избирательной кампании

По решению Центризбиркома военнослужащие, находящиеся на территории Чеченской республики, не будут участвовать в голосовании 19 декабря. Некоторые наблюдатели расценили этот факт как косвенное свидетельство нежелания политизировать армию, которая в результате успешной чеченской кампании значительно укрепила свои общественные позиции. Об этом свидетельствуют и данные замера о степени поддержки в обществе заявлений ряда генералов о неподчинении приказам, в соответствии с которыми надо будет прекратить боевые действия против террористов в Чечне (гр.1.)

Как видно, более двух третей населения либо поддержат, либо вновь с пониманием воспримут протестные шаги военных, если федеральная власть отдаст приказ остановить боевые действия против террористов в Чечне. Каждый девятый россиянин сочтет такое развитие событий лишь как тревожное. И только 6 процентов граждан полагают, что за такого рода демарши, если они произойдут, генералов надо отдать под трибунал. Еще 8 процентов не верят, что российский генералитет способен на такого рода поступки.

## Спор о грязных технологиях

Большое число публикаций в СМИ посвящено использованию так называемых «грязных технологий» в предвыборной борьбе. Однако, как показало исследование, у большинства россиян весьма смутное представление об этом явлении общественной жизни. Почти три пятых заявили, что не сталкивались с «грязными технологиями» в предвыборном процессе, а 15 процентов не имеют на сей счет никакого мнения (табл. 1). Еще 13 процентов опрошенных заявили, что сталкивались с такого рода приемами, но кто их использует, понять не могут.

Остальная же часть респондентов применение «грязных технологий» ассоциирует с блоком Жириновского (4 %), НДР и «Яблоком» (по 2 %).

На другие партии и блоки указывают по 1 и меньше процентов граждан. Практически вне подозрений здесь коммунисты и патриоты, против которых — вместе взятых — обвинения такого рода (трактуя чуть ли не любой их шаг на выборах в качестве «грязнотехнологического») выдвинул всего один россиянин из ста. В целом же можно заключить, что проблема применения «грязных технологий» — вне фокуса внимания подавляющего большинства граждан.

## Кто вы, премьер Путин?

Самой «громкой» новостью избирательного марафона 1999 г. стал, без сомнения, глава правительства В.В.Путин, оттеснивший на периферию массового внимания практически всех прочих представителей правящих Россией сил — как из рядов «старой партии власти», так и «новой» ее ипостаси. Личный его рейтинг зашкалил за 40-процентный рубеж. Однако...

Исследование отношения россиян к фигуре Путина выявило, что отношение к нему, если всмотреться, довольно противоречиво (табл. 2).

Скажем, лишь 11 процентов россиян с решительностью отвергают ту точку зрения на Путина, что он — несамостоятельная фигура и во всем выполняет «волю Ельцина и его семьи». Для 19 процентов — «неважно, чей он ставленник». Каждый пятый, признавая зависимость Путина от «семьи», верит, что он, «взяв власть, сделает все по-своему».

Часто говорят о «грязных» избирательных технологиях. Вы с ними сталкивались? Если да, то какой блок или партия их в основном использует?

Мнения	%
<b>Грязные» технологии используют:</b>	
Наш дом - Россия (Черномырдин)	2
Союз правых сил (Кириенко)	1
Яблоко (Явлинский)	2
Блок Жириновского	4
Отечество - Вся Россия (Примаков)	1
Единство (Шойгу)	0
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР (Тюлькин)	0
КПРФ - За Победу (Зюганов)	1
Движение в поддержку армии (Илюхин)	0
Партия пенсионеров	1
Другие	1
Сталкивались, но кто их использует, понять не можете	13
Не сталкивались	59
Нет мнения	15

Если верить СМИ, Путин - несамостоятельная фигура и во всем выполняет волю Ельцина и его семьи. Ваше мнение?

Мнения	%
Ничего об этом не слышал	12
Все это ложь	11
Сейчас Путин может и зависим, но, взяв власть, все сделает по- своему	20
Действия Путина правильны, и неважно - чей он ставленник	19
Это хорошо, что Путина поддерживает президент	5
Путин - это очередное прикрытие для Ельцина и семьи	19
Нет мнения	14

Еще для 19 процентов однозначно: Путин — это очередное прикрытие для Ельцина и семьи. А 5 процентов видят в его связях с последними дело хорошее. Прочие — в раздумьях...

В ходе экспресс-опроса выяснялось также мнение граждан в связи с различными заявлениями политиков и партий, объявивших о готовности под-

Предположим, накануне дня думского голосования Путин призовет избирателей проголосовать за одно из объединений (скажем, за блок «Единство» Шойгу). Вы последуете его совету?

Мнения	%
Да, обязательно	17
Это вполне вероятно	19
Скорее - нет	21
Ни за что	35
Нет мнения	8

держать Путина. Примерно 10 процентов с доверием встречают всевозможные выражения «солидарности» с Путиным со стороны «Отечества», «Яблока», НДР и прочих. Тогда как две трети из них колеблются в оценках, не очень веря, либо совсем не веря в подобные альянсы. «Эти партии и лидеры поняли, что их собственные шансы невелики, все они хитрят, норовят примкнуть к возможному победителю, надеются на помощь Ельцина, который назначил Путина своим преемником», — вот что, на взгляд 54 процентов избирателей, подогревает любовь к премьеру со стороны упомянутых блоков. Ну и конечно, страх перед компартией, на который — как двигатель объединительных игр вокруг нынешнего премьера — указали еще 17 процентов граждан.

А что же личная притягательность Путина — его, как любят у нас говорить, «харизма»? Её, по сути дела, признают лишь 15 процентов россиян, увидевших в сближении с премьером фронта сил «от Чубайса до Примакова» проявление того, что последние «поверили в Путина»...

Иначе говоря, «харизматичность» главы кабинета не поднимается выше одной трети его рейтинга. Что делает последний неустойчивым, хрупким, уязвимым. Свидетельство тому — малая «управляемость» потенциального путинского электората со стороны самого же лидера. Лишь 17 процентов россиян (из 45, готовых в данный момент за него проголосовать) в обязательном порядке выполнили бы рекомендацию Путина отдать свой голос за тот или другой блок — за то же «Единство» Шойгу (табл. 3).

Еще примерно столько же готовы подобную его просьбу рассмотреть. Тогда как свыше половины

Таблица 1

Таблица 3

Таблица 2

**Сегодня часто обсуждаются всевозможные программы спасения России. На Ваш взгляд, что делать?**  
(Допускалось несколько вариантов ответа)

Таблица 4

Мнения	%
Покончить с сепаратизмом, отменить деление России на "республики" и "автономии": пусть все земли будут равны, а назвать их можно будет, скажем, губерниями	37
Убрать из руководства России всех тех, кто, управляя ею, служит чужим, не российским, интересам, прикрывая это криками о "цивилизации" и "демократии"	27
Необходимо вернуть народу всю ту собственность, которую у него отобрали разные хитрые дельцы за время "приватизации", ту советскую власть, что разрушили "демократы", ту его культуру, что искореняется на протяжении многих лет	21
Решительно устранить с политической авансены всех фашиствующих "красно-коричневых", препятствующих проведению рыночных преобразований	18
Дать больше власти и прав автономиям и областям страны	14
Экономика, политики, финансы в России должны быть в руках русских и других исторических народов нашей земли.	11
Надо твердо усвоить общечеловеческие ценности и, несмотря ни на что, идти по пути демократических преобразований	9
Сделать так, чтобы все многочисленные "гости", заполонившие Россию, покинули нашу землю и вернулись к себе.	8
До конца и во всем верить президенту	4
Необходимо добиться создания в России отдельной русской республики	1
Иное мнение, уклонились от ответа	16

россиян заранее отказываются от такого шага. Что дает основание утверждать: симпатии к Путину не сделали из него пока такого «властителя дум» народных, которому оказалось бы по силам «двигать массы» в любом, желаемом ему, направлении.

## Программы и лозунги

Помимо мониторинговых замеров хода электоральной кампании в ноябре 1999 г. ЦИПКР провел более масштабное общероссийское исследование общественного мнения на базе репрезентативной «панельной» выборки в 2000 респондентов из 78 регионов России (метод — почтовое анкетирование, погрешность 3-4 процента).

**Программа спасения России.** Среди проблем, по которым высказывали свои соображения респонденты, были вопросы о желательной программе возрождения россиян и России (табл. 4). На первое место люди поставили здесь требования покончить с сепаратизмом и неравноправием субъектов Федерации. Более четверти наших сограждан высказались за необходимость «убрать из руководства России всех тех, кто, управляя ею, служит чужим,

не российским, интересам, прикрывая это криками о «цивилизации» и «демократии».

На третьем месте оказалось требование «вернуть народу всю ту собственность, которую у него отобрали разные хитрые дельцы за время «приватизации», ту советскую власть, что разрушили «демократы», ту его культуру, что искореняется на протяжении многих лет». А вот до конца верить президенту согласны только 4 процента россиян, слабо их воодушевляет и лозунг продолжения «демократических преобразований».

**Первые задачи новой Думы.** Респондентам было предложено определить перечень самых неотложных задач, которые призвана будет решать новая Государственная Дума (табл.5). На самых первых позициях оказались острейшие проблемы повседневной жизни.

Так, абсолютное большинство россиян требуют от будущих парламентариев первым делом «принять законы о резком повышении пенсий и зарплат за счет перекрытия каналов утечки капитала, национализации нефтяной, газовой и других наиболее доходных отраслей». Более двух пятых наста-

**Какие задачи должна решать новая Дума?**  
(Допускалось несколько вариантов ответа)

Таблица 5

Мнения	%
Принять законы о резком повышении пенсий и зарплат за счет перекрытия каналов утечки капитала, национализации нефтяной, газовой и других наиболее доходных отраслей	56
Срочно принять пакет законов по наведению порядка в стране	42
Отправить в отставку правительство Путина и сформировать правительство народного доверия	36
Довести до конца рыночные реформы	33
Принять законы, ставящие заслон коррупции и казнокрадству	31
Национализировать все несправедливо и незаконно нажитые богатства	21
Обеспечить воссоединение России и Белоруссии	12
Объявить импичмент Ельцину	10
Другие предложения, нет мнения, уклонились от ответа	27

ивают на срочном принятии пакета законов по наведению порядка в стране. Более трети граждан полагают необходимым сформировать правительство народного доверия, отправив в отставку кабинет Путина (несмотря на высокую личную популярность премьер-министра). Как видно, избиратели проводят водораздел между самим главой кабинета и его министрами.

Чисто политические требования (вроде импичмента Ельцину), на взгляд большинства, утрачивают свою значимость, видимо, из-за истечения срока полномочий главы государства.

**Самые популярные лозунги.** В процессе исследования участникам всероссийского опроса было предложено оценить привлекательность разного рода лозунгов, которые широко использовали партии и кандидаты в предвыборной борьбе. Как оказалось, самым популярным является призыв «Вор должен сидеть в тюрьме» (38 % мнений). Далее наибольшую поддержку получил лозунг «Богатства России — ее народу!» (28 %). Высокую степень народного одобрения получили призывы «Сделаем Россию великой и социалистической!» и «По-

Таблица 6

**Сегодня в предвыборной борьбе звучат самые разные лозунги. Какие из них для Вас наиболее привлекательны?**

(Допускалось несколько вариантов ответа)

Вор должен сидеть в тюрьме	38
Богатства России - ее народу!	28
Сделаем Россию великой и социалистической!	26
Порядок в стране - достаток в доме	25
Россия. Труд. Народовластие. Социализм	23
Сделаем Россию вновь великой!	21
Мир - народам. Землю - крестьянам. Фабрики - рабочим!	20
Зарплата. Законность. Порядок	17
Политика здравого смысла	15
Заводы должны работать	14
Каждому гражданину - законную долю в национальном богатстве страны	13
Продолжению реформ нет альтернативы	12
Дорогу людям дела, а не болтунам	11
Наше дело - правое	11
За Победу!	11
Перемены без риска!	10
Стабильность, Порядок. Демократия	10
Лучше честная диктатура, чем коррумпированная "демократия"	6
Реформы без шока	4
Надо строить квартиры и дороги, а не финансовые пирамиды	2
Иное, уклонились от ответа	12

рядок в стране — достаток в доме» (соответственно 26 и 25 % мнений) (табл. 6).

Лозунг «Лучше честная диктатура, чем коррумпированная демократия» нашел отклик лишь у 6 процентов граждан. Призыв за «Реформы без шока» получил отклик только у 4 процентов респондентов, несмотря на то, что треть россиян доброжелательно относятся к рыночным преобразованиям: видать, само понятие «рынка» претерпело у нас серьезное видоизменение...

## Оценка активности кампании

При мониторинговом экспресс-опросе 26-28 ноября (ОРП99-12) респондентам, проживающим в 40 субъектах Федерации, как и прежде, было предло-

Таблица 7

**Какой из политических блоков в Вашем избирательном округе активнее и эффективнее ведет сегодня избирательскую работу (%)?**

Мнения	29-31 октября	5-7 ноября	12-14 ноября	19-21 ноября	26-28 ноября
Наш дом - Россия	4	1	3	1	4
Союз правых сил	2	1	1	1	2
Яблоко	5	3	5	5	9
Блок Жириновского	4	1	2	3	5
Отечество - Вся Россия	11	7	6	7	4
Единство	0	1	1	1	1
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР	0	1	1	1	1
КПРФ - За Победу	11	11	7	8	9
Движение в поддержку армии	1	1	1	0	1
Партия пенсионеров	1	1	1	0	0
Другие	-	7	5	5	7
Никто (не определил)	61	65	68	68	57

Таблица 8

**Какое избирательное объединение Вы поддержали бы на выборах в Госдуму, будь они завтра (%)?**

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.	26-28 нояб.
Наш дом - Россия	3	4	4	2	2	2	3	2	3	4
Союз правых сил	7	6	5	3	4	5	3	4	4	3
Яблоко	13	11	13	10	10	7	9	6	10	6
Отечество - Вся Россия	22	22	22	17	20	20	16	16	19	11
Коммунисты - Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	1	1	2	1	1	1
КПРФ - За Победу	24	26	23	26	25	26	25	25	24	24
Блок Жириновского (ЛДПР)	4	3	2	4	3	4	3	3	3	3
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1	1	1	3	1	2
Единство	-	-	-	9	6	10	8	6	6	12
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1	2	2	1	2

жено оценить, какие из партий и блоков активнее и эффективнее ведут сегодня избирательскую работу. При этом изучалось еще и восприятие людьми телевизионной политической рекламы.

Пока трудно говорить о влиянии пропагандистских телеклипов, так как свыше 60 процентов респондентов заявили, что их либо не видели, либо не смотрят, а также затрудняются сформулировать

какое-либо мнение. Еще каждый девятый заявил, что не может понять, за кого агитирует тот или иной клип.

Из 28 процентов россиян, которые смогли сформулировать свои оценки, одобрительнее всего была воспринята реклама блока «Единство», Союза правых сил и «Яблока». Телеклипы этих избирательных объединений отметили по 5 процентов опро-



шенных. Далее по популярности следуют клипы объединения «Отечество — Вся Россия» (3) и КПРФ (2%). Рекламу остальных партий выделили по 1 проценту (и даже меньше) россиян.

Приближение даты голосования, как показал опрос, все же активизировало не только телерекламную кампанию, но и партийные структуры на местах. Доля россиян, которые не смогли заметить в своих регионах сколь-либо высокой активности штабов и активистов большинства общенациональных партий сократилась за неделю с 68 до 57 процентов (табл.7).

Очередной замер указал на относительную эффективность работы лишь региональных штабов КПРФ и «Яблока» (по 9 % респондентов указали на эти партии). Вместе с тем, КПРФ так и не достигла пика активности своей предвыборной работы, который был зафиксирован в связи с октябрьскими праздниками.

На удивление, ослабили, как видно, свою работу региональные штабы ОВР (их энергичность отметили лишь 4 % респондентов). Еще больше оживились жириновцы (5). Небольшой рост активности замечен в регионах у Союза правых сил (2 %).

## Расстановка политических сил

В совокупном раскладе политических сил в стране также отмечены серьезные подвижки (табл.8). После некоторой стабилизации обрушилась массовая база ОВР. Рейтинг блока Примакова-Лужкова упал до 11 процентов. При этом резко усилились позиции «Единства» С.Шойгу. В итоге объединение, возглавляемое главой МЧС, переместилось на второе место. Одновременно ослабли и позиции «Яблока», чей рейтинг после некоторого взлета вновь опустился до отметки в 6 процентов.

Исследование выявило некоторое укрепление позиций НДР (до 4 процентов) и ослабление Союза правых сил (до 3).

Некоторые коррективы в расклад электоральных сил вносит и отдельный анализ избирательных предпочтений только тех граждан, которые твердо решили прийти на участки 19 декабря. Тут тоже сохраняется выявленная особенность — более высокая поддержка КПРФ (табл.9). Рейтинг ОВР и блока Шойгу составляет, соответственно, 12 и 13

**Какое избирательное объединение Вы поддержали бы на выборах в Госдуму, будь они завтра (% от граждан, принявших твердое намерение участвовать в голосовании)?**

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.	26-28 нояб.
Наш дом - Россия	3	4	4	2	3	3	3	2	3	4
Союз правых сил	6	4	5	2	5	6	2	4	4	4
Яблоко	16	15	14	10	11	7	9	7	10	7
Отечество - Вся Россия	22	23	22	16	22	20	15	17	19	12
Коммунисты - Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	2	1	2	1	1	1
КПРФ - За Победу	30	32	29	30	29	30	29	29	27	27
ЛДПР (Блок Жириновского)	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1	1	1	2	2	3
Единство	-	-	-	9	5	9	7	6	6	13
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1	2	2	1	2

Таблица 9

**Электоральная картина по данным разных центров**

Избирательное объединение	ЦИПКР*: 26-28 ноября (1000 респондентов)	ЦИПКР*: 19-21 ноября (1000 респондентов)	ВЦИОМ*: 19-22 ноября (1600 респондентов. Источник: Время-МН, 29 ноября)	ФОМ**: 20-21 ноября (1500 респондентов. Источник: ОРТ, "Время", 27 ноября)	ЦСИ МГУ**: 20-21 ноября (1600 респондентов. Источник: Интерфакс, 26 ноября)	РОМИР**: 20-21 ноября (1500 респондентов. Источник: Интернет, сайт Ромир)
КПРФ	27	27	29	21	21,6	21
ОВР	12	19	15	11	16,7	13
Яблоко	7	10	8	8	7,7	10
Единство	13	6	9	8	6,0	10
СПС	4	4	6	5	3,6	5
Блок Жириновского	3	3	3	4	5,3	5

\* Мнения только граждан, намеренных участвовать в голосовании

\*\* Мнения всех респондентов.

процентов. Несколько выше среди определившихся граждан и поддержка «Яблока» — 7 процентов.

В зоне риска продолжают оставаться СПС, НДР (по 4 % поддержки), а также блок В. Жириновского и ДПА В.Илюхина (по 3).

Полученные данные о сползании ряда блоков на вторую строчку электорального рейтинга, естественно, требуют дополнительной проверки по ре-

зультатам следующего исследования. Возможно, отставание ОВР от блока Шойгу вызвано открытой поддержкой, которую оказал проправительственному объединению премьер-министр В.Путин. Может быть, это и эмоциональный всплеск в ответ на более эффективную телерекламу «Единство». Поскольку материалы мониторинга ЦИПКР публикуются раньше данных других исследователь-



Таблица 11

Какая партия, на Ваш взгляд, победит (наберет больше голосов) на думских выборах в декабре 1999-го (%)?

Партии	21-24 октября	29-31 октября	5-7 ноября	12-14 ноября	19-21 ноября	26-28 ноября
Наш дом - Россия	5	5	4	4	3	3
Союз правых сил	1	1	1	1	1	1
Яблоко	5	5	2	4	4	6
Блок Жириновского	2	2	1	1	2	1
Отечество - Вся Россия	29	27	18	19	23	13
Единство	5	8	4	3	2	7
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР	4	1	1	1	1	2
КПРФ - За Победу	22	27	26	27	26	30
Движение в поддержку армии	1	1	1	1	0	2
Партия пенсионеров	2	0	1	1	0	0
Нет мнения	24	21	41	38	38	33

стких структур, результаты опросов последних в ближайшие дни либо подтвердят, либо поставят под вопрос этот вывод наших исследований (табл. 10).

Исходя из данных опроса ЦИПКР от 26-28 ноября, смоделируем и вероятный состав той части Госдумы, что будет формироваться по партийным спискам (гр. 2). Как видим, в новом созыве парламента пока обещают быть представленными КПРФ, «Единство», ОВР и «Яблоко» (соответственно — 103, 50, 45, 27 мандатов).

Как видно, при сохранении выявленной электро-альной тенденции доминировать в партийной части Думы устойчиво предстоит КПРФ. Которой, в свете сегодняшних перспектив, смогут противостоять сильно уступающие ей сейчас в отдельности, но способные, объединившись, спорить с ней на равных, три другие организации: «Единство», ОВР и «Яблоко».

## Народный прогноз

Первенство компартии на выборах устойчиво ожидается российским обществом на протяжении всего последнего месяца. По данным последнего по времени исследования, доля уверенных в победе КПРФ россиян достигла 30 процентов (табл. 11).

В то же время часть россиян, хотя и гораздо меньшая их доля, чем ранее, предсказывают победу и ОВР. Большой веры в успех «Единства» также нет. Прорыв вперед этому блоку предрекают — даже после демарша Путина — лишь 7 процентов россиян, хотя о намерении голосовать за него и объявили 12 процентов. Остальные политические силы не воспринимаются в качестве фаворитов кампании.

## Выводы

■ Российская армия остается одним из мощных «резервов» воздействия не только на «профильную» для нее чеченскую ситуацию, но и на общенациональную обстановку, включая электроальную.

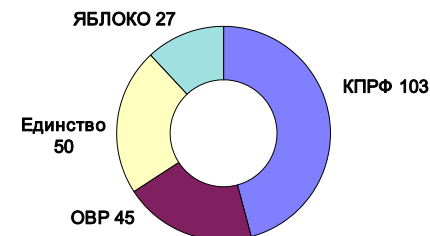
■ Попытки прорежимных СМИ обернуть против оппозиции обвинения в «грязных технологиях» так и остались тщетными, и если работают, то против самих же близких Кремлю сил.

■ При всем взлете личных симпатий к премьеру Путину в обществе он не стал «распорядителем» адресуемых сейчас ему голосов. Его «харизматичность» пока неустойчива и хрупка.

■ Народный вариант выхода из кризиса четко указывает на необходимость как национализации

График 2

Прогноз партийного представительства в Третьей Государственной Думе, по данным опроса 26-28 ноября (Вариант: преодоление 5-процентного барьера КПРФ, «Единством», ОВР и «Яблоком»)



неправедно отнятого народного достоинства, так и устранения из руководства Россией чуждых ей лиц, а также на решительное пресечение любых сепаратистских поползновений.

■ Небольшая сенсация исследования — переход на вторую позицию в предвыборном рейтинглисте блока «Единство», потеснившего ОВР.

■ Компартия продолжает устойчиво лидировать — по всем, практически, показателям — в избирательной кампании. Однако задача предфинишного рывка остается для КПРФ вопросом вопросов.

Центр исследований  
политической культуры России  
Информационный бюллетень.  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ  
Выпуск 12(15). Декабрь 1999 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.Васильцов  
Составитель к.э.н. С.П.Обухов

Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственный за выпуск: Е.В.МАМАЕВ

Сдано в набор 30.11.99. Подписано в печать 01.12.99.  
Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР. 129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10.



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 13 (16), декабрь 1999 г.

### ВЫБОРЫ-99: БОРЬБА — ВПЛОТЬ ДО ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ

Экспресс-опрос общественного мнения, проведенный Центром исследований политической культуры России с 3 по 5 декабря (ОРП-99-13<sup>1</sup>), продолжил серию социологических зондажей по вопросам восприятия избирательной гонки массовым сознанием.

#### Эффективность электоральной рекламы

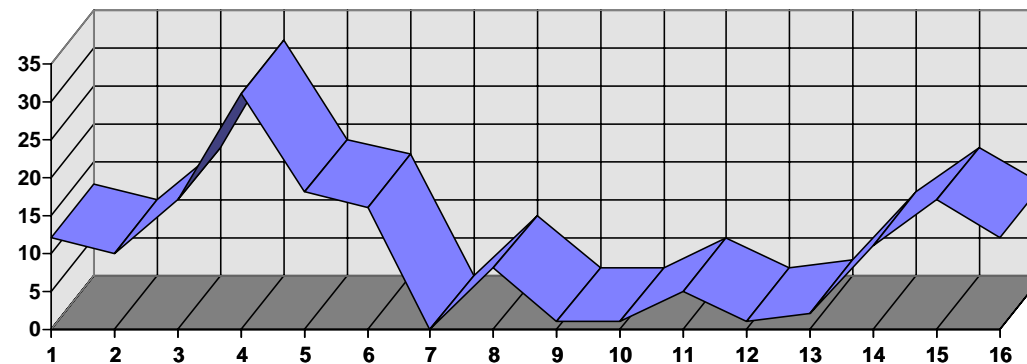
Вновь, как то всегда бывает в избирательных кампаниях, одну из ведущих (во всяком случае — самых зримых) ролей стали играть телевизионные агитационные ролики блоков и партий. Причем и на этот раз лидером в их использовании оказалась весьма узкая группа организаций: блок Жириновского, чьи видеоматериалы заметил и запомнил 31 процент россиян, а также «Отечество — Вся Россия», «Яблоко» и «Единство», обратившие на себя внимание по 16-18 процентов избирателей каждое.

Эффективность агитационных клипов КПРФ так и осталась невысокой (ее запомнили 8 % граждан), что поставило компартию в положение, менее выгодное, чем заняли в этом деле не только лидеры, но и

<sup>1</sup> ОРП-99-13: Всероссийский репрезентативный экспресс-опрос общественного мнения на основе выборки в 1000 респондентов. Метод проведения — телефонные интервью. Охвачено 40 регионов, 73 пункта опроса, включая 12 сельских. Погрешность 4-5 процентов.

График 1

Телерекламу какого блока Вы уже видели и запомнили? (Возможно три варианта ответа)



Примечание:

1. Наш дом Россия (Черномырдин) ..... 12
2. Союз правых сил (Кириенко) ..... 10
3. Яблоко (Явлинский) ..... 17
4. Блок Жириновского ..... 31
5. Отечество-Вся Россия (Примаков) ..... 18
6. Блок "Единство" (Шойгу) ..... 16
7. Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР (Тюлькин) ..... 0

8. КПРФ - За Победу (Зюганов) ..... 8
9. Движение в поддержку армии (Илюхин) ..... 1
10. Партия пенсионеров ..... 1
11. Женщины России ..... 5
12. Сталинский блок ..... 1
13. Другие ..... 2
14. Никакого ..... 11
15. Политрекламу не смотрю и не видел ..... 17
16. Трудно сказать, нет мнения ..... 12

такие аутсайдеры электорального состязания, как «Наш дом — Россия» и Союз правых сил.

К тому же, одно дело — видеть и запомнить агитационный клип, а другое — попасть под его политическое «обаяние».

Поэтому даже блоки, преуспевшие в телеэфирной рекламе, далеко не всегда способны похвастаться тем, что знакомство избирателей с их агитационными роликами прибавляет им привлекательности. Всего один телезритель из десяти, например, оценил как удачные клипы блока «Единство», и лишь один из двенадцати сделал то же в отношении агитационных материалов жириновцев. В среднем же один из трех избирателей, проглядев видеоматериалы большинства партий, признал их эффективными и удачными. Слабый результат.

Качество политической видеопродукции так и осталось пока одной из «ахиллесовых пят» наших политиков.

Наибольший отклик в обществе вызывают подчас призывы никак не блоков, видеоагитация которых чаще мелькает на экранах. Так, более других по нраву избирателям пришлось не лозунги ОВР, типа «Верьте только делам!» (он понравился 16 % зрителей), или «Единство — наша сила», с которым выступает блок Шойгу (10 %), а призыв «Порядок в стране — достаток в доме!», принадлежащий КПРФ, хотя, быть может, и не всегда с ней ассоциируемый в народе (табл. 1).

Так что вопрос о том, много ли *потеряла* компартия, явно отстав в соревновании клипов, остается открытым и нуждается в особом анализе. Другое дело, что она могла бы кое-что *выиграть*, освоив, наконец, на равных с соперниками эту отрасль политической телерекламы.

### Есть все-таки пророки в своем отечестве?

Весьма неожиданным итогом исследования оказались и данные о том, что для весомой — более половины — части наших сограждан немалое значение имеют (или приобрели?) всевозможные высказывания, комментарии и рекомендации, исходящие из той общественной прослойки, которую во всем мире принято называть «делателями мнений» или «*opinion makers*», — от знаменитых людей своего времени: ученых, бизнесменов, популярных фигур из мира искусства, спорта и пр. (табл. 2).

Таблица 1

**Какой из следующих предвыборных лозунгов, звучащих в роликах, Вам больше всего нравится?**

Мнения	%
Верьте только делам!	16
К качеству политики - к качеству жизни!	4
Наше будущее должно быть предсказуемо!	9
Единство - наша сила!	10
Порядок в стране - достаток в доме!	29
Другой	3
Никакой	18
Не слышал	4
Нет мнения	7

Таблица 2

**Считается, что на позиции избирателей очень влияют люди, “делающие общественное мнение” в стране, - журналисты, ученые, предприниматели, деятели культуры. Сегодня в России это так?**

Мнения	%
Да, мнение и советы этих людей во многом определяют исход выборов	56
В чем-то они влияют, но чаще - нет	22
Нет, их влияние несущественно или его вовсе нет	10
Трудно судить, без ответа	12

Еще почти четверть россиян признает указанную их политическую роль «отчасти». Тогда как абсолютно отрицать ее решается всего один из десяти. Что показывает: лидерский фактор, всегда много значивший в отечественной политике, если и не углубился, то расширил область своего воздействия, еще крепче утвердив себя в роли мощного «политического авторитета» в российских общественных делах. Иметь своих собственных «делателей мнений» становится теперь одной из важнейших задач для любой партии, движения, блока.

### Эффект политической жертвенности

Вместе с тем, свою всегдашнюю политическую отдачу продолжает давать и тот образ жертвенности, который создается для тех или других участников политических баталий. Особенно — если им сильнее прочих достается от кремлевских властей (табл. 3).

Таблица 3

**Какая из партий и избирательных блоков оказалась сегодня самой гонимой и преследуемой властями?**

Мнения	%
Наш дом - Россия (Черномырдин)	1
Союз правых сил (Кириенко)	1
Яблоко (Явлинский)	1
Блок Жириновского	13
Отечество - Вся Россия (Примаков)	19
Единство (Шойгу)	1
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР (Тюлькин)	0
КПРФ - За Победу (Зюганов)	21
Движение в поддержку армии (Илюхин)	0
Партия пенсионеров	0
Женщины России	0
Сталинский блок	3
Другие	2
Все партии	4
Таких нет	4
Не знаю	30

Таблица 4

**Похоже, что от выборов в Думу все-таки оказался отстраненным блок "Спас" (связанный с РНЕ). Вы одобряете это решение?**

Мнения	%
Ничего об этом не слышали	27
Да, полностью	46
Скорее да, но сделано это властями грубовато	7
Скорее нет, поскольку нарушено право граждан самим дать оценку "Спасу"	13
Нет, не одобряете	7

До недавних пор почти монополистом в этой области была КПРФ — главный объект нападков со стороны ельцинской «партии власти» (21 % характеристик). Это давало ей дополнительные шансы в борьбе за симпатии сограждан и позволяло черпать все новые силы из «протестного электората». Кампания 1999 г. возвела почти в такой «сан» и ОВР, которую социально ошутимая доля населения (19 %) также начала причислять к «униженным и оскорбленным». Тогда как Блоку Жириновского приблизиться к ним не уда-

**Сейчас, в связи с войной в Чечне, стали вспоминать и мероприятие, осуществленное в 1944 г. в отношении нее И. Сталиным. С какими мнениями на этот счет Вы согласились бы (возможно несколько ответов)?**

Мнения	%
Выселив в свое время чеченцев (и ряд иных народов) в другие районы страны, Сталин совершил величайшее, ничем не оправданное и бессмысленное преступление	15
Русские и Россия в вечном долгу перед чеченцами и прочими, кого постигла такая же судьба	8
Наверное, в среде этих народов и зрели негативные для отечественной (тогда - советской) государственности явления, но бороться с ними надо было иными, не столь антигуманными, средствами	25
Сталин, как показал опыт наших дней, все сделал (как это ни печально) сурово, но верно: иначе эти сепаратистско-бандитские гнезда не дали бы нашей стране спокойно встать на ноги после войны с фашизмом	24
Его опытом и сейчас не грех - с умом, конечно, - воспользоваться	18
А что, собственно, тогда случилось? Переселили этих людей в другие районы страны, но ведь в живых оставили, работу и жилье дали, не карали за симпатии и помощь фашистам, за удары в спину. Это гуманно!	15
Иное	10

лось, хотя и он, похоже, сумел поправить свои дела в начале декабря 1999-го именно за счет «ре-номе» гонимой властями организации. И уже совсем не по силам оказалась задача создания вокруг себя ореола «жертвы» для блока «Спас», связанного с РНЕ (табл. 4). Лишь 7 процентов граждан не одобрили его отстранение от электро-альной гонки. Да еще почти вдвое больший слой избирателей посчитал, что властям следовало не исключать его из соревнования, а отдать на суд самих избирателей. И наконец, почти четыре пята населения в целом солидаризировались с властями в их неприятии данного движения.

### Сталин с нами...

Нет сомнений: свое непростое, чаще опосредованное, воздействие — если и не на конкретные избирательные намерения россиян, то на общую атмосферу предвыборного периода — оказывает и почти совпадающее с датой голосования 120-летие со дня рождения И.В. Сталина.<sup>2</sup>

Никогда не угасавший в нашем обществе «фактор Сталина» получил сегодня даже особое звучание. Во многом, естественно, из-за чеченских событий, непрестанно вызывающих в народе аналогии с событиями 1944 г., когда вопрос сей был

<sup>2</sup> Данные Общероссийского исследования общественного мнения, проведенного ЦИПКР в ноябре 1999 г. на базе репрезентативной «панельной» выборки в 2000 респондентов из 78 регионов России (метод — почтовое анкетирование, погрешность 3-4 процента).

решен — без боевых действий и крови — в течение считанных суток (табл. 5).

Всего четверть сегодняшних россиян продолжают — согласно «демократическим» трактовкам — усматривать в той сталинской операции «величайшее и ничем не оправданное преступление», требуя от России очередного «покаяния». Еще один из четверых, в принципе соглашаясь с той акцией, сетует на ее «антигуманность». Тогда как более половины наших современников после всего происшедшего на их глазах убеждены: Сталин все сделал сурово, но верно, его опытом не грех и сейчас воспользоваться. Причем сошлись на этом люди практически всех партийных ориентаций: от сторонников КПРФ (89 % мнений) до поборников ОВР (46) и даже НДР (57), за исключением лишь симпатизантов «Единства» (38 %) и «Яблока» (26% оценок).

Если же речь заходит о другой сталинской черте — безусловном главенстве государственных интересов в любых делах, — то границы этого консенсусного отношения к нему раздвигаются в народе еще шире. Как минимум, две трети граждан сходятся на том, что Сталин не только вывел нашу страну из многих, смертельно опасных ситуаций, возводя ее в ранг мировой сверхдержавы, но и показал, как надо вести себя с Западом, уважающим лишь твердость и силу...

И потому даже самые вроде бы «рискованные» идеи, касающиеся памяти Иосифа Виссарионовича, оказываются сегодня способными обрести вполне осязаемые социально-политические формы.

Таблица 5

Таблица 6

**В связи с пропагандистской кампанией вокруг Мавзолея звучали и весьма оригинальные мнения. Например, о “вносе назад” в Мавзолей тела Сталина (если оно хорошо забальзамировано и сохранилось в земле). Ваше отношение к этому?**

Мнения	%
Такие предложения - полная глупость	39
В этом что-то есть	35
А почему бы и нет?	6
Поддерживаю эту идею	13
Иное мнение	7

Таблица 7

**Если выборы Президента России пройдут в ближайшее воскресенье, то за кого Вы проголосуете?**

Мнения	%
Жириновский В.В.	2
Зюганов Г.А.	19
Лебедь А.И.	1
Лужков Ю.М.	3
Примаков Е.М.	10
Путин В.В.	41
Степашин С.В.	1
Явлинский Г.А.	3
Шойгу С.К.	2
Другой	1
Не опред.	13
Против всех	2
Не пойдете	2

Например — мысль о возвращении Сталина в Мавзолей (табл. 6). Отвергать ее с порога готовы несколько больше трети россиян. Тогда как для трети с лишним — в «этом что-то есть», а еще примерно каждый пятый из наших соотечественников прямо высказывается в поддержку данного предложения.

### Путин заскользил...

Казалось бы, технологическое открытие «партии власти» наших дней — своеобразная «карусель лидеров», постоянно выводящая вперед то одних «новых» людей из кремлевского стана, то других (Лужкова, Примакова, Степашина, Путина, Шойгу и пр.) — обеспечила режиму глав-



ное: в каждый данный момент электоральной кампании у него находится свой очередной пред- ставитель, возведенный с помощью информаци- онных технологий на самую вершину рейтинга политической престижности (табл. 7). Однако...

За минувшую неделю рейтинг премьера Пути- на впервые дал сбой, упав сразу с 47 до 41 про- цента. Симптоматичное событие, если вспомнить, что с такого же молниеносного «скачка назад» на- чинался и откат влияния как Ю. Лужкова, так и Е. Примакова, который продолжается и по сию пору, низведя уже московского мэра чуть ли не в разряд аутсайдеров.

### Шансы и пределы «Единства»

Опрос показал, что положение «сенсации» ны- нешних выборов — блока «Единство», возглавляе- мого Шойгу и демонстративно поддержанного премьером Путиным, — далеко не столь ясно и не- уязвимо, как может показаться. Взлетев в системе рейтингов до уровня лидеров электоральной гон- ки, «Единство» и его ведущие (формальный и не- формальный) не смогли, похоже, там утвердиться (табл. 8). Даже премьеру Путину оказалось не по силам подарить ему голоса своих симпатизантов, несмотря на весь его собственный «зашкаливаю- щий» по высоте персональный рейтинг.

Его, что называется, «ход конем» — демонстра- тивная поддержка «Единства» — хотя и возымел действие, но далеко не столь сильное, как ожида- лось. На голосование в пользу блока Шойгу он под- толкнул лишь одного россиянина из восьми. Плюс к тому, в глазах еще каждого шестого все это не более чем «улучшило» образ пресловутого «Мед- ведея». Большинство же граждан демарш Путина либо оставил равнодушными, либо, наоборот, на- строил против Шойгу и его коллег.

### Страсти по ОРТ

Многое в избирательных делах, как известно, за- висит от возможностей политических сил адекват- но подать и разъяснить обществу тот или иной свой шаг, раскрыть свои цели и планы перед избирате- лями. Вывод этот хорошо подтверждается, например, морально-политической отдачей недав- него решения Думы открыть путь для финансовой проверки канала ОРТ со стороны Счетной палаты (табл. 9).

Хотя в развернувшемся споре между боль- шинством депутатов, с одной стороны, и парла- ментариями от ЛДПР и НДР, поддержанными из

Таблица 8

**Недавно премьер Путин прямо высказался в поддержку блока "Единство" во главе с Шойгу. Такой жест Путина вызвал у Вас желание поддержать этот блок?**

Мнения	%
И так собирались голосовать за "Единство"	8
Да, после слов Путина решили голосовать за "Единство"	12
Голосовать за блок Шойгу это Вас не побудило, но отношение к блоку улучшило	16
Ничего в Ваших избирательных намерениях не изменилось	34
Нет, это лишь усилило недоверие и даже отрицательное отношение к "Единству"	13
Ничего не слышали о таком выступлении Путина	10
Нет мнения, без ответа	7

Таблица 9

**Дума приняла решение, обеспечивающее проверку финансовой деятельности телеканала ОРТ Счетной палатой, что вызвало громкий протест части депутатов (от ЛДПР и НДР) и в Кремле. Кто в этом споре прав?**

Мнения	%
Правы фракции ЛДПР и НДР, а также Кремль, требующие отмены данного решения	13
Правы депутаты, чьими усилиями эта инспекция оказалась возможной	29
Дума приняла по сути своей правильное решение, но путем нарушения процедуры, что ставит под вопрос и само это постановление	12
Ничего об этом событии не слышали	22
Такие вещи не интересуют	10
Нет мнения, нет ответа	14

Таблица 10

**Какой из политических блоков в Вашем избирательном округе активнее и эффективнее ведет сегодня избирательскую работу (%)?**

Мнения	29-31 октября	5-7 ноября	12-14 ноября	19-21 ноября	26-28 ноября	3-5 декабря
Наш дом - Россия	4	1	3	1	4	3
Союз правых сил	2	1	1	1	2	2
Яблоко	5	3	5	5	9	5
Блок Жириновского	4	1	2	3	5	8
Отечество - Вся Россия	11	7	6	7	4	9
Единство	0	1	1	1	1	2
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР	0	1	1	1	1	0
КПРФ - За Победу	11	11	7	8	9	12
Движение в поддержку армии	1	1	1	0	1	0
Партия пенсионеров	1	1	1	0	0	0
Другие	-	7	5	5	7	9
Никто (не определили)	61	65	67	68	57	50

Кремля — с другой, заинтересованные избира- тели (в пропорции 1:3) приняли сторону первых, основная масса граждан осталась все-таки не по- священной в суть спора. Всплеск массовой заинтересованности в отношении КПРФ и народ- но-патриотических сил не набрал нужной для них мощи...

Что, впрочем, не мешает компартии лидиро- вать в избирательной кампании практически по всему спектру ключевых показателей. Так, она

прочно удерживает за собою репутацию силы, активнее прочих ведущей электоральную рабо- ту. Сверх того, за минувшую неделю КПРФ суме- ла восполнить и тот ущерб, что понес данный «срез» ее образа в ноябре. Хотя нарастить свою избирательную активность смогла не одна она. Разгар электоральной борьбы положительно от- разился и на общественном восприятии полити- ческой работы ОВР, Блока Жириновского, частично — «Единства». Правда, принципиально-



Таблица 11

Какое избирательное объединение Вы поддержали бы на выборах в Госдуму, будь они завтра (%)?

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.	26-28 нояб.	3-5 декаб.
Наш дом - Россия	3	4	4	2	2	2	3	2	3	4	3
Союз правых сил	7	6	5	3	4	5	3	4	4	3	4
Яблоко	13	11	13	10	10	7	9	6	10	6	5
Отечество - Вся Россия	22	22	22	17	20	20	16	16	19	11	12
Коммунисты - Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	1	1	2	1	1	1	0
КПРФ - За Победу	24	26	23	26	25	26	25	25	24	24	25
Блок Жириновского (ЛДПР)	4	3	2	4	3	4	3	3	3	3	5
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1	1	1	3	1	2	1
Единство	-	-	-	9	6	10	8	6	6	12	15
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1	2	2	1	2	2
Женщины России	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Сталинский блок за СССР	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1

Таблица 12

Какое избирательное объединение Вы поддержали бы на выборах в Госдуму, будь они завтра (% от граждан, принявших твердое намерение участвовать в голосовании)?

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.	26-28 нояб.	3-5 декаб.
Наш дом - Россия	3	4	4	2	3	3	3	2	3	4	2
Союз Правых Сил	6	4	5	2	5	6	2	4	4	4	4
Яблоко	16	15	14	10	11	7	9	7	10	7	6
Отечество - Вся Россия	22	23	22	16	22	20	15	17	19	12	13
Коммунисты - Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	2	1	2	1	1	1	0
КПРФ - За Победу	30	32	29	30	29	30	29	29	27	27	27
ЛДПР (Блок Жириновского)	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	5
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1	1	1	2	2	3	1
Единство	-	-	-	9	5	9	7	6	6	13	16
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1	2	2	1	2	2
Женщины России	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Сталинский блок за СССР	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1

го перелома в отношении россиян к электоральной активности партий и движений страны не произошло: половина граждан так и не почувствовала никакой их агитационной работы (табл. 10).

Однако — очередной парадокс. Весомо, вроде бы, напомнив о себе избирателям, многие из участников думской гонки все равно не сумели расширить свой потенциальный электорат. Продолжился, например, откат ОВР, чей рейтинг упал с конца августа почти вдвое — до 12 процентов. Та же картина с перспективами «Яблока», удельный вес которого в национальном избирательном корпусе «усох» в те же сроки с 13 до 5 процентов вероятных голосов. Затухающие колебания характеризуют и позиции «Нашего Дома — России», а также Союза Правых Сил, продолжающих «маяться» у 5-процентного порога в новую Думу. Даже Блок Жириновского, получивший громкую «раскрутку» из-за скандалов с Центризбиркомом, ухитрился совсем чуть-чуть подправить свое положение, как бы «переступив» — потенциально — за упомянутый порог (табл. 11).

Нарастить же свой электоральный потенциал за прошедшую неделю удалось всего двум субъектам отечественной политики — «Единству» и КПРФ, образовавшим своеобразный «тандем лидеров». Причем не равноценный: если успех блока Шойгу представляется пока, по большей части, все-таки случайностью (хотя и вполне объяснимой), то первенство КПРФ отличает высокая устойчивость.

Особенно это заметно среди россиян, твердо решивших идти на выборы.

Несколько отступив от наивысших своих показателей лета и осени, компартия прочно закрепилась в их среде на уровне 27 процентов вероятных голосов, дающем ей безусловное преобладание в политической борьбе.

В их среде авторитет «Единства», хотя и вырос, но остался мало отличным от его же электоральных показателей в совокупном национальном корпусе избирателей: динамичность движения Шойгу гасится нерешительностью многих избирателей. Позиции в активном электорате всех прочих блоков также мало отличаются от тех, что они же занимают среди всех россиян в целом (табл. 12)

В итоге только КПРФ удастся пока все заметнее укреплять «победные», так сказать, черты своего образа: в неизбежности ее успеха 19 декабря ныне убеждены 37 процентов россиян —

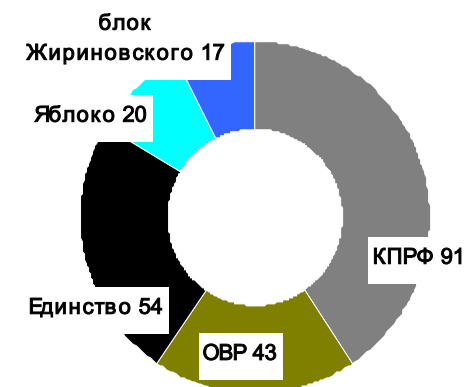
Таблица 13

График 2

Какая партия, на Ваш взгляд, победит (наберет больше голосов)  
на думских выборах в декабре 1999-го (%)?

Партии	21-24 октября	29-31 октября	5-7 ноября	12-14 ноября	19-21 ноября	26-28 ноября	3-5 декабря
Наш дом - Россия	5	5	4	4	3	3	1
Союз Правых Сил	1	1	1	1	1	1	1
Яблоко	5	5	2	4	4	6	1
Блок Жириновского	2	2	1	1	2	1	3
Отечество - Вся Россия	29	27	18	19	23	13	12
Единство	5	8	4	3	2	7	13
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР	4	1	1	1	1	2	0
КПРФ - За Победу	22	27	26	27	26	30	37
Движение в поддержку армии	1	1	1	1	0	2	1
Партия пенсионеров	2	0	1	1	0	0	0
Нет мнения	24	21	41	38	38	33	31

Прогноз партийного представительства в Третьей Государственной Думе, по данным опроса 3-5 декабря (Вариант: преодоление 5-процентного барьера КПРФ, "Единством", ОВР, "Яблоком", Блоком Жириновского)



более чем в полтора раза выше, нежели на старте думской кампании (табл. 13).

Все это, естественно, отражается и на «виртуальном» составе грядущей Думы.

Ведущие позиции в ней — с 91 депутатским мандатом вновь, как и в прежних замерах, гарантируются пока КПРФ.

Хотя остальная «четверка» потенциальных думцев и сохраняет — формально говоря — возможность сдерживать активность компартии своими объединенными усилиями, вероятность такого их объединения в стенах нового парламента по мере нарастания схватки между ОВР и «Единством» делается все более шаткой...

### Выводы.

■ КПРФ остается безусловным лидером избирательной кампании, далеко обходя ближайших конкурентов практически по всем «номинациям» электорального рейтинга.

■ Спор пошел о том, кто будет вторым по силе блоком после компартии — ОВР или «Единство». По мере сжатия потенциального электората блока Лужкова перспективы движения Шойгу (получившего весомую поддержку от премьера Путина) продолжают нарастать.

■ И все же эффективности политических рекомендаций Путина, пережившего, похоже, пик своего общественного влияния, недостаточно, чтобы кардинально переломить ход избирательной борьбы. К тому же и престиж самого премьера начал скользить — заколебался и выказал тенденцию к падению (напомнив процесс отката такого недавнего фаворита выборов, как «Отечество»).

■ Давление мнений авторитетных личностей остается среди главных средств воздействия на электоральные настроения россиян. Оно более эффективно, нежели телереклама, отдельные антикоррупционные акции или репутация гонимой и преследуемой партии. Суметь использовать все указанные факторы в избирательной борьбе остается одной из главнейших задач компартии в электоральном марафоне 1999-2000 годов.

Центр исследований  
политической культуры России  
Информационный бюллетень.  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ  
Выпуск 13(16). Декабрь 1999 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.Васильцов  
Составитель к.э.н. С.П.Обухов

Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственный за выпуск: Е.В.МАМАЕВ

Сдано в набор 07.12.99. Подписано в печать 08.12.99.  
Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР. 129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10.



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Информационный бюллетень*

Выпуск 14 (17), декабрь 1999 г.

## ПРЕДВЫБОРНАЯ ГОНКА: ПЕРЕД РЕШАЮЩИМ БРОСКОМ

Экспресс-опрос общественного мнения, проведенный Центром исследований политической культуры России с 10 по 12 декабря (ОРП-99-14<sup>1</sup>), продолжил серию социологических зондажей по вопросам восприятия думской кампании массовым сознанием.

Завершающий этап избирательной гонки полностью подтвердил исходный прогноз: электоральная борьба будет продолжаться — нередко даже нарастая — буквально вплоть до момента голосования. За неделю до выборов, как и на протяжении последних месяцев, наиболее бурно схватка протекала непосредственно внутри социально-политической и электоральной базы «старой» ельцинской «партии власти». Она, расколовшись на несколько структур, претендующих на роль «новой» властвующей силы, теперь никак не может «найти себя» и заново обрести стабильность. А по-сему сотрясает общество невиданными скандалами и публичными внутриклановыми разборками. Тогда как оппозиционно ориентированная часть избирательного корпуса сохраняет высокую устойчивость симпатий, четко связанных прежде всего с КПРФ.

<sup>1</sup> ОРП-99-14: Всероссийский репрезентативный экспресс-опрос общественного мнения на основе выборки в 1000 респондентов. Метод проведения — телефонные интервью. Охвачено 40 регионов, 73 пункта опроса, включая 12 сельских. Погрешность 4-5 процентов.

## Преемники

На финише избирательной гонки проявился один из самых интригующих, пожалуй, вопросов последних месяцев — кому быть преемником «старой партии власти». Материалы зондажа говорят, что в роли такого «наследника» все тверже выступает движение «Единство». Его в данном «наследном» качестве рассматривают сегодня 18 процентов населения (табл.1). В народном восприятии «Медведь», ведомый С.Шойгу, четче ассоциируется с «партией власти», чем даже «Наш дом — Россия» (13 процентов мнений). В итоге ожесточенной информационной войны даже за блоком «Отечество — Вся Россия» (ОВР), ранее с успехом рекламировавшим себя в качестве «новой партии власти», такое «звание» признают лишь 3 процента избирателей. Тем самым электоральная ниша «партии власти» оказалась зачищена от конкурентов из некремлевских группировок.

Причем указанное правопреемство «Единства» оказалось обеспечено не достоинствами целей и не притягательностью его программы (их отметили 8 процентов россиян) и даже не личным обаянием С.Шойгу. Его усилиям успехи «Единства» приписали 8 процентов населения (тогда как видеть его президентом хотят лишь 2 процента граждан). Главными причинами эмоционально-политической возгонки «Единства» большинство россиян — почти половина — сочли поддержку этого блока со стороны премьера Путина (23 процента указаний), благоволение к нему президента Ельцина (18

процентов), а также мощную раскрутку со стороны официальных СМИ (8 процентов).

Как видим, объективных причин для роста рейтинга «Единства» набралось мало. Опора на поддержку популярного премьер-министра и информационная накачка — его главный ресурс. Так что не исключено: политический ажиотаж, раздутый вокруг блока Шойгу к дню голосования, выдохнется почти сразу после выборов.

На это, в частности, намекает начало «обратного скольжения» рейтинга В.В.Путина, которое фиксируется нашим Центром с начала декабря (табл.2). Авторитет премьер-министра — после того как речь зашла не об армейской операции против террористов в Чечне, а о делах социально-экономических — «поплыл».

Например, с заявлением Путина о том, что итоги приватизации должны быть неприкосновенными, солидаризировались всего 14 процентов граждан. Еще 20 процентов, не противореча в целом премьеру, все же настаивают на пересмотре хотя бы «некоторых ее итогов». В то время как 53 процента населения решительно разошлись с главой правительства во мнениях. Причем по главному вопросу российской жизни следующего столетия — вопросу о собственности и приватизации (гр.1).

Впрочем, добейся «Медведь» успешного результата на выборах, последующее резкое «сдутие» его рейтинга окажется уже не важным. Технология та же, что и в 1996 году, когда сразу после голосо-

ния показатели общественного престижа Б.Н.Ельцина, что называется, скукожились с 50 до 9-10 процентов и заскользили все ниже и ниже. Но дело было сделано...

И все же потенциал для мимикрии, сохраняющийся у «партии власти», невелик. Например, операция по перекрашиванию западников-либералов в патриотов-государственников, предпринятая группой отставных премьеров и высших правительственных чиновников, объединившихся в Союз правых сил — от Чубайса до Кириенко, — явно не проходит.

Вдруг начавшие срываться с их уст слова о великой России, патриотизме, приоритете государственности, об агрессивности США и Запада сочли искренними всего 16 процентов населения, настаивавших, будто они всегда исповедовали эти ценности или же уже сейчас «нашли в себе силы пересмотреть старые неверные взгляды»... Тогда как до 70 процентов твердо сошлись в другом: все это — «очередной обман народа» с целью понравиться избирателям.

Переползти через 5-процентный барьер с таким балансом мнений — если повезет — «правые», возможно, смогут. Стать же чем-то весомым в общественной жизни страны — нет.

## Позиции КПРФ

Российская компартия продолжает контролировать решающую долю оппозиционного электората. Именно с ней решающая масса населения страны (треть) ассоциирует сегодня и само понятие «настоящая оппозиция». Ни ОВР, ни «Яблоку» (с 3 процентами такого рода мнений) с КПРФ здесь не тягаться.

В итоге среди граждан, имеющих право голоса, почти каждый четвертый устойчиво готов голосовать за КПРФ (табл.3).

Причем среди твердо настроенных идти на выборы россиян доля сторонников компартии поднимается до 27 процентов (табл.4). Так что в сравнении с ближайшими «преследователями» («Единством» и ОВР) ее шансы в полтора-два раза выше.

Вывод этот подтверждается и тем, что главный предвыборный лозунг КПРФ («Порядок в стране — достаток в доме») смотрится также в два раза популярнее основного слогана ОВР: «Верьте только делам». И уже затем идет призыв «Яблока» насчет «честности во власти и порядка в стране».

Об этом же говорят и приводимые в таблице 6 данные об опережающей активности местных органи-

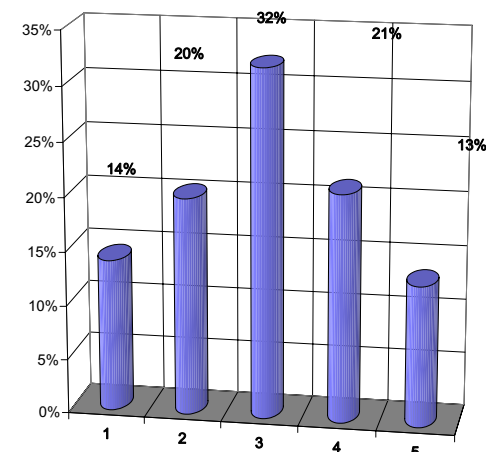
Таблица 1

**Прошла большая часть избирательной кампании. По ее итогам: кто у нас все-таки настоящая оппозиция (нынешнему положению дел в стране), кто - "партия власти", хотя и в чуть подновленном виде, а кто - совсем новая "третья сила" (%)?**

Избирательное объединение	"Партия власти" - это...	Оппозиция - это...	Третья сила - это...
Наш дом - Россия (Черномырдин)	13	1	1
Союз правых сил (Кириенко)	2	2	3
Яблоко (Явлинский)	1	3	3
Блок Жириновского	1	6	3
Отечество - Вся Россия (Примаков)	3	5	5
Единство (Шойгу)	18	1	10
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР (Тюлькин)	1	2	0
КПРФ - За Победу (Зюганов)	3	27	1
Движение в поддержку армии (Илюхин)	0	1	2
Партия пенсионеров	0	1	0
Женщины России	0	1	0
Сталинский блок	0	2	1
Другие	0	1	1
Не знаю	47	40	59
Нет такой	11	7	11

График 1

**Премьер Путин высказался категорически против пересмотра итогов приватизации в стране. Вы с ним согласны?**



### Примечания:

1. Да, полностью: приватизированное трогать нельзя (14 процентов)
2. Отчасти: некоторые итоги надо бы все-таки пересмотреть (20 процентов)
3. Нет, Путин не прав: те результаты приватизации, что незаконны или идут во вред России, - следует пересмотреть (32 процента)
4. Абсолютно не согласны с премьером: всю эту приватизацию необходимо отменить (21 процент)
5. Нет мнения, нет ответа (13 процентов).

Таблица 2

**Если выборы Президента России пройдут в ближайшее воскресенье, то за кого Вы проголосуете?**

Лидер	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.	26-28 нояб.	3-5 декаб.	10-12 декаб.
Жириновский	3	2	4	2	5	3	2	2	2	2	4
Зюганов	20	19	20	21	24	22	24	17	18	19	18
Лебедь	3	4	3	2	1	3	3	3	1	1	1
Лужков	11	8	5	3	3	3	3	3	1	3	2
Примаков	26	25	17	17	14	10	10	13	10	10	10
Путин	2	10	20	22	26	30	34	40	45	41	39
Степашин	7	6	4	2	4	1	1	1	1	1	1
Шойгу	-	-	-	3	3	2	2	2	1	3	2
Явлинский	7	7	7	6	6	5	3	5	3	2	3

Таблица 3

Какое избирательное объединение Вы поддержали бы на выборах в Госдуму, будь они завтра (%)?

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.	26-28 нояб.	3-5 декаб.	10-12 декаб.
Наш дом - Россия	3	4	4	2	2	2	3	2	3	4	3	3
Союз правых сил	7	6	5	3	4	5	3	4	4	3	4	6
Яблоко	13	11	13	10	10	7	9	6	10	6	5	6
Отечество - Вся Россия	22	22	22	17	20	20	16	16	19	11	12	11
Единство (Медведь)	-	-	-	9	6	10	8	6	6	12	15	15
КПРФ - За Победу	24	26	23	26	25	26	25	25	24	24	25	25
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1	1	1	3	1	2	1	2
Коммунисты - Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	1	1	2	1	1	1	0	1
Сталинский блок за СССР	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Блок Жириновского (ЛДПР)	4	3	2	4	3	4	3	3	3	3	5	5
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1	2	2	1	2	2	1
Женщины России	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2

Таблица 4

Какое избирательное объединение Вы поддержали бы на выборах в Госдуму, будь они завтра (% от граждан, принявших твердое намерение участвовать в голосовании)?

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.	26-28 нояб.	3-5 декаб.	10-12 декаб.
Наш дом - Россия	3	4	4	2	3	3	3	2	3	4	2	3
Союз правых Сил	6	4	5	2	5	6	2	4	4	4	4	5
Яблоко	16	15	14	10	11	7	9	7	10	7	6	6
Отечество - Вся Россия	22	23	22	16	22	20	15	17	19	12	13	11
Единство (Медведь)	-	-	-	9	5	9	7	6	6	13	16	18
КПРФ - За Победу	30	32	29	30	29	30	29	29	27	27	27	27
Коммунисты - Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	2	1	2	1	1	1	0	1
Движение в поддержку армий	-	-	2	3	1	1	1	2	2	3	1	3
Сталинский блок за СССР	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
ЛДПР (Блок Жириновского)	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	5	5
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1	2	2	1	2	2	1
Женщины России	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	2

Таблица 5

Какой из следующих предвыборных лозунгов, звучащих в роликах, Вам больше всего нравится?

Мнения	4-6 декабря	10-12 декабря
Верьте только делам!	16	17
К качеству политики - к качеству жизни!	4	4
Наше будущее должно быть предсказуемо!	9	5
Единство - наша сила!	10	5
Порядок в стране - достаток в доме!	29	22
<b>Сила России - в нас</b>	не измер.	3
<b>Честность во власти - порядок в стране</b>	не измер.	9
Другой	3	2
Никакой	18	24
Не слышал, нет мнения	11	9

заций КПРФ в избирательных округах. Она опять-таки расценивается в 1,5 раза выше, нежели работа ОВР или «Яблока» (11 процентов против 7 и 6).

В итоге КПРФ прочно вошла в образ безусловного лидера выборной гонки. В ее победе убеждены ныне 32 процента россиян (табл.7).

При том, что ОВР и «Единство» в ранге победителей выборной кампании видят, соответственно, лишь 12 и 17 процентам избирателей.

## Варианты избирательных итогов

Опрос показал: за неделю до голосования более или менее твердо решили прийти к урнам до 70 процентов населения — очень солидный показатель. Одновременно уверенный выбор в пользу того или иного объединения сделали лишь 52 процента граждан. И значит огромная масса избирателей будет принимать решение буквально в последний момент, не исключено — под воздействием сиюминутных случайных, эмоциональных факторов.

«Веер возможностей» для результатов голосования выглядит, согласно исследованиям, проведенным за 7-10 дней до голосования, следующим образом (гр.2). Шансы преодолеть 5-процентный барьер имеют шесть избирательных объединений. Это КПРФ — «За Победу!», «Единство», ОВР, «Яблоко», СПС и Блок Жириновского.

Причем «Яблоко», СПС и Блок Жириновского находятся в зоне риска. Во втором эшелоне претен-



дентов на прохождение в Думу сгруппировались ДПА, «Женщины России» и НДР, поддержка которых колеблется в пределах 2-4 процентов. Что оставляет указанным объединениям некоторые шансы на преодоление пятипроцентного барьера.

Колебания значительной части избирателей — идти на выборы или не идти, голосовать за эту партию или за ту и пр. — в общем-то почти не влияют уже на судьбу большинства участников электоральной гонки. Игра, как говорится, сделана. За исключением лидеров — прежде всего КПрФ, а также «Единства». На их результатах, как видно, в очень заметной мере скажутся и степень явки из-

бирателей к урнам, и твердость их симпатий. Для них борьба за голоса на уровне людских настроений и эмоций окончится — по существу — лишь к ночи 19 декабря.

\* \* \*

В общем, за неделю до голосования ситуация выглядит так: лидер в лице КПрФ прочно определился, но окончательный расклад парламентских сил выявят только итоги сшибки тех избирательных объединений, которые претендуют на роль наследника бурно распадающейся ельцинской «партии власти».

Таблица 6

**Какой из политических блоков в Вашем избирательном округе активнее и эффективнее ведет сегодня избирательскую работу (%)?**

Мнения	29-31 октября	5-7 ноября	12-14 ноября	19-21 ноября	26-28 ноября	3-5 декабря	10-12 декабря
Наш дом - Россия	4	1	3	1	4	3	2
Союз правых сил	2	1	1	1	2	2	2
Яблоко	5	3	5	5	9	5	4
Блок Жириновского	4	1	2	3	5	8	3
Отечество - Вся Россия	11	7	6	7	4	9	6
Единство	0	1	1	1	1	2	4
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР	0	1	1	1	1	0	0
КПрФ - За Победу	11	11	7	8	9	12	10
Движение в поддержку армии	1	1	1	0	1	0	1
Партия пенсионеров	1	1	1	0	0	0	0
Другие	-	7	5	5	7	9	6
Все ведут одинаково	-	-	-	-	-	-	15
Никто (не определили)	61	65	67	68	57	50	47

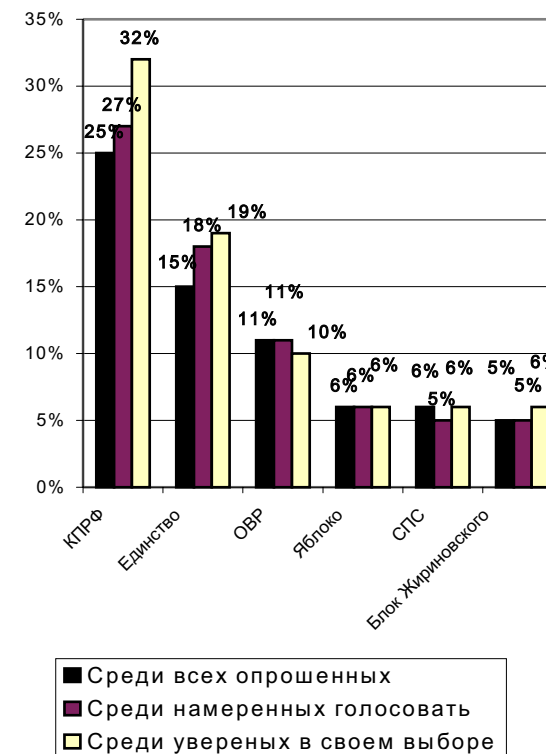
Таблица 7

**Какая партия, на Ваш взгляд, победит (наберет больше голосов) на думских выборах 19 декабря 1999г. (%)?**

Партии	21-24 октября	29-31 октября	5-7 ноября	12-14 ноября	19-21 ноября	26-28 ноября	3-5 декабря	10-12 декабря
Наш дом - Россия	5	5	4	4	3	3	1	2
Союз правых сил	1	1	1	1	1	1	1	2
Яблоко	5	5	2	4	4	6	1	2
Блок Жириновского	2	2	1	1	2	1	3	1
Отечество - Вся Россия	29	27	18	19	23	13	12	12
Единство	5	8	4	3	2	7	13	17
Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР	4	1	1	1	1	2	0	0
КПрФ - За Победу	22	27	26	27	26	30	37	32
Движение в поддержку армии	1	1	1	1	0	2	1	1
Партия пенсионеров	2	0	1	1	0	0	0	1
Женщины России							0	1
Нет мнения	24	21	41	38	38	33	31	29

График 2

**Электоральные намерения россиян за неделю до выборов (%)**



Центр исследований политической культуры России  
Информационный бюллетень.  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**  
Выпуск 14(17). Декабрь 1999 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.Васильцов  
Составитель к.э.н. С.П.Обухов

Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственный за выпуск: Е.В.МАМАЕВ

Сдано в набор 14.12.99. Подписано в печать 15.12.99.  
Тираж 500 экз.  
Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР. 129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10.



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Информационный бюллетень*

Выпуск 1 (18), январь 2000 г.

## ДУМСКАЯ КАМПАНИЯ-99: ПОСЛЕСЛОВИЕ

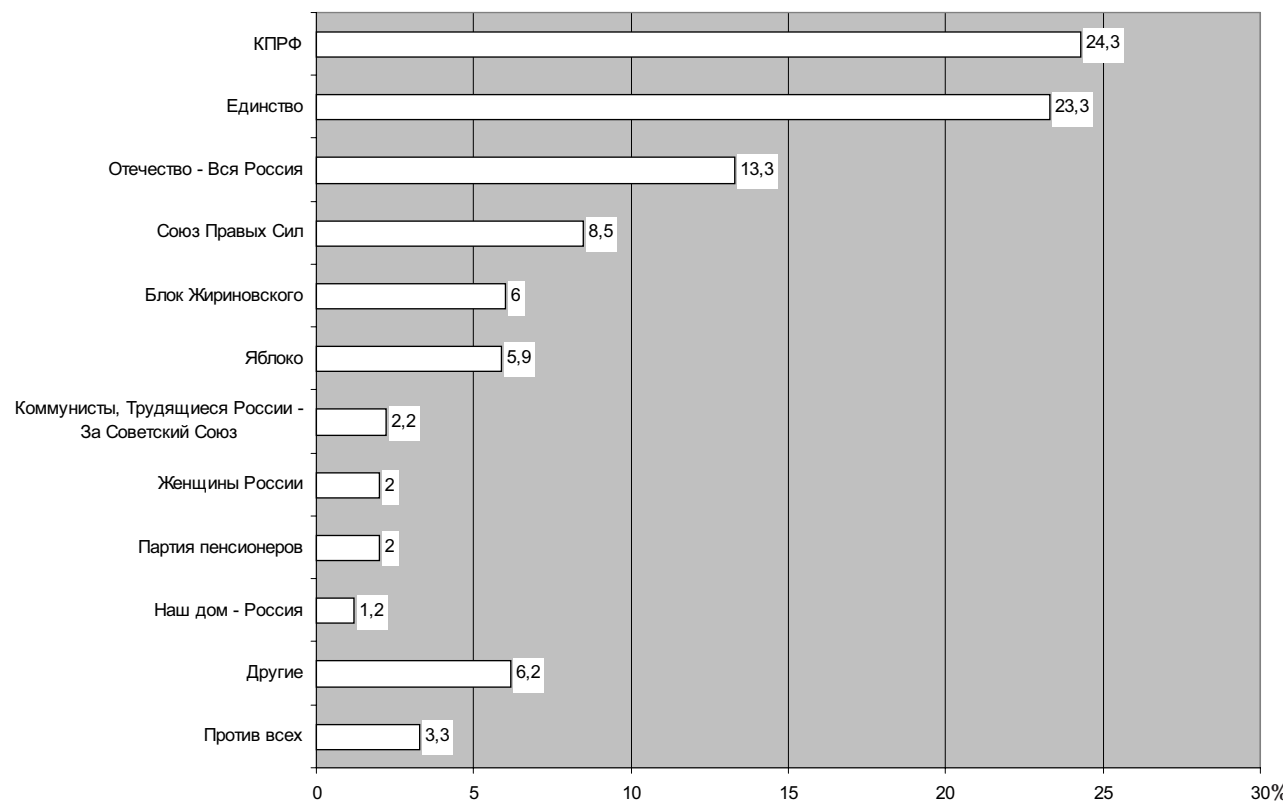
Экспресс-опрос общественного мнения, проведенный Центром исследований политической культуры России по горячим следам думских выборов с 21 по 26 декабря (ОРП-99-15<sup>1</sup>), завершил серию социологических зондажей по вопросам восприятия думской кампании массовым сознанием. Специфика опроса ОРП-99-15 состоит в том, что исследование проводилось среди тех же респондентов, которые участвовали в предыдущем предвыборном зондаже.

## Итоги голосования

Послевыборное исследование в целом подтвердило данные о результатах выборов, опубликованные Центризбиркомом. За одним исключением: рейтинг КПрФ оказался на 2 процента выше в сравнении с официальными сведениями. Причем полученные

<sup>1</sup> ОРП-99-15: Всероссийский репрезентативный экспресс-опрос общественного мнения на основе выборки в 1000 респондентов. Метод проведения — телефонные интервью. Охвачено 40 регионов, 73 пункта опроса, включая 12 сельских. Погрешность 4-5 процентов.

## ОФИЦИАЛЬНЫЕ ИТОГИ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ 19 дек. 1999 г. (данные ЦИК РФ, %)



ЦИПКР данные практически совпадали с материалами исследований «exit poll» (опросы избирателей на выходе с избирательных участков), проведенных рядом российских и зарубежных служб (табл. 1).

Возможно, что послевыборные опросы, фиксируя более высокий результат КПРФ, отразили некую аберрацию людского восприятия: скажем, что часть избирателей, проголосовавших за блок «Коммунисты, трудящиеся России — за СССР», полагает, будто голосовала за Компартию Российской Федерации, или те, кто не пришел на выборы, стесняются этого своего поступка и указывают, не за кого они реально проголосовали, а на кого политически ориентируются. Либо: опрос выявил нечто, дающее основание усомниться в честности самих выборов, и тут явно требуется дополнительной углубленный анализ.

## Кто и когда принял решение?

Послевыборный опрос позволил более четко выявить особенности динамики формирования электоральных предпочтений граждан. Как видно из табл.1, в последнюю предвыборную неделю произошли довольно заметные подвижки в электоральных настроениях. Особенно это заметно на примере блока «Единство» («Медведь»), чей рейтинг за последнюю неделю действительно прыгнул сразу аж на 5-6 процентов.

В связи с этим любопытна временная динамика формирования электоратов ведущих партий (табл.2). Так, например 60 процентов проголосовавших за «Медведей» приняли решение за кого подать бюллетень в последние тридцать дней. Причем за две недели до голосования — 37 процентов, т.е. большинство. Иначе говоря, электоральный феномен «Единства» стал почти «чистой» политико-

**Какое избирательное объединение Вы поддержали бы на выборах в Госдуму, будь они завтра (% от граждан, принявших твердое решение участвовать в голосовании и голосовавших 19 декабря)?**

Избирательное объединение	26-28 авг.	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.	26-28 нояб.	3-5 декаб.	10-12 декаб.	21-26* декаб.
Наш дом - Россия	3	4	4	2	3	3	3	2	3	4	2	3	1
Союз правых сил	6	4	5	2	5	6	2	4	4	4	4	5	9
Яблоко	16	15	14	10	11	7	9	7	10	7	6	6	6
Отечество - Вся Россия	22	23	22	16	22	20	15	17	19	12	13	11	14
Единство (Медведь)	-	-	-	9	5	9	7	6	6	13	16	18	24
КПРФ - За Победу	30	32	29	30	29	30	29	29	27	27	27	27	27
Коммунисты - Трудящиеся России - За Советский Союз	3	2	3	3	2	1	2	1	1	1	0	1	1
Движение в поддержку армии	-	-	2	3	1	1	1	2	2	3	1	3	1
Сталинский блок за СССР											1	1	1
ЛДПР (Блок Жириновского)	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	5	5	6
Партия пенсионеров	-	-	-	-	3	1	2	2	1	2	2	1	2
Женщины России											3	2	1

\* Вопрос был поставлен так: «За какой избирательный блок Вы проголосовали 19 декабря?»

психологической «накачкой и возгонкой» избирательного корпуса, вспышкой «политического бессознательного».

Вместе с тем опрос указал и на другой довольно неожиданный момент: почти каждый пятый избиратель ОВР принял окончательное решение только над избирательной урной. Видимо, разоблачительная кампания центральных телеканалов посеяла большие зерна сомнения в ряды потенциальных сторонников этого избирательного объединения. И откат блока Лужкова — Примакова мог бы оказаться еще большим, продлись избирательная кампания еще неделю-другую.

Монументально выглядит электорат КПРФ. Четыре пятых сторонников компартии заявили, что «всегда поддерживали именно этот блок». В последний месяц агитации КПРФ смогла прирастить лишь 8 процентов сторонников, а в последние недели перед голосованием — лишь 3 проц. Это же, заметим, выявило и слабость компартии: недостаточное умение разом мобилизовать — воздействуя не столько на разум, сколько на эмоции и настроения граждан — сколь-либо весомые группы избирателей.

Довольно «ядерный», — как ныне модно сделалось говорить, — электорат и у «Ябло-

Таблица 2

**Когда Вы приняли окончательное решение, за какой блок голосовать (среди голосовавших)?**

Мнение	В целом	В электорате партий					
		СПС	Яблоко	БЖ	ОВР	Медведь	КПРФ
Всегда поддерживали именно этот блок	37	21	53	33	19	7	79
В начале года	2	1	1	2	7	1	2
С лета	9	30	9	20	17	2	4
С начала избирательной кампании	15	17	8	10	10	30	3
В последний месяц	9	5	5	12	13	13	8
За 1-2 недели до 19 декабря	14	13	24	12	8	24	3
За день-два до голосования	8	11	0	1	7	15	1
В момент голосования, стоя над урной	6	2	0	10	19	8	0

Таблица 3

**Сколько раз за время избирательной кампании вы меняли свое мнение - за кого голосовать (среди голосовавших)?**

Мнение	В целом	В электорате партий					
		СПС	Яблоко	БЖ	ОВР	Медведь	КПРФ
Ни разу	59	45	73	82	48	44	85
1-2 раза	27	33	24	2	44	34	11
2-3 раза	7	16	1	12	5	8	2
4-5 раз	5	5	1	1	1	13	1
Нет ответа.	2	1	1	3	2	1	1

Таблица 4

**Вы твердо уверены, что поддержали именно тот блок, который способен улучшить жизнь людей, вывести из кризиса Россию (среди голосовавших)?**

Мнение	В целом	В электорате партий					
		СПС	Яблоко	БЖ	ОВР	Медведь	КПРФ
Да, полностью	49	54	60	62	39	44	77
Не совсем, но есть надежда	26	37	38	19	35	42	15
Нет, это, конечно, не лучший выбор, но другого не было	11	8	1	17	25	13	7
Не дали ответа, нет мнения	14	1	1	2	1	1	1

Таблица 5

**Вы рады, что Единство (Медведь) добились такого успеха?**

Мнение	В целом	В электорате партий					
		СПС	Яблоко	БЖ	ОВР	Медведь	КПРФ
Да, очень	24	26	19	2	16	65	7
Радости нет, но успех этого блока не расстроил	37	43	56	55	40	28	41
Нет, это плохо	25	27	2	21	35	6	45
Нет мнения, не ответили.	14	4	23	22	9	1	7

ка». Здесь более половины нынешних избирателей заявляли о своих «извечных» симпатиях к данному движению.

Более аморфен избирательный корпус у Блока Жириновского. Более трети его избирателей решились на поддержку данного объединения буквально в последний агитационный месяц кампании.

Что же касается электората Союза правых сил, то здесь отчетливо видно ядро, сформировавшееся уже летом 1999 года, когда правые начали свою музыкально-пропагандистскую акцию «Ты прав».

И еще один совокупный результат исследования: трое из пяти избирателей заявили, что в ходе последней выборной кампании они были «однолюбам», т.е. не меняли раз принятое решение отдать голос за ту или иную партию (табл.3)

К тому же, каждый четвертый если и менял свои партийные симпатии, и то лишь 1-2 раза, не больше. И лишь 12 процентов граждан буквально метались по избирательному полю в противоречивых чувствах.

Только половина избирателей вынесла из электоральной гонки уверенность, что сделала все верно — проголосовала за ту партию, что способна улучшить жизнь людей (табл.4). В то время как еще четверть россиян не теряет такой надежды, хотя и не убеждена в своем выборе.

Более всего уверены в своем выборе сторонники КПРФ (77 проц.). Менее всего разделяют убежденность в том, что выбранный ими блок способен добиться чего-то хорошего для страны, лица, голосовавшие за ОВР и «Медведя» (соответственно 39 и 44 процента сторонников).

Все это еще раз указывает на высокий уровень «случайности» в голосовании 19 декаб-

ря. А значит — и низкой (пока) устойчивости массовой базы этих структур. Не случайно, каждый четвертый из избирателей ОВР признается, что сделал «не лучший выбор». В электорате Блока Жириновского таких 17 процентов, а «Медведя» — 13.

### Была ль без радости любовь?

В ходе опроса респондентам было предложено дать эмоциональную оценку результатам, достигнутым на выборах тем или иным избирательным объединением. Оценку, определяющую нынешнюю границу политико-психологического доминирования ведущих политических сил страны.

Так, например, как радость в связи с успехом «Медведя» (табл.5), так и озабоченность выразили равные (по 24-25 процентов) доли избирателей.

Иначе говоря, с точки зрения политико-эмоциональной, блок «Единство» («Медведь») пребывает в обществе в «подвешенном» состоянии, в неустойчивом равновесии. И все будет решать то, куда начнут склоняться настроения большинства тех россиян, кто занял позицию по принципу «и не то чтобы да, и не то чтобы нет...»

Примерно такое же шаткое соотношение настроений прослеживается и в связи с блоком ОВР.

В народе одинаково много (по 22-23 процента) и тех, кто рад, что блок Лужкова-Примакова не прошел вперед, и тех, кто по этому поводу горюет (табл.6).

В то же время и здесь почти треть избирателей полагает, что блок ОВР получил «нормальный результат». А еще немногим менее четверти не знают что сказать.

Более консолидировано мнение общест-венности в отношении результата достигнутого на выборах КПрФ (табл.7). Так, с одной

Таблица 6

#### Ваше отношение к слабому результату Отечество-Вся Россия?

Мнение	В целом	В электорате партий					
		СПС	Яблоко	БЖ	ОВР	Медведь	КПрФ
Хорошо, что он не вырвался вперед	23	42	19	55	1	20	25
Нормальный результат	34	36	49	19	12	55	34
Это плохо - было бы лучше, если блок ОВР попал в число лидеров	22	11	5	1	71	9	24
Не дали ответа.	21	11	27	25	16	15	17

Таблица 7

#### Как известно, КПрФ выступила успешно, но большого рывка вперед не совершила.

##### С какими мнениями на сей счет Вы согласны?

Мнение	В целом	В электорате партий					
		СПС	Яблоко	БЖ	ОВР	Медведь	КПрФ
Лучше, чтобы КПрФ получила бы поменьше голосов и не попала в число лидеров	34	76	58	60	51	42	3
Полученный результат - наилучший: ни меньше, ни больше голосов ей не надо	20	17	2	17	32	29	13
Необходимо было, чтобы КПрФ собрала побольше голосов и тверже заняла положение лидера	32	6	19	19	7	3	79
Не дали ответа	14	1	21	4	10	26	5

Таблица 8

#### Довольны ли Вы успехом Союза правых сил?

Мнение	В целом	В электорате партий					
		СПС	Яблоко	БЖ	ОВР	Медведь	КПрФ
Да, очень	22	89	44	12	10	30	5
Ни да, ни нет: что есть, то есть	38	9	35	40	64	46	29
Нет, это плохо	22	1	9	12	17	5	49
Нет мнения.	18	1	12	36	9	19	17

Таблица 9

#### На кого Вы надеетесь, рассчитывая поправить свое материальное положение?

Мнение	В целом	В электорате партий					
		СПС	Яблоко	БЖ	ОВР	Медведь	КПрФ
Только на себя	55	59	56	48	42	52	61
На помощь родителей, родственников	8	1	9	12	7	14	2
На друзей	3	4	1	22	7	3	1
На государственную поддержку	14	11	21	2	30	14	12
На деятельность близких Вам политических сил	6	10	1	1	6	8	9
На случай, судьбу, везение	2	7	1	1	1	2	2
Ни на что уже не надеетесь	10	6	9	9	4	4	12
Ваше положение в улучшении не нуждается	1	1	1	1	0	1	1
Не дали ответа	1	1	1	3	3	1	0



Таблица 10

Какие задачи должна решать новая Дума?

Мнение	В целом	В электорате партий					
		СПС	Яблоко	БЖ	ОВР	Медведь	КПРФ
Принять законы о резком повышении пенсий и зарплат за счет перекрытия каналов утечки капитала, национализации наиболее доходных отраслей	37	8	44	21	42	43	42
Срочно принять пакет законов по наведению порядка в стране	32	37	23	43	22	39	26
Отправить в отставку правительство Путина и сформировать правительство народного доверия	3	5	0	12	1	1	5
Довести до конца рыночные реформы	5	19	5	0	10	1	1
Принять законы, ставящие заслон коррупции и казнокрадству.	9	10	19	17	7	12	6
Национализировать все неправомерно и незаконно нажитые богатства	5	1	0	0	1	0	10
Обеспечить воссоединение России и Белоруссии	1	0	2	0	0	0	0
Объявить импичмент Ельцину	4	0	0	2	13	0	5
Нет мнения, без ответа.	4	0	7	5	4	4	5

стороны, 34 процента избирателей желали бы, чтобы КПРФ выпал худший результат, чем был ею завоеван, и не попала бы в число лидеров. С другой стороны, примерно столько же (32 проц.) граждан полагали: коммунисты должны были получить более весомый электоральный итог.

И еще. Каждый пятый россиянин оказался согласен с нынешней степенью влиятельности компартии. Мнущихся и сомневающих, когда речь заходит о месте КПРФ в политической системе страны, столько же, сколько у «Единства» («Медведя»)

Исследование выявило довольно вялую общественную реакцию на успех Союза правых сил (табл.8).

Здесь так же, как и во всех предыдущих случаях, наблюдается равенство «обрадованных» и «расстроенных», но и «накал» эмоциональной реакции выглядит гораздо более низким (на уровне лишь 22 процентов с той и другой стороны).

И, наконец, самый сенсационный результат, который выявил послевыборный опрос, — это крушение мифа о том, что среди сторонников левой оппозиции доминируют лица, рассчитывающие в борьбе за выживание преимущественно на поддержку государства — «патерналистски», как любят их называть, настроенные лица, «иждивенцы». (табл.9)

Процесс адаптации большинства населения к нынешней реформаторской действительности подошел к концу. И, как видно, в электорате КПРФ, т.е. среди людей, вот уже 10 лет живущих в весьма враждебно относящемся к ним обществе, — примерно две трети рассчитывают поправить свое материальное положение исключительно за счет своих собственных усилий. Здесь избиратели компартии обогнали даже сторонников

Союза правых сил, в среде которых особенно много теперешних «баловней судьбы». А ведь ранее одним из предметов гордости именно правых была убежденность: уж за них-то голосуют преимущественно адаптированные к реформаторским условиям граждане, тогда как за другие партии — лишь неудачники.

Самое примечательное, что наибольшая доля граждан, все еще уповающих на помощь государства в устройстве своих материальных дел, оказалась в электоратах таких прореформаторских партий как ОВР (30 процентов) и «Яблоко» (23 процента).

## Что ждут от Думы?

Послевыборное исследование показало: большинство граждан (двое из пяти) твердо рассчитывают, что их избранники выполнят свои предвыборные обещания о резком повышении зарплат и пенсий. Каждый третий

надеется, что Дума в первую очередь должна будет принять пакет законов по наведению порядка в стране. И в сравнении с этой задачей все остальные просто меркнут (табл.10).

В частности, только 9 процентов граждан в качестве наипервейшего дела назвали законодательную борьбу с коррупцией и казнокрадством. Тогда как задачи доведения до конца рыночных реформ или, наоборот, национализации неправомерно и незаконно нажитых богатств собирают лишь по 5 процентов сторонников.

Наконец, чисто политические инициативы — будь то импичмент Ельцину (в момент опроса еще занимавшему президентский пост), отставка правительства Путина или форсирование российско-белорусского объединения — в качестве первоочередных рассматриваются только 1-3 процентами россиян.

Таблица 11

Если выборы Президента России пройдут в ближайшее воскресенье, то за кого Вы проголосуете?

Лидер	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.	26-28 нояб.	3-5 декаб.	10-12 декаб.	21-26 декаб.
Жириновский	3	2	4	2	5	3	2	2	2	2	4	3
Зюганов	20	19	20	21	24	22	24	17	18	19	18	21
Лебедь	3	4	3	2	1	3	3	3	1	1	1	1
Лужков	11	8	5	3	3	3	3	3	1	3	2	2
Примаков	26	25	17	17	14	10	10	13	10	10	10	8
Путин	2	10	20	22	26	30	34	40	45	41	39	40
Степашин	7	6	4	2	4	1	1	1	1	1	1	1
Шойгу	-	-	-	3	3	2	2	2	1	3	2	2
Явлинский	7	7	7	6	6	5	3	5	3	2	3	2

## Выборы прошли! Да здравствуют выборы!

Думская кампания в России, без сомнения, вновь сыграла и роль своеобразной проверки соотношения политических сил перед решающим электоральным сражением — выборами президента.

Как видно из данных президентского мониторинга (табл.11), именно на конец ноября пришелся и пик поддержки официального преемника Б.Н.Ельцина — премьер-министра, а ныне и.о.президента В.В.Путина. А вот затем его президентский рейтинг заскользил.

По всей видимости, такая ситуация и стала одним из нелишних побудительных мотивов для назначения досрочных президентских выборов на 26 марта 2000 года. С одной стороны, возведение В.В.Путина в ранг и.о. президента должно удерживать его рейтинг на высокой позиции, либо послужить ему этаким «парашютом» в случае падения. С другой — небольшой срок кампании должен не позволить ему упасть до критических значений.

Впрочем, обоснованность такого рода расчетов можно будет проверить только в ходе новых исследований.

## Выводы:

◆ КПРФ вышла из выборов все той же первой по силе политической организацией страны. Причем компартии для решающего прорыва во власть необходимо склонить на свою сторону хотя бы половину из тех граждан, что неплохо к ней относятся, но продолжают колебаться и рыскать по политическому ландшафту.

◆ Компартия явно недосчиталась, судя по официальным итогам, 3-4 процентов голосов, судьба которых нуждается в прояснении.

◆ Электоральные результаты всех блоков, прошедших в Думу, опираются на шаткое равновесие эмоций в народе. Это особенно опасно для таких структур, которые добились успеха именно за счет возбуждения в народе выгодных для себя, но быстро «оппадающих» настроений политической восторженности (имеется в виду «Единство» и Союз правых сил).

◆ Личный рейтинг и.о.президента В.В.Путин застыл (даже после громогласной «раскрутки» премьера по итогам выборов) и грозит сползти в стадию упадка. Весь вопрос в том, как быстро станет развиваться этот процесс и удастся ли его притормозить.

## ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИИ

ЦИПКР - независимая научно-исследовательская организация, основанная в октябре 1989 года.

◆ Объединяет ученых-политологов, социологов, историков, экономистов, юристов высшей квалификации.

◆ ЦИПКР обладает богатым опытом аналитического и информационного обеспечения деятельности высших органов государственной власти СССР, Российской Федерации и ее субъектов.

◆ Осуществляется издательская деятельность. Выпускаются «Библиотека русской политологии» (серия монографий), альманах «Русский летописец», аналитические бюллетени «Политическая социология», «Барометр общественных настроений».

◆ Ведется разносторонняя аналитическая, консультативная, экспертная обучающая деятельность.

◆ ЦИПКР дает экспертные оценки и прогнозы электоральной ситуации. Консультирует и аналитически «пилотирует» избирательные кампании.

◆ Результаты исследований регулярно публикуются в периодической печати и монографических изданиях.

◆ В разработках и экспертизах Центра используются материалы масштабного банка данных прежде всего полученных в результате собственных исследований ЦИПКР.

Центр исследований  
политической культуры России  
Информационный бюллетень.  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**  
Выпуск 1(18). январь 2000 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.ВАСИЛЬЦОВ  
Составитель к.э.н. С.П.ОБУХОВ  
Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственный за выпуск: Е.В.МАМАЕВ

Сдано в набор 8.01.2000. Подписано в печать 10.01.2000.  
Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР. 129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10.



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Информационный бюллетень*

Выпуск 2 (19), январь 2000 г.

## Кто есть кто? Потенциальные кандидаты перед началом президентской кампании

Экспресс-опрос общественного мнения, проведенный Центром исследований политической культуры России с 14 по 16 января (ОРП-2000-1<sup>1</sup>), продолжил серию социологических зондажей по вопросам взаимодействия избирательной кампании с массовым сознанием. На сей раз — в связи с началом президентской гонки. Поскольку новогоднее отречение Б.Н. Ельцина по сути дела сразу же открыло — если и не согласно «букве» закона, то по его «духу» — избирательный марафон 2000 года. Пока, конечно же, — в умах, на уровне людского восприятия политики и политиков.

И без того давно уже правящий бал в нашей стране «фактор лидера», т.е. замыкание почти всей совокупности общественно-поли-

<sup>1</sup> ОРП-2000-1: Всероссийский репрезентативный экспресс-опрос общественного мнения на основе выборки в 1500 респондентов. Метод проведения — телефонные интервью. Охвачено 44 региона, 81 пункт опроса, включая 15 сельских. Погрешность 4 процента.

Динамика рейтинга Г.А.Зюганова и В.В.Путина

*График 1*

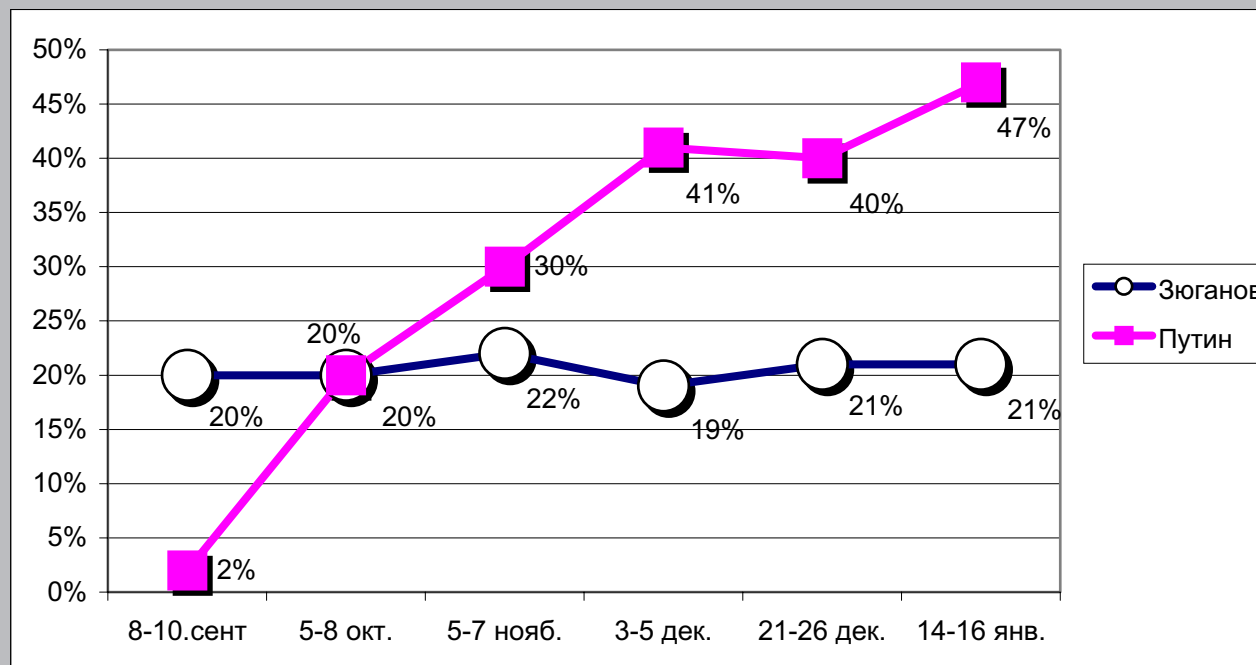


Таблица 1

# Если выборы Президента России пройдут в ближайшее воскресенье, то за кого Вы проголосуете (%)?

Лидер	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.	26-28 нояб.	3-5 дек.	10-12 дек.	21-26 дек.	14-16 янв.
Жириновский	3	2	4	2	5	3	2	2	2	2	4	3	4
Зюганов	20	19	20	21	24	22	24	17	18	19	18	21	21
Лебедь	3	4	3	2	1	3	3	3	1	1	1	1	1
Лужков	11	8	5	3	3	3	3	3	1	3	2	2	1
Макашов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Примаков	26	25	17	17	14	10	10	13	10	10	10	8	7
Путин	2	10	20	22	26	30	34	40	45	41	39	40	47
Скуратов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Степашин	7	6	4	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1
Тулеев	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Шойгу	-	-	-	3	3	2	2	2	1	3	2	2	1
Явлинский	7	7	7	6	6	5	3	5	3	2	3	2	2

тических вопросов, проблем и ориентаций на личность того или другого деятеля, достиг редкостной силы. Не то, чем *является* конкретный лидер, а каким он *видится* в данный момент избирателям, — вот что оказалось в центре событий и общественного внимания.

## Рейтинговый «ландшафт» посленового России

Сомнений нет: сюрприз, преподнесенный 31 декабря 1999 года Ельциным стране, оказал на нее сильнейшее шоковое воздействие. Много, если не все, просто-напросто смешалось. Ставшая до скуки привычной личностно-политическая картина общества качнулась и даже (в отдельных ее элементах) рухнула, либо принципиально преобразилась.

Данные последнего по времени опроса, предпринятого Центром исследований политической культуры России, в целом подтвердили вывод о том, что значительная сфера общества эмоционально и политически замкнулась на личности В.В. Путина. Не только его беспрецедентная возгонка в СМИ, но и цепь таких впечатляющих событий, как незапный успех опекаемого премьером «Единства» и уход Б. Ельцина, оказали огромное впечатление на умы (график 1), поставив основного соперника премьера — Г. Зюганова — в весьма непростое положение.

Как видим, президентский рейтинг Путина смог преодолеть наметившуюся было в канун 19 декабря стагнацию интереса к премьеру и дошел после возведения премьер-министра в ранг и.о. президента до 47 процентов потенциальных голосов. Даже редкостной устойчивости позиций его соперника — Г.А. Зюганова — не хватило для сдерживания дан-

ной экспансии. Временный глава государства практически «высосал энергию» политической влиятельности из всей плеяды руководителей тех организаций, что традиционно образовывали фронт просистемных сил. Это хорошо видно по данным табл.1.

Путин практически «раздел» Примакова, Лужкова, Степашина, Явлинского, Лебеда, переориентировав большинство их сторонников на себя.

«При своих», что называется сумел остаться только все тот же Г.А. Зюганов. Его рейтинг продолжает колебаться в пределах 17-23 процентов потенциального избирательного корпуса. Из других соискателей президентства с трудом удерживает свои 7 процентов Е.М. Примаков, да в рамках 4 процентов (с минимальными отклонениями) держится личный престиж В.В. Жириновского. Роль прочих деятелей в электоральном процессе свелась к чистой условности. Многие из них оказались просто на грани фола — исключения из электоральной «игры».

## Кто за кем стоит

Материалы исследования вместе с тем дают основания утверждать: «феномен Путина» вовсе не представляет собою нечто целостное и устойчивое. В решающей мере его создала могучая политико-эмоциональная волна, способная, в принципе, — мировой опыт здесь красноречив — довольно быстро и опасть.

Тогда как система куда более устойчивых социально-политических «составляющих» образа премьера-президента выглядит для него не столь уж и благоприятной (см. табл. 2).

Россияне, как видим, очень слабо представляют себе ключевую вещь — на чью поддержку опирается и сможет опереться Путин, борясь за президентство. Чей он, попросту говоря, человек? И.о. президента весьма слабо ассоциируется в массовых представлениях с такими важнейшими для каждого политика теперешней России понятиями, как «простые люди», «обездоленные и униженные», «патриоты и государственники», «русский народ». Слабо прослеживаются даже его «реформа-

торские» корни. Удивительно, но и поддержка Путина со стороны армии или органов госбезопасности отнюдь не представляется людям неизбежной и гарантированной. Более или менее, здесь работает привычный с ельцинских времен титул представителя «всех россиян».

В то же время, относительно значимыми выглядят такие грани образа премьера, как связи с олигархами, ельцинской «семьей», бюрократией, мафией...

В общем, «имидж» главного на сегодняшний день претендента на высший в стране пост отличается во многом внесоциальный и оттого как бы «бесплотный» характер.

Иначе выглядит положение Г.А.Зюганова (табл.2). Именно социально-политические составляющие его образа более выпуклы и сильны.

Выразитель интересов простых людей и всех тех россиян, кого разорили и унизили «реформы» последнего десятилетия, патриотов — таковы несущие составляющие его образа. Почти не уступая своему основному сопернику во «всероссийскости» — 15 против 18 процентов оценок, — лидер КПРФ выгодно отличается от него наличием в его «имидже» осязаемого «ядра» указанных ключевых черт. Ядра примерно вдвое более весомого, чем то, которое прослеживается в «имидже» и.о. президента. Причем негативные характеристики (рожденные ассоциациями с мафией, бюрократией, олигархами и пр.) оказываются, наоборот, многократно более слабыми.

Иначе говоря, та часть его совокупного образа, лидера КПРФ, что зиждется не на чувствах, а на рассудочной оценке ситуации, остается куда сильнее аналогичной составляющей «портрета» нового главы «партии власти».

## На Ваш взгляд, на чью поддержку будут опираться Зюганов и Путин в своей президентской кампании (%)?

Мнение	Путин	Зюганов
Армии	5	1
Бюрократии, чиновников	5	2
Всех обездоленных и обиженных реформами	1	18
Всех россиян	18	15
Ельцинской семьи	7	1
Запада	1	0
Мафии	5	1
Местные элиты	3	0
Новых русских	3	1
Олигархов	7	0
Органов государственной безопасности	4	1
Патриотов и государственников	3	6
Простых людей	13	25
Русского народа	4	5
Сторонников реформ	10	2
Нет мнения	9	15
Иное	2	7

## Эмоции решают все?

Что же создало и держит пока в состоянии стабильности первенствующий образ Путина? Материалы опроса говорят: личное и коллективное «бессознательное» избирателей.

«Молодой», «энергичный», «демократичный», «настоящий мужик» — вот тот набор очень субъективных оценок (которые дают Путину от 45 до 75 процентов граждан), что поддерживает на плаву личный престиж и.о. президента, позволяя далеко обгонять всех прочих кандидатов на кресло главы государства.

Общественное внимание оказалось до такой степени прикованным к нему, что на прочих участников близящейся избирательной гонки «не хватает» даже негативных харак-

теристик. Вокруг личности главы кабинета группируются даже такие нелестные оценки, как «карьерист» (30 процентов мнений), «себе на уме» (25 процентов), «скрытный, хитрый, опасный» (24 процента), «жестокий» (20 процентов), «считающий людей средством для достижения целей» (17 процентов), корыстный и жадный (10 процентов) и т.п.

Российский политический менталитет оказался сильнейшим образом блокирован и обездвижен. Образно говоря, В.В. Путин уподобился человеку, играющему в шахматы с самим собой, — и белыми и черными одновременно...

Подобная модель развития электоральных ориентаций не может быть устойчивой. Весь вопрос в том, когда она распадется, хватит ли



у нового олицетворения режима сил сохранить ее до момента голосования.

Но значит ли это, будто у оппозиции вообще и у КПРФ в особенности нет шансов убавить процесс деблокирования массовых политических ориентаций? Нет, такие возможности есть.

## Преодолеть спад доверия

Естественно, главной из задач компартии в условиях «борьбы эмоций», является адекватный ответ на указанные технологии Кремля, а именно — быстрое наращивание собственного воздействия КПРФ на чувства людей, на «коллективное бессознательное».

Но вместе с тем, в распоряжении оппозиции остается и ее традиционное оружие — возможность воззвать к уму человека, его социальным интересам, к конкретным жизненным потребностям.

В этой связи в опрос оказался заложен только один — из множества возможных — аспект: можно ли сегодня сплотить весомую часть электората вокруг какой-либо конкретной инициативы оппозиции? В частности — в думской сфере. Например, выступив с инициативой законопроекта о повышении минимальной пенсии до 1 тысячи, а зарплаты бюджетников — до 3 тысяч рублей. Итоги опроса подтвердили: это сразу обеспечило бы Зюганову расположение 28 процентов россиян (см. табл. 3) и дало бы сильный отрыв от Путина, явно не способного, похоже, конкурировать с лидером КПРФ на почве практических социально-экономических дел.

От исполняющего обязанности президента такого поступка ждет более чем вчетверо меньший слой россиян. От кого-нибудь другого — не от Зюганова и не от Путина — еще меньший. К тому же у Зюганова имеется тут

и «резервный» слой вероятных сторонников — те, кто разочаровавшись во всем, сегодня встречает любые призывы изменить жизнь хоть чуть-чуть к лучшему со скепсисом, трактуя их в качестве «нереальных»... В общем на почве дел социальных, затрагивающих практические жизненные дела, схватка между лидером КПРФ и главой «партии власти» для олицетворения режима момент чревата проигрышем.

## Выводы

♦ На исходном рубеже президентской кампании «имидж» В.В.Путина эмоционально подчинил себе волю решающей доли россиян, достиг своего максимума. Видимо, его стратегической задачей будет сохранение существующего накала людских эмоций вокруг собственного образа.

♦ Позиции же лидера фракции КПРФ ослабились после всех потрясений конца 1999 — начала 2000 года стабильными, хотя в стабильности этой начали проглядывать и определенные черты застылости.

♦ В противостоянии Зюганова и Путина определилось редкостное явление: развитие их образов, существующих в массовом сознании, двинулась как бы в разных, слабо сопрягающихся, плоскостях.

♦ Премьер держится на волне во многом иррациональных людских эмоций, лидер народно-патриотической оппозиции — на рассудочном восприятии россиянами собственного положения и положения страны.

♦ Поэтому, судя по всему, важнейшим для Г.А.Зюганова путем к успешному выступлению на президентских выборах сделается ставка не только на рациональное в массовом сознании, но и на его «коллективное бессознательное» — на чувства и эмоции избирателей.

Таблица 3

**Пресса сообщила, что Зюганов вносит в Думу законопроект о повышении минимальной пенсии до 1000 руб. и средней зарплаты бюджетников до 3000 руб. Ваше мнение?**

Мнение	%
Всемерно поддерживаю Зюганова и его предложение.	28
Идея хорошая, но осуществить ее может только Путин.	8
Тут требуются усилия кого-нибудь другого.	4
Нереально.	30
Это вредно и непосильно для государства.	4
Такое предложение - предвыборный трюк.	11
Болтовня.	9
Нет мнения.	6

Центр исследований  
политической культуры России  
Информационный бюллетень.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Выпуск 2(19). январь 2000 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.ВАСИЛЬЦОВ  
Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственный за выпуск:  
Е.В.МАМАЕВ, Д.Н.БОРИСОВ, В.В.ЧУПАХИН

Сдано в набор 18.01.2000. Подписано в печать  
19.01.2000. Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР. 129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10.



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Информационный бюллетень*

Выпуск 3 (20), январь 2000 г.

## Демарш трех думских фракций и шансы лидеров на президентство

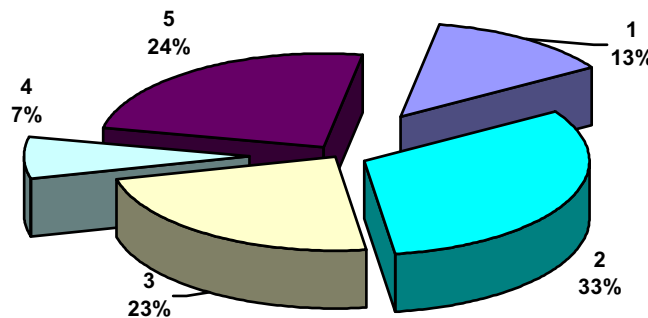
Канун президентской кампании 2000 года ознаменовался серией событий, совершенно неожиданных, надо понимать, не только для «рядового» избирателя, но и для подавляющей части современной политической «элиты» страны. Вместо дружно антикоммунистического большинства, пророчившегося новой Думе, последняя получила спектр сил, которые с первых же своих шагов постарались решительно и не без демонстративности отодвинуть на задний план блок правых и правоцентристских (по их сути) организаций, включивший в себя СПС, ОВР и Яблоко.

Что вызвало в российском обществе если не шок, то удивление и даже замешательство. Взгляды населения на многих из видных участников политического процесса в России заново начали видоизменяться.

Это отчетливо проявилось в данных последнего по времени экспресс-опроса общественного мнения, проведенного 22-23 января 2000 года Центром исследований по-

### Ваше отношение к тому, как оказались распределены посты в Думе?

*График 1*



#### Примечания:

- |                                |    |
|--------------------------------|----|
| 1. Полностью доволен           | 13 |
| 2. В целом приемлемо, неплохо  | 31 |
| 3. Очень скверно все сложилось | 23 |
| 4. Иное мнение                 | 7  |
| 5. Нет мнения.                 | 24 |

литической культуры России на базе репрезентативной выборки в 1500 респондентов из 44 регионов страны.

## Думские страсти по должностям...

Бунт трех фракций — ОВР, СПС и Яблока, вызванный солидарным поведением КПРФ и «Единства» при выборах спикера Думы и глав парламентских комитетов, поставил российское общество перед «излюбленным» вопросом: кто прав и кто виноват?

Расклад мнений и эмоций (гр.1) оказался при этом следующим. Решающая часть граждан, 44 процента, осталась более или менее удовлетворена новым думским «ландшафтом» — распределением ключевых постов. Тогда как раздражение на сей счет и неприятие возникшего баланса сил выказал всего один россиянин из четырех.

Особенно благожелательно оказалось встречено вроде бы самое спорное, если верить лидерам несогласной «тройки», решение — избрание председателем нижней палаты Г.Селезнева (табл.1). Горячо поддер-

жали либо не стали возражать против такого шага думцев 64 процента граждан. Что чуть ли не вчетверо превосходит уровень массового неодобрения случившегося.

Что же касается тех парламентских объединений, что, сняв свои кандидатуры на должность спикера, создали тем самым ситуацию «безальтернативного» голосования, пошли на бойкот думской деятельности и положили начало очередному парламентскому кризису, то демарш сей обернулся явно не так, как им хотелось (табл.2). Абсолютную солидарность с Похмелкиным, Степашиным и Примаковым, а так же стоящими за ними фракциями проявили всего 15 процентов населения.

Тогда как 57 процентов россиян либо жестко осудили подобное поведение, либо, признавая право депутатов на подобные демарши, не нашли для него никакого весомого повода и оправдания.

В целом, как вытекает из всех этих данных, демарш трех фракций пришелся по сердцу абсолютному меньшинству — одному из шести — восьми россиян. Тогда как поведение представителей КПРФ и «Единства» одобрили свыше половины из них...

## Сумерки Примакова

Все это, как видно, не в последнюю очередь предопределяет и неудержимое падение в обществе политической притягательности Е.М. Примакова (табл.3). Господствующей чертой его имиджа сделались «возраст и болезненность», смущающие уже до 45 процентов избирателей. Перестал украшать в их глазах Евгения Максимовича и альянс с Ю.М. Лужковым.

К числу его слабостей стали причислять даже то, что он не удержался в премьерах. Тогда как беспрецедентная волна очернения, обрушенная на него по ходу думской кампа-

Таблица 1

### Вы довольны избранием Г. Селезнева спикером Думы?

	Мнение	%
1	Да, абсолютно	29
2	Это – не худший вариант	35
3	Категорически с этим не согласен	17
4	Иное мнение	6
5	Нет мнения.	13

Таблица 2

**Вы солидарны с тем, что Примаков, Похмелкин и Степашин сняли свои кандидатуры на выборах спикера Думы, а их фракции ушли из-за того, что ряд других объединений договорились об общей кандидатуре – Селезнева.**

	Мнение	%
1	Да, Примаков, Похмелкин, и Степашин, а также их фракции все сделали честно и правильно	15
2	Это было их право, хотя серьезного повода для такого поступка не было	23
3	Это – неверный шаг, попытка шантажа Думы, самореклама	34
4	Другое мнение	5
5	Нет мнения	23

Таблица 3

### Резко упал рейтинг Е. Примакова. Почему?

	Мнение	%
1	Людей смутили его возраст, болезненность	45
2	Он слабый политик: не удержался в премьерах	6
3	Плохой организатор, не смог наладить свою избирательную кампанию в Думу	4
4	Его выступления были очень неубедительны	3
5	Связался с Лужковым, чья репутация оказалась сильно подмочена	10
6	Втихую сдал Югославию Западу	1
7	Его по приказу президентской Семьи бессовестно растоптали СМИ	14
8	Предали соратники по ОВР	1
9	От него отступился Лужков	1
10	Трагическую роль сыграл сговор КПРФ с Кремлем, направленный против ОВР	2
11	Иное мнение	7
12	Нет ответа.	7

нии, хотя и поминается чаще, чем многое другое, но выделяется в числе причин, обусловивших упадок влияния экс-премьера, всего одним россиянином из семи.

Перебороть такие взгляды — опирающиеся, так сказать, на вещи естественные и самоочевидные — Е. Примакову в оставшиеся до дня президентских выборов два месяца вряд ли удастся...

Коммунисты: знакомые и неизвестные

Президентская компания 2000 года стала и серьезным тестом для КПРФ на способность подать себя избирателям в наиболее притягательном облике. И тем самым — прорваться в ту часть электорального поля, которая до сих пор была закрыта для компартии и ее кандидата в президенты. Обновление — вот что сделалось для коммунистов одной из ключевых проблем. Подход к ее решению, как видно из сообщений СМИ, стал подыскиваться с самых разных сторон.

Это, например, мысль о том, чтобы подключить к избирательной кампании еще несколько кандидатов, которые затем, перед голосованием второго тура, могли бы снять свои кандидатуры в пользу Г.А. Зюганова (табл.4).

Однако в поддержку или «не против» такой идеи высказываются лишь 19 процентов населения. Категорически против 15 процентов. Примерно столько же граждан просто не поверили в возможность подобной комбинации со стороны КПРФ. Тогда как большинство (каждый второй) вообще, видать, не понял, зачем все это надо, либо не смог сформулировать свои взгляды на сей счет. Иначе говоря, подобный шаг компартии был бы почти бесперспективным с социально-политической точки зрения.

Предполагается, что из среды народно-патриотической оппозиции - кроме Г.Зюганова - могут выдвинуть и других кандидатов в президенты с тем, чтобы затем они сняли свои кандидатуры в пользу Г.Зюганова. Ваша позиция?

	Мнение	%
1	Это будет очень верный, укрепляющий шансы компартии шаг.	4
2	Большого толку от этого для оппозиции не будет, но и хуже не станет	15
3	Интересам оппозиции и КПРФ будет нанесен сильнейший удар	4
4	Такие планы бессмысленны и наивны	11
5	На подобный шаг коммунисты и их союзники просто не пойдут	16
6	Нет мнения	50

Заметно большую «интригу» содержит в себе политическая фигура Г.А. Зюганова. Всего лишь 14 процентов его сограждан убеждены, будто полностью и до конца знают лидера КПРФ (да еще четверти из них он просто не интересен). Для решающей же доли остальных — почти половины россиян — Геннадий Андреевич остается человеком если и не загадочным, то способным вызывать больший или меньший интерес. Чаще всего — позитивный.

Иначе говоря, у кандидата в президенты от КПРФ и народно-патриотических сил есть весомый запас возможностей для эмоционально-политического контакта с электоратом. А это в современных российских условиях дорогого стоит. Поскольку именно личная притягательность играет ныне первенствующую роль в деле формирования массовых избирательных ориентаций.

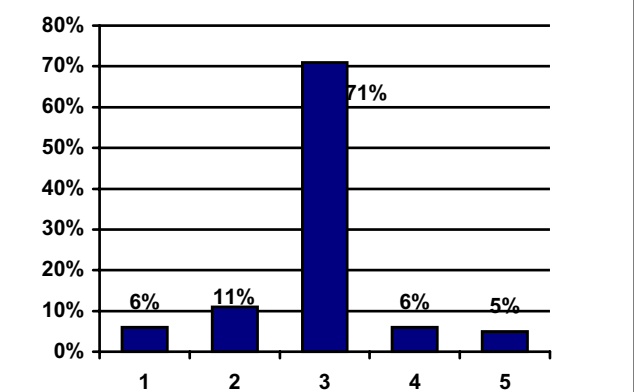
Перспективно смотрится (график 2) и вероятный эффект того нового для КПРФ лозунга, что обещает каждому из граждан России в случае избрания Г.А.Зюганова главою государства справедливую долю национального богатства.

Подавляющая часть наших сограждан убеждена: страна их столь богата, что способна обеспечить не особо «избранным», а

Таблица 4

График 2

Говорят, у России просто нет денег, чтобы выйти из кризиса и потому любые предложения по улучшению жизни людей - фантазия, популизм, избирательная агитация! Это так?



Примечания:	
1. Да, это так: и денег негде взять, и жизнь лучше не сделать	6
2. Кое-что (по мелочи) улучшить можно, но всерьез – нет	11
3. Такое мнение ложно: Россия очень богата и, если действовать по-справедливости, каждому хватит на обеспеченную жизнь	71
4. Другое	6
5. Нет мнения	5

каждому из россиян — если делать это по справедливости — зажиточную и достойную жизнь. Скептики здесь абсолютно немногочисленны.

## Путин снова заскользил...

Конечно, все вышесказанное очерчивает в основном «рамочные» — очень приблизительные — возможности для тех или других политиков страны на период приближающийся президентской кампании. И тем не менее не вызывает больших сомнений одно: волна всеобщего очарования В.В. Путиным, в несколько накатов захлестнувшая наше общество, еще не спала (табл.5) и сводит к минимуму массовый интерес к подавляющему большинству остальных деятелей.

Даже рейтинг Г.А. Зюганова продолжает оставаться «замороженным» на уровне 19-22 процентов людских симпатий. Тогда как авторитет остальных колеблется в пределах 5-8 процентов, не больше.

И все же позиции и.о. президента — впервые после предвыборных дней 1999 года — снова заколебались и стали ослабевать. За минувшую неделю его рейтинг соскользнул с 47 до 42 процентов общественных симпатий. И если предыдущую заминку удалось преодолеть благодаря тому эффекту, что породили успех «Единства» на думских выборах и передача Путину президентских полномочий в новогоднюю ночь, то изыскать столь же могучие средства для стабилизации своих позиций сегодня Владимиру Владимировичу будет трудно.

## Выводы

- Думский кризис, спровоцированный фракциями СПС, ОВР и Яблока, не пошел им впрок: их демарш не одобрило абсолютное большинство россиян.

## Если выборы Президента России пройдут в ближайшее воскресенье, то за кого Вы проголосуете (%)?

Лидер	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.	26-28 нояб.	3-5 дек.	10-12 дек.	21-26 дек.	14-16 янв.	22-23 янв.
Баркашов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0
Жириновский	3	2	4	2	5	3	2	2	2	2	4	3	4	5
Зюганов	20	19	20	21	24	22	24	17	18	19	18	21	21	21
Лебедь	3	4	3	2	1	3	3	3	1	1	1	1	1	-
Лужков	11	8	5	3	3	3	3	3	1	3	2	2	1	2
Макашов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0
Примаков	26	25	17	17	14	10	10	13	10	10	10	8	7	7
Путин	2	10	20	22	26	30	34	40	45	41	39	40	47	42
Скуратов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0
Степашин	7	6	4	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	-
Тулесев	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Шойгу	-	-	-	3	3	2	2	2	1	3	2	2	1	-
Явлинский	7	7	7	6	6	5	3	5	3	2	3	2	2	5

- КПРФ, «Единство» и их союзники вышли (пока) из первого парламентского столкновения, усилив свои позиции в глазах основной части граждан: они получили общественное одобрение для всех своих главных решений. Особенно — в вопросе о назначении спикером Думы Г.Селезнева.

- В распоряжении КПРФ остаются весьма весомые возможности для привлечения к себе как внимания, так — в перспективе — и голосов новых, пока еще далеких от нее, избирателей. Большую роль тут мог бы сыграть, в частности, лозунг справедливого распределения национального богатства между всеми гражданами.

- Продолжает меркнуть имидж Е.М. Примакова, определяющее место в котором заняли старость и усталость этого политика, затмевающие в представлениях населения все прочие его качества.

- Вновь начал сползать, только за неделю спустившись на 5 процентов, рейтинг В.В. Путина, в распоряжении которого может и не оказаться на сей раз достаточно эффективных средств для сдерживания данного упадка.

## Центр исследований политической культуры России

Информационный бюллетень.  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**  
Выпуск 3(20) январь 2000 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.ВАСИЛЬЦОВ

Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН

Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА

Ответственный за выпуск:  
Е.В.МАМАЕВ,  
Д.Н.БОРИСОВ,  
В.В.ЧУПАХИН

Сдано в набор 25.01.2000.  
Подписано в печать 26.01.2000.

Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР. 129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10





# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Информационный бюллетень*

Выпуск 4 (21), февраль 2000 г.

## Предвыборная ситуация стабильна, но...

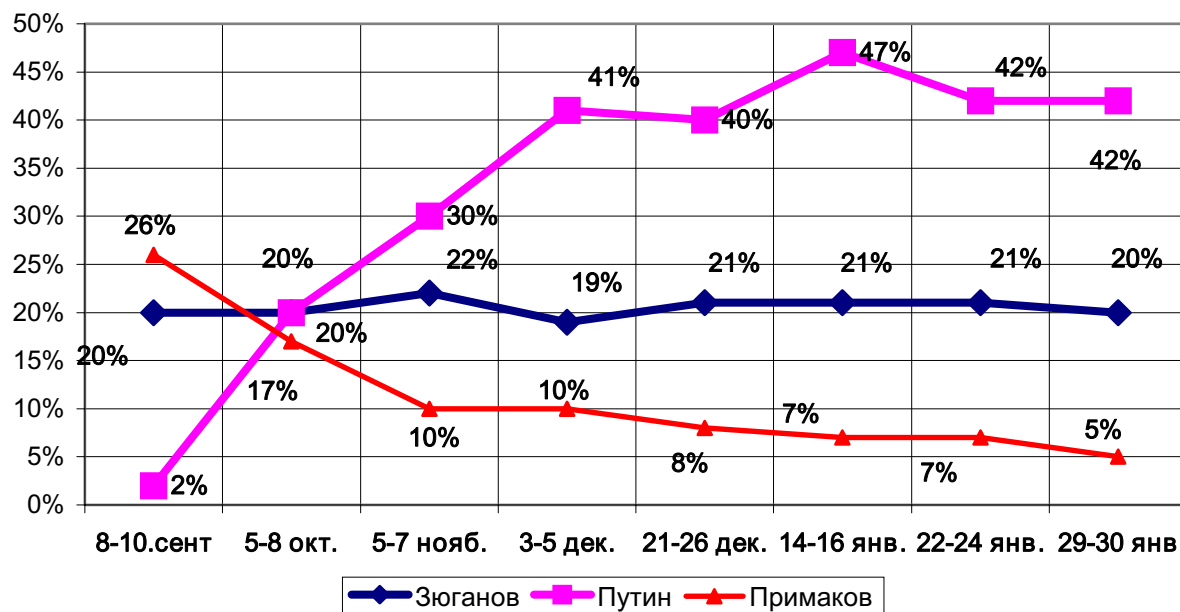
Последние дни перед официальным началом президентской кампании очень напоминают этакую разминку спортсменов перед забегом: кто-то делает пробежку на месте, кто-то эмитирует рывок со старта, кто-то просто расслабился перед тем как собраться в кулак, а кто-то сходит с дорожки в сторону.

Эти очень разные «жесты» будущих участников президентской гонки, отраженные в общественном восприятии, хорошо просматриваются в материалах очередного экспресс-зондажа массовых настроений, предпринятого 29-30 января Центром исследований политической культуры России<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Опрошено 1500 респондентов из 44 регионов страны, 81 пункт опроса, включая 15 сельских, погрешность 4 процента.

*График 1*

Динамика рейтингов Г.А.Зюганова, В.В.Путина и Е.М.Примакова



## Российское президентство: Примаков, прощай?

Казалось бы, на электоральном поле страны, где уже начали разворачиваться главные силы, состязающиеся в борьбе за президентскую власть, все смотрится пока на удивление спокойно (график 1). За исключением легкой «мертвой зыби» рейтинговых показателей вроде бы не видно никаких серьезных изменений.

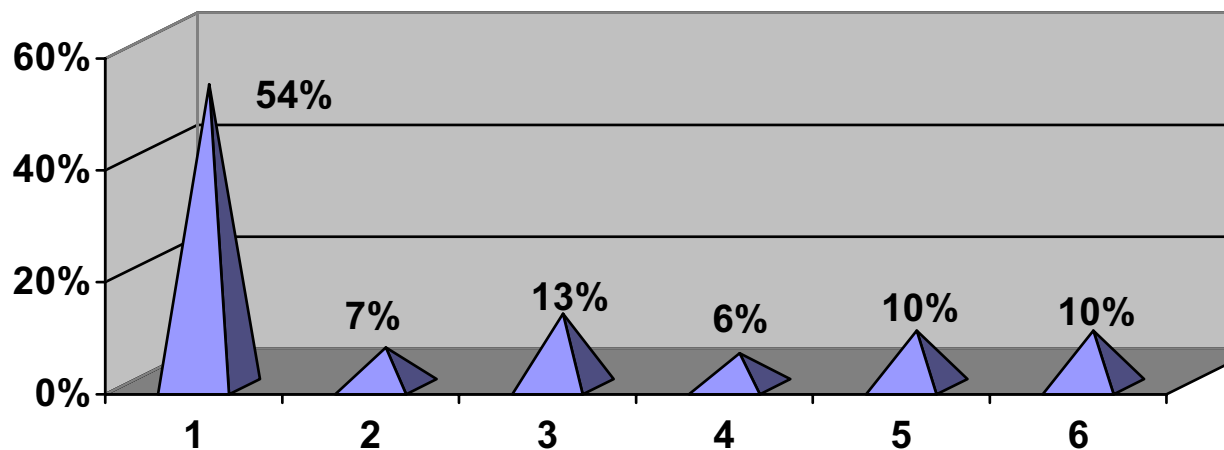
Имидж В.В.Путина продолжает «бить озноб». Позиции Г.А.Зюганова почти не колеблются. Тогда как шансы Е.М.Примакова так и не вышли из отлогого, но безостановочного «пике». Но это — внешне. На деле же ситуацию продолжает отягчать растущий внутренний динамизм и даже драматичность.

К своему логическому завершению, похоже, подошел не столь может быть и долгий, но не лишенный драматизма и яркости бросок к политическому Олимпу страны Е.М. Примакова. Его отказ баллотироваться на президентский пост (график 2) поняли и приняли свыше двух третей населения, объяснив для себя данный его поступок и нездоровьем экс-премьера, и его нежеланием «мараться» о нынешнюю российскую политику, и предательством со стороны недавних соратников и друзей.

Мало кто усмотрел здесь этакое политическое коварство, цель которого — создать имидж «жертвы» возникшей в Думе правоцентристской коалиции в составе Яблока, Единства и СПС. Немного нашлось таких, кто выразил сожаление: мол, какой боец выбыл из президентской кампании...

## Стало известно, Е.М.Примаков отказался баллотироваться на президентский пост. Ваше мнение?

График 2



### Примечание:

- |   |   |    |
|---|---|----|
| 1 | Правильно поступил: старый, больной человек, который понимает, что не сможет работать на этом посту.  | 54 |
| 2 | Это тактический ход, чтобы поддержать кого-то из правоцентристской коалиции, скорее всего Явлинского. | 7  |
| 3 | Очень жаль: за него проголосовали бы многие.  | 13 |
| 4 | Он разочарован тем, что его предали соратники.  | 6  |
| 5 | Как честный и порядочный человек Примаков не хочет участвовать в этих грязных играх.                  | 10 |
| 6 | Нет мнения.   | 10 |

## Нескончаемая «сага» о Путине

Маховик пропагандистской машины, запущенной Кремлем задолго до начала избирательного состязания, создал в стране ситуацию, в общем-то, давно и до боли знакомую россиянам: с очередным фаво-

ритом СМИ им вновь приходится и утром вставать и ночью ложиться...

Однако, как только речь заходит не о чеченских делах, а о вещах иных, взгляды избирателей на и. о. президента делаются весьма рассеянными, не сфокусирован-

ными, скользящими: шаг влево, шаг вправо от антитеррористических действий почти сразу же уводит Владимира Владимировича в трясину людского непонимания...

Так происходит, например, когда речь заходит о командных новациях Путина, вроде привлечения такого «ветерана» кадровых перестановок, как С.Ястржембский. На удивление немногие, 26 процентов россиян, безоговорочно оценили данный жест как правильный. Тогда как 29 процентов граждан, наоборот, встретили его с открытой раздраженностью: Путин — де, поступает совсем в ельцинском духе, проявляя крайнюю неразборчивость в людях...

Столь же незначительная доля общества, неполная его четверть, с воодушевлением приняла и личные гарантии неприкосновенности, выданные Путиным ушедшему на покой Ельцину. Чуть большая часть россиян заняла тут уклончивую позицию: что сделано — то сделано, а там посмотрим. В то время как относительное большинство, превосходящее треть респондентов, безоговорочно осудило данный жест и.о. президента, настаивая на том, что «в государстве не должно быть неприкосновенных для закона граждан».

Странно отреагировала общественность (табл.1) на такую и вправду тонкую и талантливую политическую интригу, как синхронность действий в Думе фракций Единства и КПрФ.

Правда, пенять Путину за якобы найденное им взаимопонимание с коммунистами попытались немногие — лишь 8

Таблица 1

**Сейчас много пишут о том, что главным автором кризиса в Думе является Путин.**

**Ваше мнение?**

№	Мнение	%
1	Он действовал как искусный политик: добился того, что Дума стала ему послушна.	19
2	Путин не имеет к этому никакого отношения.	26
3	Путин сделал это, идя к установлению своей собственной диктатуры.	14
4	Создавая коалицию «Единства» и КПрФ, он пошел на союз с ярыми врагами демократии - коммунистами.	8
5	Нет мнения.	33

Таблица 2

**Многие СМИ сообщают о том, что официальные данные о наших потерях в Чечне очень сильно занижены. Доверяете ли Вы официальным данным?**

№	Мнение	%
1	Полностью доверяю.	8
2	Может, они несколько и искажаются, но это для пользы дела: военную операцию надо обязательно довести до конца.	37
3	Не доверяю: операция приняла слишком кровавый характер и надо искать другие пути.	32
4	Не доверяю: операция в Чечне искусственно затягивается в целях поднятия рейтинга Путина.	14
5	Нет мнения.	9

процентов избирателей. Не очень в ходу и довод насчет стремления Владимира Владимировича к личной диктатуре: его поддерживали 14 процентов населения. Для остальных же он никакого отношения к очередным думским схваткам просто не имел. Еще чаще — в каждом третьем случае — проблема эта россиян вообще не заинтересовала...

Явно начало спадать в народе и безусловное доверие к тому, что делается в Чечне и что об этих событиях общенационально говорится (см. табл. 2). Лишь 8 процентов населения безоговорочно верят сейчас доводимой до них из Кремля информации.

Очень многие, не доверяя ей, все же оправдывают наличествующие в отчетах

(на их взгляд) искажения высшей целесообразностью: мол, если и есть там неправда, то — во имя дела, не все следует говорить, когда идет война... В то время как почти половина граждан начинает высказывать прямое недовольство, говоря о «слишком кровавом» развороте событий и об «искусственном затягивании» операции в Чечне во имя рейтинговых интересов и.о. президента. И это — опасное для В.Путина «расщепление» образа. Оно продолжает, похоже, негативно влиять и на его рейтинг (см. график 1), который, несмотря на все возбуждающие его «накачки», явно затормозил свой рост и тяготеет к спаду.

Таблица 3

**Как часто Вы или кто-нибудь из Ваших родственников читает газеты: «Советская Россия», «Правда», «Завтра»?**

№	Мнение	%
1	Раз в месяц.	12
2	1-2 раза в неделю.	10
3	Регулярно	9
4	Не читаю вообще.	66
5	Нет мнения	3

### Кое-что об информационном ресурсе Зюганова

То, что околоправительственные и просто правительственные СМИ с немалой натугой (приличия, так сказать, ради) доносят до своих читателей и зрителей мысли, дела и инициативы лидера оппозиции, — вещь хорошо известная. Вместе с тем КПРФ является политической организацией, обладающей весьма внушительным потенциалом собственных информационных возможностей. Возможностей, конечно же, слабо сравнимых с правительственными (особенно, если сопоставлять их чисто формально, скажем, по тиражу газет), но далеко не до конца выявленных, оцененных и исчерпанных, коли брать в расчет их реальную общественную весомость (табл. 3).

Вот и материалы опроса довольно неожиданно выявили интереснейший момент: тройка таких общедоверительных оппозиционных изданий как «Советская Россия», «Правда» и «Завтра» ежемесячно информационно взаимодействует примерно с третью жителей страны, что

далеко превосходит их «технические» возможности. Иначе говоря, они превратились в важнейший элемент того народного информационного потока, который всегда оппонировал на Руси официальным и официальным источникам новостей. Этим, кроме прочего, можно объяснить и следующий очевидный факт: многократно уступая и. о. премьера в плане присутствия в материалах СМИ, Г.А. Зюганов демонстрирует небывалую прочность своего электорального влияния, стабильно держащегося в пределах 19-21 процента вероятных голосов. Причем примерно треть информационно охваченного оппозиционными изданиями населения составляет для него объективно собранный, но пока что не охваченный политически и электорально резерв.

Центр исследований  
политической культуры России  
Информационный бюллетень.  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**  
Выпуск 4(21) февраль 2000 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.ВАСИЛЬЦОВ

Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственные за выпуск:  
Е.В.МАМАЕВ,  
Д.Н. БОРИСОВ,  
В.В. ЧУПАХИН

Сдано в набор 01.02.2000.  
Подписано в печать 02.02.2000.  
Тираж 500 экз.  
Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР. 129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10

### Выводы

♦ Избирательная гонка, не успев формально открыться, ознаменовалась очередной ощутимой утратой среди участников — от борьбы отказался Е. Примаков. Причем этот жест оказался связан не только с чисто личным его решением, но и с общим настроением в обществе, практически отнявшим у экс-премьера последние возможности для маневра.

♦ В парадоксальном положении остается В. Путин. Любой ход за тематику антитеррористической операции в Чечне чреват для его имиджа деградацией и распадом. Оставаясь по сути дела заложником чеченской войны, и.о. президента с все большим трудом продолжает удерживаться на вершине рейтинговой иерархии политической престижности.

♦ Не в полную силу реализуется информационный потенциал народно-патриотических сил: соприкасаясь почти с третью общества, он не дает пока адекватной политической отдачи, особенно в деле привлечения избирательских симпатий к кандидату на президентский пост от КПРФ — Г.А. Зюганову.

♦ В целом же президентские шансы основной когорты политиков отличает пока стабильность, обещающая вместе с тем довольно значительные, даже внезапные подвижки в обстановке.



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Информационный бюллетень*

Выпуск 5 (22), февраль 2000 г.

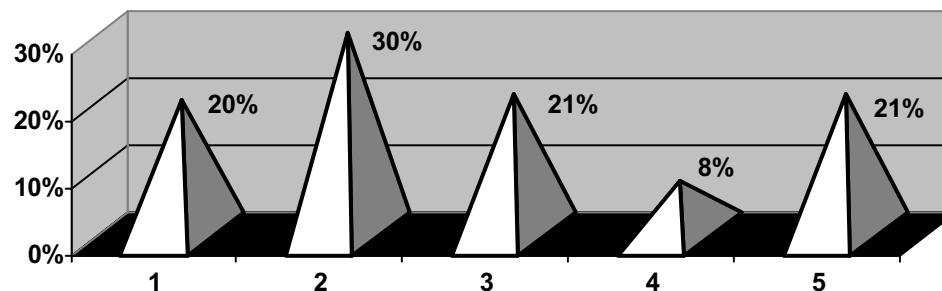
## Черта замерзания

Истекшая неделя в который уже раз не внесла в ход избирательной кампании никаких существенных корректив. Очередное социологическое исследование, предпринятое 5-6 февраля 2000 года независимым Центром исследований политической культуры России<sup>1</sup>, в целом не зафиксировало здесь сколь-либо ощутимых сдвигов. За исключением очень малых колебаний в рейтингах основных претендентов на президентский пост, а также подвижек в чертах их образов, сложившихся в людском восприятии. Электоральная ситуация в стране как бы застыла. И все же...

<sup>1</sup> Опрошено 1500 респондентов из 44 регионов страны, 81 пункт опроса, включая 15 сельских, погрешность 4 процента.

*График 1*

В последнее время даже оппоненты (например, журналист Лев Бруни в «Интернете») заговорили о том, что России повезло, поскольку у нее есть КПРФ и Зюганов, без которых президентская кампания оказалась бы безальтернативной и общество стало бы сползать к авторитаризму. Вы с этим согласны?



**Примечание:**

1. Да, полностью.
2. В этом есть доля истины.
3. Ничего подобного.
4. Иное мнение.
5. Нет мнения, не дал ответа.



Таблица 1

**Зюганов предложил Путину дискуссию в телеэфире. Нужна ли она?**

Мнение	%
1. Ничего об этом не слышал	18
2. Да, без этого настоящих выборов не будет	27
3. Дискуссия не помешает, хотя и не особенно важна	28
4. Нечего тратить время на пустые разговоры	18
5. Иное мнение, нет мнения	9

За нее подают свой голос до 55 процентов избирателей, против — всего лишь 18 процентов из них. В то время как доля неосведомленных (всегда многочисленная, если речь заходит о тех или иных инициативах политиков) сузилась на сей раз до 18 процентов населения.

**И снова о Путине: кругом семнадцать (процентов)**

Конечно, рейтинг Путина достиг вроде бы таких высот, что ему уже, на первый взгляд, просто не может грозить «нормальное», т.е. постепенное и плавное падение политического авторитета. Политико-психологическая эпидемия по имени «Путин» продолжается. И если в рядах «собственных» симпатизантов и.о. президента (из рядов Единства) уже отчетливо наметился ее спад — доля увлеченных Владимиром Владимировичем упала за последние две недели с 77 до 70 процентов, — то на их место занимают поборники ОВР (27 и 44 процента соответственно), сторонни-

**Без коммунистов было бы худо...**

Похоже, что предстоящая избирательная гонка, которая — после сдачи в Центризбирком подписей ведущими соискателями президентства — должна вот-вот официально открыться, уже не «вбросит» в электоральный процесс каких-либо новых фигур. Путин или Зюганов — с их на предстартовый момент 42-43 и 18-21 процентами вероятных голосов соответственно — эта дилемма так и не «рассосалась», а лишь еще более четко определилась. Подвижки в 1-3 процента в их рейтингах выглядят равновеликими статистической погрешности и большой роли здесь не играют. Что же до Примакова, Жириновского, Явлинского, то они либо так и остались аутсайдерами, либо начали сходить с дистанции.

И вместе с тем, дискуссии о том, нужна ли компартия обществу, — никогда не стихавшая в мире, — не скоро иссякнет и в России и будет на свой лад и весьма настойчиво корректировать ход и исход любой политической кампании. Однако ее содержание и приемы будут, без сомнений, многократно видоизменяться, избавляясь от грубо-прямолинейных черт.

Все это просматривается и по ходу нынешней избирательной кампании.

Да, ее развитие протекает пока что не во всем благоприятно для КПРФ: менее трети населения, например, полагают, будто компартии удастся нарастить свои

электоральные усилия. Почти столько же россиян отмечают «застылость» избирательной работы коммунистов. Хотя говорить о спаде их активности решается лишь один из двенадцати россиян. В целом — неплохой расклад оценок. Но нет электорального рывка.

Хотя «зазор» в массовых настроениях все еще остается таким, что КПРФ вполне могла бы, используя его, резко расширить область своего политического и электорального присутствия в обществе.

Например, все чаще начавшие мелькать в материалах СМИ соображения насчет того, что без КПРФ страна давно сползла бы к авторитаризму (см. гр. 1), вызывают очень сильный резонанс в общественном мнении.

Более или менее твердое согласие с этим доводом в ходе зондажа выразила половина россиян. В то время как оспаривать его попробовал один наш соотечественник из пяти. Так что разрабатывать, разрабатывать и еще раз разрабатывать этот и ему подобные пласты массовых настроений — вот что предстоит компартии и ее лидеру, как по ходу президентской кампании, так и после нее, т.е. в предвидении следующих политических событий.

Вот и вызов Г. Зюгановым и.о. президента В. Путина на дискуссию в прямом эфире (о котором, как оказалось, успело узнать подавляющее большинство россиян) мог бы тоже сыграть здесь немалозначимую роль (табл. 1).

ки СПС (60 и 73), Яблока (32 и 39) и так далее. Когда и до них докатится волна «выздоровления», сказать предельно трудно.

Позиции премьера выглядят внешне настолько твердыми, что лишь 17 процентов россиян соглашались с той общеизвестной точкой зрения, что давно уже получила широкое хождение в стране, особенно с подачи недовольных Путиным центральных СМИ: мол, вот кончится чеченская война — и ничего от «феномена Путина» не остается. По мнению 54 процентов граждан, его позиции после анти-террористической операции, наоборот, только окрепнут, либо останутся столь же значимыми, как и сейчас. Не меньше 17 процентов настаивают, что от чеченских событий престиж Владимира Владимировича вообще не зависит... И в то же время, глядя на динамику престижа Путина, всего 17 процентов населения продолжают оценивать ее как растущую. Тогда как вдвое больший его слой заговорил о стабилизации, а еще 20 процентов граждан начали отмечать упадок данного рейтинга. Симптоматично, и то, что 28 процентов населения вообще не смогли на сей раз дать сколь-либо внятный ответ на поставленный вопрос.

Глядя на это, можно, наверное, сказать: идет эксплуатация стихийно-государственного (по преимуществу) чувства, а точнее — инстинкта наших современников. Которые по большей части не только затрудняются сказать, за что,

собственно, они так любят Путина, но и с немалым трудом подыскивают какие-либо исторические параллели в прошлом для теперешних политиков.

Эксперимента ради, например, респондентам предложили оценить (с позиций сегодняшнего дня) фигуру Великого князя Московского Ивана III, объединившего Русь и покончившего с ордынским игом. Благо, что ему только что исполнилось 460 лет от роду. И что же? Почти половина населения оказалась просто не готова к подобному разговору. Тогда как среди остальных соотношение поклонников и ненавистников этого государя — при жизни стяжавшего прозвание Грозного, — сложилось как 2,2:1,0 в пользу первых. Иначе говоря, при всех давно известных изъянах исторической памяти россиян, государственнические чувства все заметнее «правят бал» в самосознании народа. Правят и все настойчивее стремятся воплотить себя в образ какого-нибудь «настоящего правителя» из ныне здравствующих деятелей.

И в этот-то контекст образ и.о. президента, существующий в массовом восприятии укладывается не совсем. Стоит лишь примерить к нему спектр социальных проблем — и от «монолитности» путинского имиджа мало что остается. Например, всего только 13 процентов населения оценивают 20-процентную надбавку к пенсиям (а это сегодня — одна из ключевых инициатив В.Путина) как «справедливый и гуман-

*Таблица 2*  
**Объявлено о 20-процентном увеличении пенсий.  
Вы довольны этим решением?**

Мнение	%
1. Да, это честно, справедливо и гуманно.	13
2. Нет - это обман: такая прибавка компенсирует примерно половину потерь от инфляции и только легализует новое ограбление людей	40
3. Конечно, речь идет о недостаточной компенсации инфляции, но спасибо, что хоть ее дали	35
4. Вопрос о пенсиях не интересует	7
5. Иное мнение, нет ответа.	5

ный» шаг (табл. 2). В то время как 75 процентов — цифра почти рекордная — называют ее попросту «обманом» или «недостаточной компенсацией».

В принципе, для любого политика в любой стране подобная отповедь общественного мнения расценивалась бы как предвестник заката его карьеры. Политическая же «влюбленность» в Путина решающей доли россиян случиться этому пока не дает. Даже подозрения в диктаторских поползновениях, казалось бы, хорошо ложающиеся в общую канву общественных событий, и те встречают доверие со стороны всего 15 процентов граждан...

### **«Тройка» капитулировала**

Подошел к концу и думский демарш трех думских фракций — Яблока, Отечества и СПС, — самоустранившихся от своих парламентских обязанностей после солидарных действий КПРФ и Единства (с

их союзниками) при избрании спикера Думы и руководителей парламентских комитетов (табл. 3). Почти театральная драма, каковой обещал стать указанный конфликт, обернулась чем-то, очень напоминающим фарс.

Рамки положительного восприятия этого их жеста вобрали в себя самое большее мнения 14 процентов граждан, т.е. примерно половины их — этих организаций — собственного электората. Да еще чуть большая доля населения усмотрела тут «хитрый политический расчет». Тогда как вдвое больший слой населения прямо расценил возвращение представителей от СПС, Отечества и Яблока как своеобразную капитуляцию — «они увидели, что без них Дума вполне обходится и побоялись потерять все». К тому же 14 процентов отметили тут прямое вмешательство Путина, который якобы «уговорил» этих депутатов. Тогда как еще 6 процентов высказались до резкости прямо: «на них цыкнули те, кто ими на самом деле управляет». После этого не вызывает удивления и тот факт, что вся громкая операция «тройки» не принесла ее вождям никакого прироста рейтинга. Сверх того — оказалась среди далеко не последних причин, побудивших Е. Примакова выбыть из президентской кампании.

### Три фракции Думы - Яблоко, Отечество и СПС - решили вернуться к парламентской работе. Почему?

Мнение	%
1. Они добились, чего хотели, - этим поступком подняли свой авторитет в стране	6
2. Не отказываясь от собственных взглядов, эти фракции - как настоящие демократы и политики - решили не вредить работе Думы	8
3. Они увидели, что без них Дума вполне обходится и побоялись потерять все: и посты в парламентских комитетах, и авторитет в обществе	29
4. На них цыкнули те, кто ими на самом деле управляет	6
5. Тут виден хитрый политический расчет: вернуться к делам, чтобы затем бороться за свои интересы уже изнутри думской системы.	17
6. Их уговорил, используя свой авторитет, В. Путин	14
7. Иное мнение, нет ответа	20

### Выводы

- Ход предвыборной борьбы — на уровне массовых настроений — явно застопорился в преддверии открытия официальной кампании, потерял подвижность.
- В. Путин выглядит пока наиболее «раскрученным» лидером президентской гонки, однако социальные проблемы остаются «ахиллесовой пятой» его имиджа, грозя последнему самыми серьезными потерями.
- Бесславно закончился для трех думских фракций — СПС, ОВР и Яблока — протестный демарш против КПРФ и Единства: их возвращение к активной парламентской работе оказалось встречено в народе с плохо скрытой насмешкой.
- Недостаточно энергично набирает темп в президентской гонке КПРФ. У которой однако сохраняются (и даже — объективно — растут) возможности для принципиального увеличения своего избирательного потенциала.

### Центр исследований политической культуры России

Информационный бюллетень.

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Выпуск 5(22) февраль 2000 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.ВАСИЛЬЦОВ

Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА

Ответственные за выпуск:  
Е.В.МАМАЕВ,  
Д.Н. БОРИСОВ,  
В.В. ЧУПАХИН

Сдано в набор 08.02.2000.  
Подписано в печать 09.02.2000.  
Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.

ЦИПКР. 129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Информационный бюллетень*

Выпуск 6 (23), февраль 2000 г.

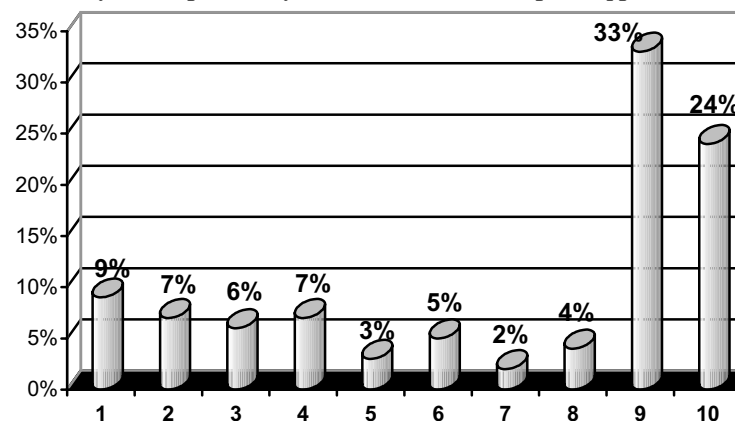
## Избирательная распутица

Исходя из политической теории, многократно подтвержденной практикой, принято считать, что электоральные мобилизации общества обязательно ведут к консолидации массовых настроений, к появлению в людских ориентациях таких узлов настроений (где сходятся мнения относительного, а то и абсолютного большинства избирателей), из которых в конечном итоге и рисуются самые типичные и главные черты образа той или иной партии, того или другого лидера. Особенно, когда в обществе господствует лидерский синдром и все главные проблемы и события страны оказываются туго «завязаны» на личность одного, самое большее — двух деятелей.

В теперешней же России все выглядит мягко говоря, не совсем так. Предвыборная ситуация (в том числе — на уровне общественного мнения) как бы расплывается, расплзается, теряет четкость очертаний. И выглядит такой электоральной распутицей.

*График 1*

Кто, по-Вашему, выиграл от думского скандала с тремя фракциями (СПС, ОВР и Яблоко)?



### Примечание:

1. Путин.
2. Коммунисты.
3. Селезнев.
4. Сами три эти фракции (то есть Явлинский, Примаков, Кириенко).
5. Другие малые думские группы и фракции, вроде Агропромышленной, "Регионов России", "Народного депутата".
6. Силы, стоящие в тени, вроде Березовского.
7. Другие.
8. Все.
9. Никто.
10. Нет мнения, не дали ответа.

Именно так продолжают выглядеть людские настроения и ориентации в свете очередного обследования общественного мнения, принятого 12-13 февраля Центром исследования политической культуры России<sup>1</sup>.

### Все еще «по милу — хорош»...

«Не по хорошему мил, а по милу хорош», — эта старая русская поговорка вновь и вновь приходит на ум при знакомстве с сегодняшним состоянием российских умов, если речь заходит о В.В. Путине. Людям с трудом удается подобрать в окружающей их жизни нечто такое, что хорошо и выгодно характеризовало бы и.о. президента. За исключением, конечно, лишь операции в Чечне. И все одно: он остается для относительного большинства из россиян на удивление хорош. Почему? Да потому что (как в той поговорке) он им мил. А это — категория вне логики. И рационально объясняется слабо...

Пытаясь в очередной раз докопаться до корней «феномена Путина», ЦИПКР вновь ввел в опрос ряд позиций, долженствующих прояснить происхождение данного явления. И что же? Образ Владимира Владимировича как и прежде выглядит «поплавшим».

Начнем с того, что блестящая и шумная операция по «публичной порке» трех думских фракций — ОВР, Яблока и СПС, приписанная значительной частью СМИ именно политическому таланту Владимира Владимировича (мол, и с компартией крепче подружился, и часть сторонников от этих трех наказанных строптивцев увел), оказалась отнесена к его личным успехам всего 9 процентами россиян.

<sup>1</sup> Опрошено 1500 респондентов из 44 регионов страны, 81 пункт опроса, включая 15 сельских, погрешность 4 процента.

**Прошло больше полугода премьерства Путина, а никаких особых улучшений жизни для людей, как утверждает ряд СМИ, не произошло. Почему?**

Таблица 1

Мнение	%
1. Полгода - очень малый срок.	20
2. Делается много пока малозаметных позитивных дел, скоро они станут заметными	8
3. Путину было не до социально-экономических проблем - вот кончится операция в Чечне, тогда у него и освободятся руки, надо подождать.	13
4. Он занят только возведением основ - формированием нового правительственного и президентского аппарата. Без этого ни экономику, ни социальную сферу не поднять.	4
5. Пока все силы Путина поглощает предвыборная борьба. Вот станет полноправным президентом - и все быстро наладит.	6
6. Ему мешают.	3
7. Не надо требовать от Путина чуда - слишком велики проблемы, стоящие перед Россией. Следует проявлять понимание и терпение. Ждать, когда его работа даст отдачу.	12
8. Он просто не способен, как человек из команды Ельцина, что-то конкретное сделать для людей.	12
9. С его программой действий - неприкосновенностью приватизации и тому подобным - сделать что-то для простых россиян невозможно.	5
10. Сегодня никто и ничего сделать у нас не может.	7
11. И для Путина главное - своя выгода и интересы друзей и близких. Народ - на последнем месте.	5
12. Иное	5

Одновременно и почти в равной мере (по 6-9 процентов мнений) указанное думское происшествие люди причислили к удачным хитростям как КПРФ, так и самой «троицы» поста давших (Явлинского, Примакова и Кириенко), а так же Селезнева, непосредственно Березовского и пр. А значит операция по «воспитанию» этих двух фракций не стала ничьим успехом вообще...

Случай с корреспондентом американского радио «Свобода» А. Бабицким, обмененным у чеченских террористов на нескольких российских военнослужащих? Роль премьера здесь тоже неоднократно подчеркивалась. Но одобрение данного шага опять же выказывают все-

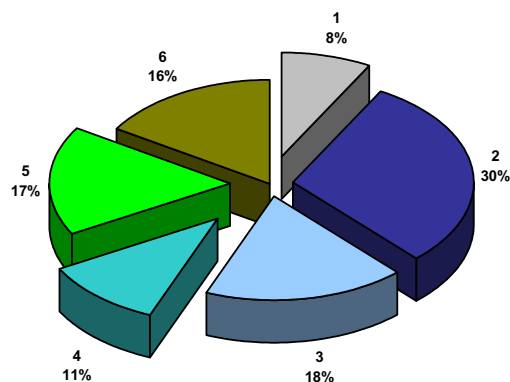
го 13 процентов россиян. Тогда как 15 процентов заявили: «Спасать наших парней из чеченского плена надо, но делать это путем сделки с бандитами — позорно и недопустимо». Плюс к ним еще столько же граждан расценили все это как «чистой воды спецоперацию наших органов безопасности, чтобы поднять авторитет Кремля и Путина».

Настроения такого рода затмили даже такой важнейший вывод, что дело Бабицкого полностью доказало: симпатии американцев — на чеченской стороне, раз бандиты готовы столько дать за корреспондента «Свободы». Слабо прозвучало и требование судить последнего как шпиона.



*График 2*

**Как государственный деятель, Путин – в Ваших глазах – является политиком, устремленным:**



**Примечание:**

1. В прошлое – по поведению, складу мышления, культуре.
2. Он – порождение настоящего, нашего кризисного времени.
3. В будущее, в котором его способности раскроются полностью.
4. Это человек на все времена: воплощение прошлого, настоящего и будущего России.
5. Иное мнение.
6. Нет мнения, не дали ответа.

Как-то растерянно реагируют люди и на вопрос, почему по прошествии уже немалого срока В. Путин так мало сделал для людей.

Правда, говорить о его «органической» неспособности наладить жизнь страны решается пока лишь четверть россиян. Мол, с его преданностью идее и практике приватизации, а также при его-то происхождении из команды Ельцина, тут и ждать нечего: все его силы тоже уйдут на собственное и клановое обогащение. В то время как свыше половины граждан (табл. 1), наоборот, так или иначе стремятся оправдать его.

Хотя и в этом случае господствует не довод, будто и.о. президента и так делает, что может.

Результатов де пока еще не видно, но они есть, накапливаются, и вот-вот дадут о себе знать. Очень слабо звучит и такое расхожее оправдание, как ссылка на то, что любимому лидеру кто-то «мешает». Нет, даже поборниками Путина речь чаще всего ведется о «малом сроке» его правления, об операции в Чечне, во время которой не до социально-экономических проблем, и о том, что от Путина не надо «требовать чуда». И значит косвенно признается, что он ничего пока и не делал. Скользящая ситуация...

Причем, еще неопределеннее она становится, коли речь заходит о политической «прописке» Путина. В глазах общества он скорее правый, нежели центрист и тем паче — не левый. Относительно, но преобладает иная оценка: он является деятелем, который «сам по себе», — этакая самодостаточная личность. В общем образ «темной лошади» грозит накрепко прилипнуть к те-перешнему хозяину Кремля.

И еще: ему явно не удастся подать себя России в качестве ее персонифицированной политической судьбы (см. график 2). А это на пороге XXI века — вещь крайне нужная для любого общественного деятеля, даже меньшего, чем и.о. президента, калибра.

Да, он не выглядит пресловутым «человеком прошлого», каким привыкли у нас пугать страну. Однако он для россиян — и не залог их будущего. Даже если учесть мнение тех, кто видит в нем личность «на все времена», открытость Владимира Владимировича в грядущее признается менее чем третьей населения. Для основной же части граждан он остается порождение текущего момента и с исчерпанием этой исторической данности обречен уйти...

Вновь перед нами очень устойчивая и маловыгодная для и.о. президента расстановка мнений.

И, наконец, очарование «твердой руки», которым Владимира Владимировича пытаются наградить многие СМИ. Оно тоже далеко не абсолютно. В частности, лишь половина симпатизантов Путина с небольшим оказывается в состоянии пройти своего рода «тест на авторитарность». А именно: признает правильными и нужными в наши дни те методы искоренения «боярской вольницы» и сепаратистских поползновений, которые употреблял, например, Иван IV Грозный. Историческая эта аналогия плохо срабатывает здесь на пользу Путину. И создает очевидную трещинку между ним и чуть ли не всяким вторым из ныне очарованных им сограждан...

В общем, куда ни кинь — всюду, как говорится на Руси, клин: реальный плацдарм рекордного президентского рейтинга премьера в обществе оказывается на диво шаток и невысок.

## Рейтинг Зюганова подрос

Не трудно заметить, что одним из ключевых вопросов президентской кампании почти с самого ее открытия стала удивительная стабильность рейтинга Г.А. Зюганова. Которую начали было квалифицировать и как иммобильность, даже застылость. Действительно, на протяжении последних недель он оставался в пределах 19-21 процентов людских симпатий. Причем колебания эти проявляли тенденцию к затуханию, сиречь падению рейтинга.

И вот очередной опрос вновь зафиксировал другое — выход рейтинга лидера КППРФ на одну из самых высоких точек его маятникового движения. Уровень избирательских ориентаций на Зюганова снова достиг 21 процента. Геннадий Андреевич, похоже, смог наконец добиться консолидации вокруг себя электората своей

партии. А это — одно из главных условий успешного начала любой избирательной кампании. Поскольку, не собрав «в кулак» своих сторонников, трудно добиться притока в собственную электоральную базу и прежних поборников других сил.

### Так что же с рейтингами?

Избирательный корпус КПРФ, закрепившийся на уровне 24 процентов вероятных голосов — «будь думские выборы завтра», — продолжает оставаться редким по прочности и устойчивости социально-политическим фундаментом для Зюганова, как соискателя президентского поста (график 3).

Тогда как массовая база Единства, т.е. организационной основы команды Путина и глав-

ного «держателя» ядра его президентского электората, начала шататься. Опрос зафиксировал у этой организации уже не 23, а всего лишь 20 процентов последователей в стране.

В совокупности с упомянутыми выше изъянами в образе В. Путина, бытующем в общественном сознании, сей нисходящий дрейф позиций «Медведя» не может уже не сказываться на главном — на президентском рейтинге премьера. Он опять пополз к низшей отметке, вобрав в себя 41 процент народных симпатий.

Череда сменяющих друг друга крупномасштабных акций, связываемых с именем Путина и страхующий его рейтинг, отчасти потеряла эффективность.

### Выводы

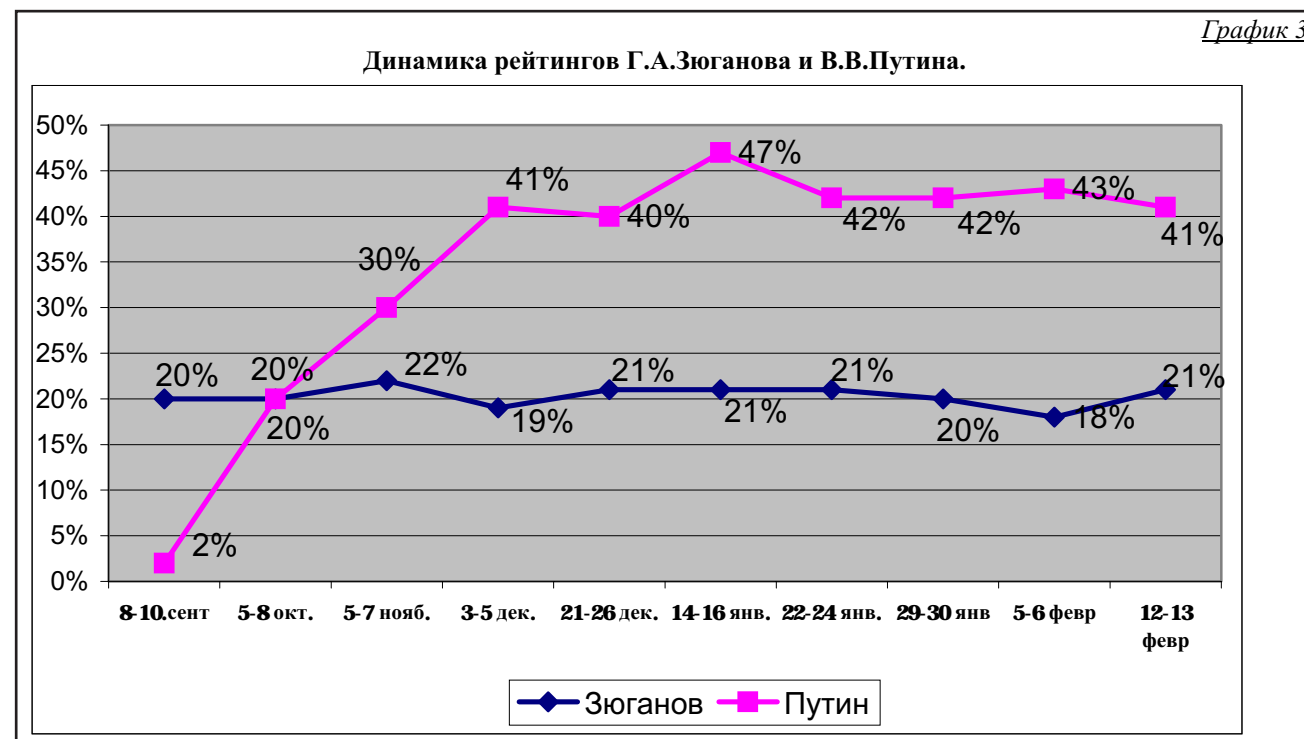
- После весьма длительного периода президентский рейтинг Г. Зюганова заново начал подрастать.

- Ни одно из общественных явлений, так или иначе связанных с деятельностью Путина, — кроме чеченской операции, — не встречает в обществе преобладающей поддержки. Его президентский рейтинг остается явлением, во многом изолированным в системе общественных настроений.

- Личный престиж и.о. премьера и его шансы на безусловную победу на грядущих выборах впервые (со времени думской кампании и отречения Ельцина) снова качнулись в сторону ослабления. А меры по его удержанию не дают необходимой отдачи.

- Электоральная «почва» в стране сохраняет зыбкость, вязкость, неопределенность и вполне способна на непредсказуемые подвижки и колебания.

График 3



Центр исследований  
политической культуры России  
Информационный бюллетень.  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**  
Выпуск 6(23) февраль 2000 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.ВАСИЛЬЦОВ  
Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственные за выпуск:  
Е.В.МАМАЕВ,  
Д.Н.БОРИСОВ,  
В.В.ЧУПАХИН

Сдано в набор 15.02.2000.  
Подписано в печать 16.02.2000.  
Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР. 129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 7 (24), февраль 2000 г.

### Избирательная кампания: шаг за шагом

Последний по времени экспресс-опрос Центра исследований политической культуры России<sup>1</sup> пришелся на официальный старт президентской кампании. Что побудило поставить перед респондентами серию вопросов, как развивающих ряд уже традиционных опросных тем, так и вводящих некоторые новые сюжеты.

#### Уходя — уходи...

Не лишнее назидательной демонстративности выбытие из электоральной гонки Е. Примакова — достаточно вспомнить уничижительную оценку, данную им нынешнему российскому обществу, — не сняло, естественно, вопросов о роли Евгения Максимовича в политике (см. график 1) и о перспективах его косвенного, так сказать, воздействия на ход избирательных дел.

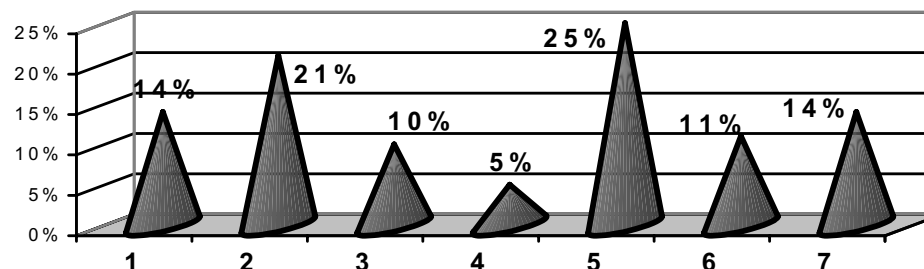
Проблема эта — за кого Примаков? — была, есть и сохранится еще надолго.

И что же? Опросные показатели здесь как бы предвосхищают: основная масса избирателей

<sup>1</sup> Опрошено 1500 респондентов из 44 регионов страны, 81 пункт опроса, включая 15 сельских, погрешность 4 процента.

Е.Примаков отказался от участия в президентских выборах.  
Но стоять совсем в стороне от них ему вряд ли удастся. Как быть?

График 1



#### Примечание (%):

- |  |    |
|--|----|
| 1. Он должен помочь в борьбе кому-либо из кандидатов "Яблока" или СПС, скажем Явлинскому или Кириенко. | 14 |
| 2. Поддержать Путина.  | 21 |
| 3. Высказаться в пользу Зюганова.  | 10 |
| 4. Поддержать кого-либо еще.   | 5  |
| 5. Нет, ему и в самом деле надо отойти от президентской гонки.   | 25 |
| 6. Иное мнение.  | 11 |
| 7. Нет мнения, не дали ответа.   | 14 |

(чуть больше половины) так или иначе ждет от бывшего премьера чего-то вроде нейтралитета в разворачивающейся президентской «дуэли» ведущих отечественных политиков. Причем одни настаивают на этом прямо, другие же — уводя разговор в иные плоскости или отмалчиваясь.

Впрочем, и в рядах тех, кто хотел бы косвенного подключения Примакова к избирательному соревнованию на чьей-то конкретной стороне, единства взглядов тоже нет. Чаще, но всего лишь в 21 проценте случаев, Евгению Максимовичу рекомендуют поддержать В. Путина. Во вторую очередь речь заводится о сохранении возникшего альянса с Яблоком и СПС. И только затем в повестку электоральных дел ставится его вероятная помощь Г. Зюганову. Все остальные поминаясь еще реже.

И получается: лучшая линия для Евгения Максимовича, если ориентироваться на состояние умов, — это и в самом деле нейтралитет — политика электорального «неприсоединения».

### «Не ставьте путинскую куклу выше остальных!»

Качели избирательных симпатий, на которых вот уже которую неделю не перестают то подниматься чуть-чуть вверх, то опускаться немного ниже два основных соискателя президентского поста — В. Путин и Г. Зюганов, — заново колыхнулись и вновь подняли рейтинг и. о. президента. Причем — не только до верхней, так сказать, планки его электорального престижа, но и не сколько за нее, доведя до 49 процентов вероятных голосов. Сказалась, видно, электоральная мобилизация, пошедший с началом официальной избирательной кампании процесс, «делящий» неуверенных сторонников кандидатов-аутсайдеров между основными лидерами.

Однако, парадоксальное дело, на уровне всего образа Владимира Владимировича, бытующего в массовом сознании — весьма бедного и невыразительного, — никаких особых подвижек так и не произошло. Даже вещи «само собою разумеющиеся» мало что тут исправляют.

Взять, например, пресловутую тягу к «сильной руке», которой в российском обществе вплоть до

недавних пор в общем-то и не было (табл. 1). И которая, наконец-то, действительно ожила.

О ее необходимости впервые, если брать опросы ЦИПКР, заговорило большинство — 54 процента граждан. И только 32 процента, наоборот, настаивают: «сильная рука» стране не нужна, а вот «строгое исполнение закона и воля властей к действию» необходимы. Симптоматично, что и доля лиц, предсказывающих превращение «сильной руки» в чистую диктатуру, и доля граждан, не видящих в сегодняшней России опасности такой «руки», одинаково малы — по 3-4 процента мнений, не больше...

Однако, на личный имидж нынешнего главы Кремля даже это обстоятельство — взлет симпатий к политике «сильных рук» — влияет на удивление слабо, играет третьестепенную роль.

В структуре его образа доминируют, хотя и очень слабо, всего лишь два давно уже выявленных аспекта. Это, во-первых, чисто эмоциональный момент — ореол «мужественности и симпатичности» окружающий фигуру и.о. президента, а так же его «стиль поведения», т.е. черты по большей части чисто «вкусовые», иррациональные. А во-вторых, все та же борьба с чеченскими террористами. Которая, заметим, явно начала утрачивать недавно еще безусловное очарование для россиян. На сей раз ее выдвинул вперед лишь один из пяти. Сюда же примыкает и следующий, столь же субъективный момент: ощущение, будто Путин смог, наконец, дать людям надежду. И только затем следует та самая «твердая рука», которую с Владимиром Владимировичем прямо и ясно ассоциируют всего 10 процентов населения, т.е. менее чем одна шестая тех, кто готов сделать на нее ставку.

Что же до таких черт его имиджа, которые опираются на нечто рациональное, осознанное, требующее не эмоций, а знаний — речь о программных позициях Путина, о высказанных им идеях, о проводимой государственной линии, о позиции в вопросах экономики, международных отношений или межпартийных альянсов, — то роль их остается здесь мизерной, на уровне 2-5 процентов упоминаний в народе каждая. Ни приемышом имперской традиции, ни поборником

Таблица 1

### Нужна ли России «сильная рука»?

Мнение	%
1. Да, необходима.	54
2. Такая «рука» не нужна, а вот строгое исполнение закона и воля властей к действию необходимы.	32
3. «Сильная рука» — это авторитаризм и диктатура: она разрушит Россию вконец, этого нельзя допустить.	4
4. Такой угрозы нет.	3
5. Иное мнение.	4
6. Нет мнения, не дали ответа.	3

Таблица 2

### Явление наших дней - Владимир Путин. Что, по-Вашему, привлекает в нем людей?

Мнение	%
1. Программа действий.	3
2. Идеи, которые он высказывает.	5
3. Пока что скрытая преданность советским имперским традициям.	1
4. Борьба с террористами в Чечне.	21
5. Позиция по экономическим и социальным вопросам.	3
6. Поведение в международных делах.	3
7. Личные качества: мужественность, симпатичность, стиль поведения.	22
8. Умение найти общий язык с оппозицией (коммунистами).	4
9. То, как он сумел поставить на место фракции Яблоко, СПС и Отечество в Думе.	0
10. Способность сильной рукой навести порядок в стране.	10
11. Его патриотизм, служение идеалу Великой России.	2
12. Он сумел дать народу надежду.	11
13. Иное мнение.	10
14. Нет мнения, не дали ответа.	5



Великой России он в глазах сограждан не предстает. Убог и патриотический оттенок образа В. Путина...

Хотя в такой слабой корреляции путинского имиджа и главных государственных дел есть для него и плюс: личность премьера пока еще слабо связывается с теми или другими «странностями», продолжающимися в правительственных делах. Например, вяло приветствуя подписанное Россией соглашение с Лондонским клубом, по которому долги Внешэкономбанка стали общегосударственным (сиречь народным) долгом, — сей шаг одобрила лишь треть россиян, — респонденты не смогли почти в каждом втором случае составить на сей счет свое мнение (график 2). И лишь один из пяти заявил: «Путин еще больше закабалил Россию перед Западом, то есть пошел путем Ельцина, Гайдара, Чубайса.

Отсюда, наверное, и беспомощность респондентов, когда им предлагается определить: с кем из своих соперников и. о. президента стоило бы провести теледебаты? Если такая его встреча с Г. Зюгановым, как показали итоги одного из предшествующих зондажей, все-таки имеет в стране до половины сторонников, то круг иных оппонентов-партнеров для встреч в эфире выстраивается с трудом. Не больше 14 процентов россиян хотели бы, например, увидеть дискуссию Путина с Явлинским. «Поединки» же прочих участников президентской кампании вообще оставляют россиян по большей части равнодушными. Какие-нибудь 11 процентов их не прочь, надо думать, развлечься, наблюдая матч Путин — Жириновский. И все... Все прочие варианты людям просто не интересны. Как не интересны им, кстати, выяснения отношений Зюганова с Явлинским (8 процентов желающих) или Зюганова с Жириновским (7 процентов), не говоря уже о других.

Впрочем опрос все-таки выявил один любопытнейший момент, касающийся образа В. Путина. Речь идет о легком скандальчике вокруг популярной телепередачи «Куклы» (табл. 3), устроенном группой известных творческих работников, потребовавших прекратить использование образа и.о. президента в столь легкомысленном шоу.

**Группа известных творческих работников подписала обращение, требуя прекратить использование образа и имени Путина в телевизионной передаче “Куклы”. Ваша позиция?**

Мнение	%
1.Они абсолютно правы: такое неуважительное отношение к Путину недопустимо.	9
2.Изымать куклу Путина из этого представления не стоит, а вот придать ей гораздо большую привлекательность - симпатичность, мудрость, значимость - следовало бы.	9
3.Нет, все надо оставить как есть: нельзя делать для Путина исключение, ставить его куклу над прочими.	46
4.Наоборот: “Куклы” слишком облагораживают образ Путина, его следовало бы показывать правдивее - более критично, даже страшно.	4
5.Иное мнение.	12
6.Нет мнения, не дали ответа.	20

И что же? Российское общество вдруг вынесло неожиданно единодушный и строгий приговор: «...Все надо оставить, как есть; нельзя делать для Путина исключение, ставить его куклу над прочими!» Тогда как за наведение на последнюю такого глянца «симпатичности, мудрости, значимости», или — наоборот — за более критичную (и даже страшную) ее подачу свой голос подали на удивление немногие.

Политическая влюбленность народа в Путина явно имеет предел.

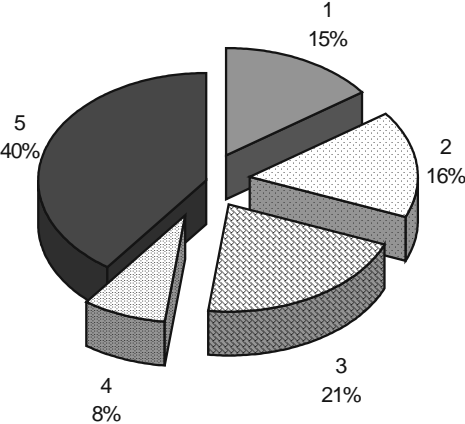
**Как быть Зюганову?**

Итоги данного обследования говорят: одна из насущнейших задач лидера КПРФ — найти пути выхода из той «тени» в 20-21 процент вероятных голосов, в которую он оказался сдвинут в массовом восприятии. Социологические показатели вновь подтверждают, что сделать это не легко, но вполне можно.

Немалую роль здесь сыграл бы верно выбранный призыв. Например, лозунг «С Зюгановым жизнь наладится!», уже активно применяемый коммунистами. Он более или менее находит отклик у трети населения. К тому же и многие другие избиратели избиратели готовы его принять в наборе прочих призывов.

Известный плацдарм для его электорального рывка вперед создают и такие традиционные (по их характеру) действия, как, скажем, выезды на предприятия, охваченные острыми социальными конфликтами. Например, до 40 процентов рес-

**График 2**  
**Правительство Путина подписало соглашение с Лондонским клубом, и теперь долги Внешэкономбанка стали долгами государства, то есть всей страны. Ваше мнение?**

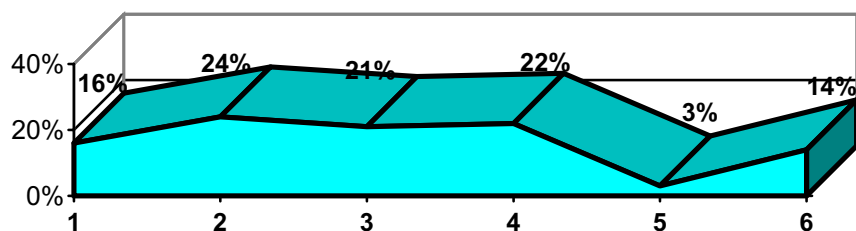


<b>Примечание(%):</b>	
1.Все сделано правильно: этим шагом Россия улучшила и свои отношения с Западом, и внешнеэкономические позиции.	15
2.Это обычное дело, ничего всерьез для России не меняющее.	16
3.Путин еще больше закабалил Россию перед Западом, то есть пошел путем Ельцина, Гайдара, Чубайса.	21
4.Иное мнение.	8
5.Нет мнения, не дали ответа	40



График 3

Первым, кто из политиков приехал поддержать коллектив государственного фармацевтического комбината им. Семашко, был Г.Зюганов. Такие шаги, по-Вашему, способны принципиально поднять его шансы на выборах?



## Примечание(%):

1. Да, обязательно.	16
2. Несколько поднимет, но не принципиально.	24
3. Ничего не дадут.	21
4. Не слышали о таком случае.	22
5. Иное мнение.	3
6. Нет мнения, не дали ответа.	14

Центр исследований  
политической культуры России  
Информационный бюллетень.  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**  
Выпуск 7(24) февраль 2000 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.ВАСИЛЬЦОВ  
Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственные за выпуск:  
Е.В.МАМАЕВ, Д.Н.БОРИСОВ, В.В.ЧУПАХИН

Сдано в набор 22.02.2000.  
Подписано в печать 23.02.2000.  
Тираж 500 экз.  
Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР. 129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10

пондентов в целом расценили в качестве шага, способного принципиально поднять шансы Зюганова на выборах, его посещение фармацевтического комбината им. Семашко, коллектив, которого выступил против шагов властей, грозящих привести к приватизации этого государственного предприятия (график 3).

При том, что основная часть населения об указанном событии либо вообще не слышала, либо имеет чрезвычайно смутное представление.

Еще более четкий выход из нынешнего положения начинает просматриваться (табл. 4) когда речь заходит о каком-нибудь нестандартном, неожиданном, броском действии, обещающем даже шокировать публику.

В ходе опроса была опробована следующая виртуальная модель: идет, например, человек по своей улице и видит невероятную картину — на углу стоит Зюганов и самолично вручает всякому желающему свою предвыборную программу. Что тогда? В глазах более чем трети россиян подобный жест и вправду смог бы поднять шансы лидера КПРФ. Да еще почти каждого десятого он бы заинтриговал, приковал его внимание и интерес к Геннадию Андреевичу, что в избирательных делах дорогого стоит. Тогда как в худшую сторону такой жест повернул бы настроение лишь 5 процентов населения.

Таблица 4

Представим ситуацию: В ходе выборов на вашей улице Вы видите Зюганова, раздающего желающим свою программу. Как это повлияет на его имидж и шансы?

Мнение	%
1. Сильно улучшит их.	19
2. Немного улучшит.	20
3. Ничего не изменит.	23
4. Только ухудшит.	5
5. Этого не может быть.	9
6. Такого не должно быть.	3
7. Чудак он и есть чудак.	3
8. Трудно сказать.	13
9. Нет мнения, не дали ответа.	5

## Выводы

- «Уходя — уходи»: этот призыв сегодня вполне оказывается применим для характеристики отношения россиян к месту в избирательном процессе Е.Примакова, от которого ждут по большей части нейтралитета в электоральных делах, нежели поддержки того или другого кандидата.
- Подрос рейтинг Путина. Хотя он и не поддается обогащению новыми и броскими чертами, а также расширению. Сверх того, он даже сужается. Помимо личной «симпатичности» ни одно другое качество (вплоть до способностей вести политику «сильной руки» и антитеррористическую кампанию в Чечне) уже не играет в его «имидже» заметной роли.
- Серьезные и обещающие весомую отдачу поиски путей, позволяющих совершить электоральный прорыв, предстоят коммунистам и их кандидату Г.Зюганову. Особенно — в сфере нестандартных, неожиданных, смелых поступков, способных по-хорошему шокировать избирателей, привлечь их внимание, эмоционально привязать к лидеру КПРФ.



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Информационный бюллетень*

Выпуск 8 (25), февраль 2000 г.

## До голосования — месяц

До дня голосования осталось меньше месяца. Избирательная кампания достигла своего апогея. Впереди — самая главная, решающая ее часть. И если перелом в электоральном процессе возможен, он должен начаться именно сейчас. Однако, если верить данным очередного экспресс-опроса Центра исследований политической культуры России, проведенного 26-27 февраля<sup>1</sup>, сколь-либо принципиальных подвижек пока не обнаруживается.

<sup>1</sup> Опрошено 1500 респондентов из 44 регионов страны, 81 пункт опроса (включая 15 сельских) погрешность 4 процента.

*График 1*

Динамика рейтингов Г.А.Зюганова и В.В.Путина.

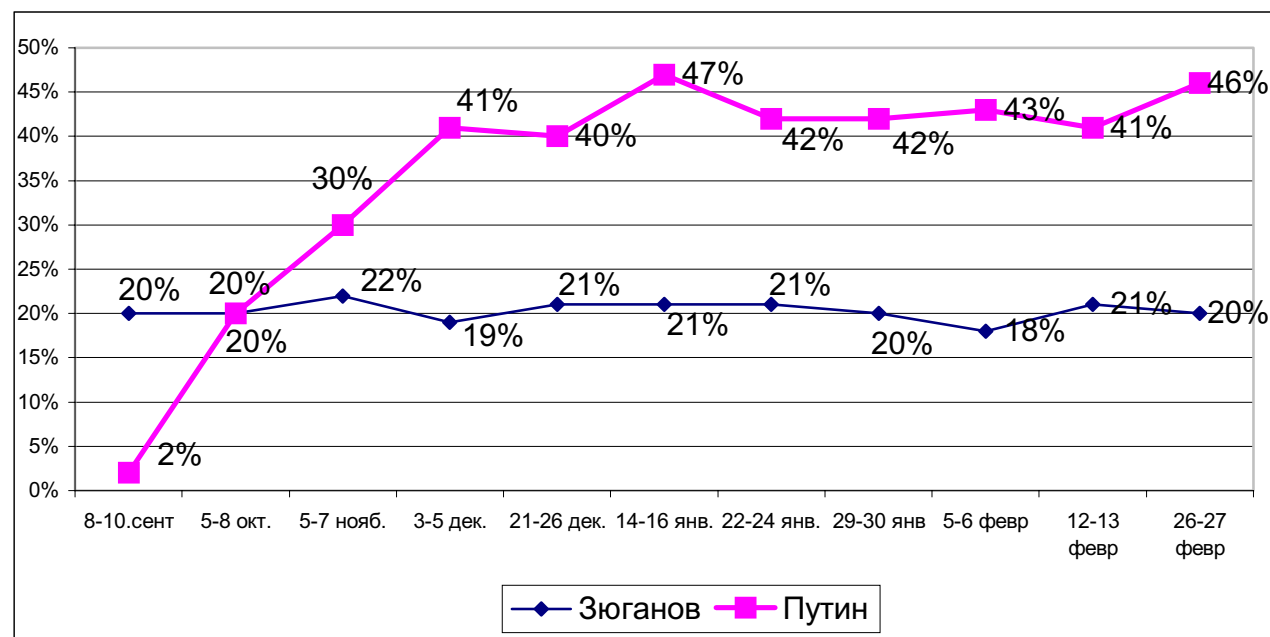


Таблица 1

Если выборы Президента России пройдут в ближайшее воскресенье, то за кого Вы проголосуете?

Лидер	8-10 сент.	22- 24 сент.	5-8 окт.	21- 24 окт.	29- 31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.	26-28 нояб.	3-5 дек.	10- 12 дек.	21- 26 дек.	14- 16 январ.	22- 23 январ.	29- 30 январ.	5-6 февр	12- 13 февр	26- 27 февр
Баркашов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	1	1	1	-
Глазьев	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0	-
Жириновский	3	2	4	2	5	3	2	2	2	2	4	3	4	5	4	5	4	4
Зюганов	20	19	20	21	24	22	24	17	18	19	18	21	21	21	20	18	21	20
Лебедь	3	4	3	2	1	3	3	3	1	1	1	1	1	-	-	-	1	-
Лужков	11	8	5	3	3	3	3	3	1	3	2	2	1	2	3	1	0	-
Макашов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	3	-
Памфилова	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Подберезкин	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Примаков	26	25	17	17	14	10	10	13	10	10	10	8	7	7	5	5	0	-
Путин	2	10	20	22	26	30	34	40	45	41	39	40	47	42	42	43	41	46
Скуратов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	1	1
Степашин	7	6	4	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	-	-	-	5	-
Титов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Тулеев	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1	3	1
Шойгу	-	-	-	3	3	2	2	2	1	3	2	2	1	-	-	-	17	-
Явлинский	7	7	7	6	6	5	3	5	3	2	3	2	2	5	1	4	2	-

## Рейтинг движется и движется...

Истекшая неделя вновь и в который уже раз мало что изменила в расстановке и динамике электоральных сил. За исключением все тех же маленьких подвижек в положении двух главных претендентов на президентский пост В.Путина и Г.Зюганова.

Рейтинг первого снова несколько поднялся. Шансы второго продолжают демонстрировать редкостную устойчивость (см. график 1). «Перерыва постепенности» в избирательном процессе не наблюдается.

Столь же непоколебимы в целом и позиции почти всех остальных соискателей высшего государственного поста: как тех, кто начинал было борьбу, но за-

тем сошел с дистанции (но подчас поминается еще симпатизантами), так и официально утвержденных Центризбиркомом (см. табл. 1). Причем шансы таких кандидатов как Подберезкин или Памфилова вообще смотрятся чем-то чисто условным и на уровне опросных данных просто не фиксируются.

## Смелее, конкретнее, ярче

Заметно перспективнее смотрятся в свете опроса иные — помимо бойкота — шаги по активизации прокоммунистического, а значит и ориентированного на Зюганова электората.

Данные исследования (см. табл. 2) вновь подтверждают давнишний вывод: конкретные и четкие жесты и инициативы могут многое дать лидеру КПРФ.

Так, например, критика им очередных «реформаторских» проектов А. Чубайса, предполагающих на сей раз раздробление на куски РАО ЕЭС — одной из немногих оставшихся «естественных монополий», экономически связывающих страну воедино, сразу подняла его престиж (в данном вопросе) до 36 процентов, против 11 процентов мнений, поддерживающих «великого приватизатора».

## Эти неколебимые рейтинги...

А пока рейтинг лидера КПРФ остается на уровне 20 процентов, чуть-чуть колеблясь в ту или иную сторону (табл. 3), и вдвое уступая показателям В.Путина. Что в очередной раз подтверждает: одной из центральных задач Г. Зюганова остается пока освоение — в качестве кандидата в президенты — собственного электората самой же компар-

*Таблица 2*

**Зюганов выступил против плана Чубайса раздробить «естественную монополию» - РАО ЕЭС России. Ваша позиция?**

Мнение	%
1. Полностью поддерживаю Зюганова.	36
2. Какая разница – дробить не дробить...	6
3. Зюганов не прав: Чубайс все предлагает правильно.	11
4. Не разбираетесь в этих проблемах.	37
5. Иное мнение.	5
6. Нет мнения, не дали ответа.	5

*Таблица 3*

**Какие партии и движения Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра?**

Мнение	%
1. Наш дом - Россия (Черномырдин)	2
2. Союз правых сил (Кириенко)	9
3. Яблоко (Явлинский)	8
4. Блок Жириновского	6
5. Отечество-Вся Россия (Примаков)	7
6. Блок «Единство» (Шойгу)	22
7. Коммунисты - Трудящиеся России - за СССР (Тюлькин)	1
8. КПРФ - За Победу (Зюганов)	24
9. Движение в поддержку армии (Илюхин)	1
10. Партия пенсионеров	1
11. Женщины России	2
12. Сталинский блок - за СССР (Анпилов)	0
13. Другие	1
14. Не определился	11
15. Против всех	5
16. На выборы не пойду.	2

тии, стабильно держащегося на уровне 24 процентов вероятных голосов.

Необходимо, чтобы стойкое преобладание КПРФ над всеми прочими коллективными субъектами отечественной политики начало полностью работать на интересы президентской кампании ее лидера. Тем паче, что рейтинг того же Единства, ставшего «полноправной» партией начал соскальзывать вниз. Прочие же организации (от СПС до ЛДПР) вообще затерялись где-то позади, на очень большом расстоянии, имея всего по 6-9 процентов симпатизантов в обществе.

\*\*\*

- Безальтернативность грядущих выборов, похоже, так и останется вещью непреодолимой — подавляющее большинство россиян, при всей их критичности в отношении такой ситуации, продолжает демонстрировать высокую «дисциплинированность» и обещают в любом случае явиться к урнам.
- Шанс сдвинуть электоральные «весы» в свою сторону могли бы дать Г. Зюганову резкие, смелые и обязательно практические действия, направленные на защиту конкретных интересов россиян.
- Его задачей остается более масштабная мобилизация собственного электората КПРФ, без которой ему вряд ли удастся более или менее на равных с В. Путиным провести первый круг голосования.

### ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИИ

ЦИПКР - независимая научно-исследовательская организация, основанная в октябре 1989 года.

и Объединяет ученых-политологов, социологов, историков, экономистов, юристов высшей квалификации.

и ЦИПКР обладает богатым опытом аналитического и информационного обеспечения деятельности высших органов государственной власти СССР, Российской Федерации и ее субъектов.

и Осуществляется издательская деятельность. Выпускаются "Библиотека русской политологии" (серия монографий), альманах "Русский летописец", аналитические бюллетени "Политическая социология", "Барометр общественных настроений".

и Ведется разносторонняя аналитическая, консультативная, экспертная обучающая деятельность.

и ЦИПКР дает экспертные оценки и прогнозы электоральной ситуации. Консультирует и аналитически "пилотирует" избирательные кампании.

и Результаты исследований регулярно публикуются в периодической печати и монографических изданиях.

и В разработках и экспертизах Центра используются материалы масштабного банка данных прежде всего полученных в результате собственных исследований ЦИПКР.

**Центр исследований  
политической культуры России**  
Информационный бюллетень.  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**  
Выпуск 8(25) февраль 2000 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.ВАСИЛЬЦОВ  
Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственные за выпуск:  
Е.В.МАМАЕВ,  
Д.Н.БОРИСОВ,  
В.В.ЧУПАХИН

Сдано в набор 29.02.2000.  
Подписано в печать 01.03.2000.  
Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР.  
129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10





# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 9-10 (26-27), март 2000 г.

### Выборы-2000: телереклама-невидимка?

Завершающий этап президентской кампании уже начинает побуждать к подведению определенных, если и не итогов, то выводов. И в числе прочих — по традиционному вопросу: насколько и как повлияли на ход и итоги электорального процесса пресловутые СМИ, почти всемогущество которых стало в наши дни практически неоспоримым фактом.

Последние по времени опросы, проведенные Центром исследований политической культуры России 4-5 и 11-12 марта<sup>1</sup>, высветили данную проблему с весьма неожиданной стороны.

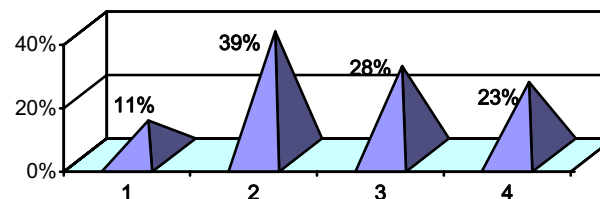
### Голубые экраны: кандидаты почти не видны

Данные зондажа заново подтвердили давно в общем-то выявленную вещь: люди настороженно относятся к избирательным

<sup>1</sup> Опрошено 1500 респондентов из 44 регионов страны, 81 пункт опроса, включая 15 сельских, погрешность 4 процента.

График 1

Насколько объективно и беспристрастно основные каналы телевидения освещают ход президентской кампании?



#### Примечание:

- |                                  |    |
|----------------------------------|----|
| 1. Объективно                    | 11 |
| 2. Иногда объективно, иногда нет | 39 |
| 3. Не объективно                 | 28 |
| 4. Нет мнения, не дали ответа    | 23 |

материалам СМИ и телевидения в особенности. Лишь очень скромная доля россиян, один из восьми (см. график 1), верит в беспристрастность последнего при освещении президентской гонки. Тогда как доля в населении скептиков и критиков далеко переваливает за четверть. К тому же более трети граждан занимают «компромиссную» позицию: мол, иногда телевидение говорит правду, а иногда и лжет...

Неожиданным оказалось иное. А именно: около двух третей россиян не видели ни теледебатов претендентов на президентский пост, ни их рекламных телеклипов. Чаше прочих — примерно в каждом восьмом случае — избиратели смогли познакомиться с позицией и избирательной агитацией лишь Г.Зюганова.

Тем более, что отказ В.Путина от участия в телевизионных избирательных мероприятиях сделал положение лидера КПрФ выигрышным (хотя кое-кто и воспринял «нерекламные» появления в телеэфире и.о. президента в качестве рекламы). Он гораздо чаще встречался на телеэкранах нежели Жириновский, Явлинский, Титов. Причем большинству тех, кто смог увидеть «ролики» Зюганова, они понравились. Тогда

Таблица 1

**Началась “кампания клипов” - телевизионная агитация. Ролики каких кандидатов Вы уже видели?**

Мнения	%
1. Говорухин	0
2. Джабраилов	2
3. Жириновский	5
4. Зюганов	14
5. Памфилова	1
6. Подберезкин	2
7. Путин	3
8. Савостьянов	0
9. Скуратов	2
10. Титов	3
11. Тулеев	2
12. Явлинский	3
13. Никаких	44
14. Всех	16
15. Нет ответа	6

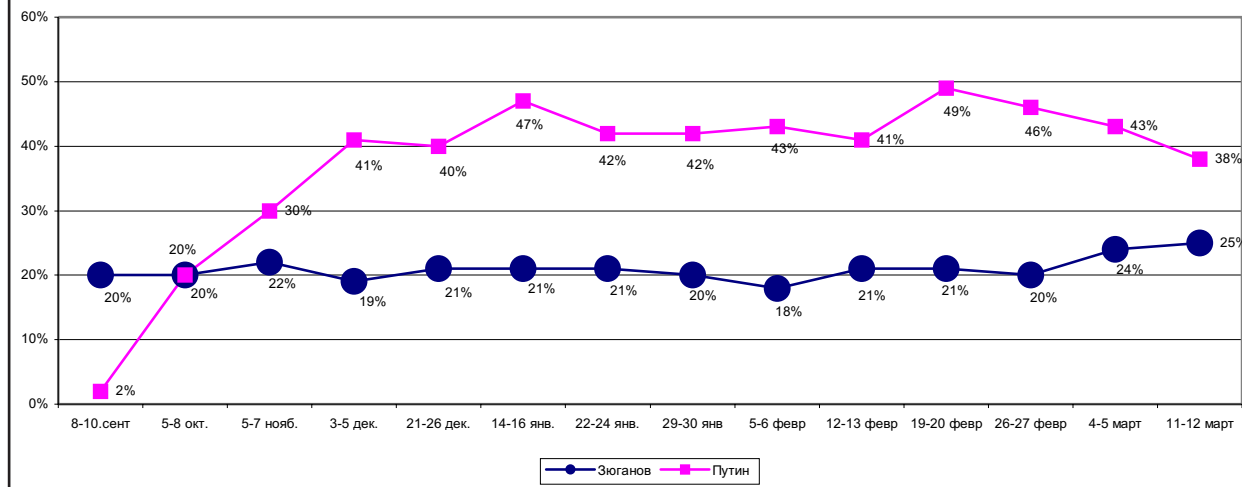
Таблица 2

**Телевизионный клип какого кандидата Вам понравился больше всего?**

Мнения	%
1. Говорухин	0
2. Джабраилов	0
3. Жириновский	2
4. Зюганов	10
5. Памфилова	0
6. Подберезкин	0
7. Путин	4
8. Савостьянов	1
9. Скуратов	1
10. Титов	2
11. Тулеев	2
12. Явлинский	3
13. Никаких	49
14. Всех	5
15. Нет ответа	20

График 3

**Динамика рейтингов Г.А.Зюганова и В.В.Путина.**



как лицам, познакомившимся с агитационной продукцией Жириновского, Явлинского и Титова, она частенько приходится не по вкусу.

В целом такая же ситуация отличает и массовое восприятие людьми прошедших теледебатов. В которых позиции Зюганова (положительно отмеченные 13,1 процентами респондентов) выглядят в 2-5 раза лучше, нежели впечатление, оставшееся у граждан от телевизионного знакомства с основными его соперниками. Включая, кстати сказать, и Путина (6,8 процентов позитивных упоминаний), который — отказавшись от дискуссий в эфире — в представлениях части населения все равно в них участвует. Виртуально, так сказать... Хотя в целом его уклонение от участия в официальном избирательном состязании все-таки одобрили свыше половины (55 процентов) опрошенных. Это, де, был «очень честный и справедливый шаг»; зачем вообще человеку, о ком СМИ не устают говорить и говорить, «с такой мелочью возиться»...

В общем, как-то странно начали смотреться по ходу текущих выборов роль и место электорального телевещания. Оно, казалось бы, и есть, но его вроде бы и нет. Не исключено: влияние его все больше переходит с уровня сколь-либо рационального и осознаваемого людьми на уровне «коллективного бессознательного», формирующего политические настроения граждан «в темную» — скрытно и неосознанно...

### Все ниже, ниже и ниже?

Сюрприз опроса — недвусмысленное свидетельство серьезного кризиса казалось бы триумфального рейтинга В.Путина, сползшего к уровню 38 процентов, на котором он находился еще в ноябре-декабре минувшего года. Отрыв и.о. президента от Г.Зюганова (25 процентов) резко сузился.

Дала, похоже, наконец, о себе знать неоднократно отмечавшаяся нами на протяжении всей избирательной кампании 1999-2000

Таблица 3

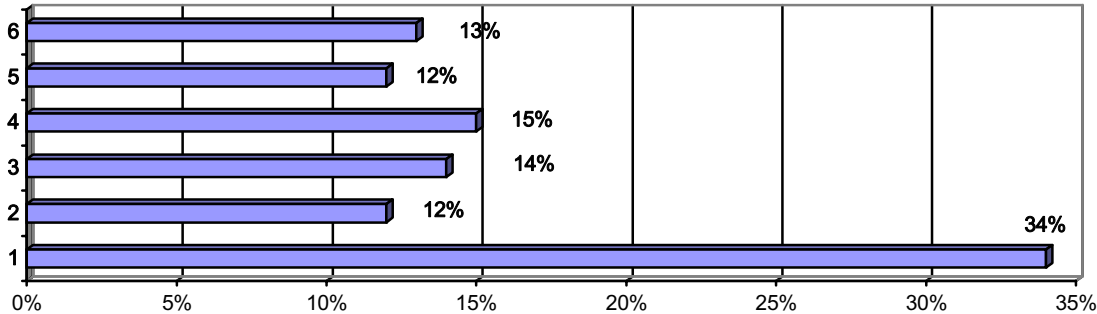
Если выборы Президента России пройдут в ближайшее воскресенье, то за кого Вы проголосуете?

Лидер	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.	26-28 нояб.	3-5 дек.	10-12 дек.	21-26 дек.	14-16 янв.	22-23 янв.	29-30 янв.	5-6 февр.	12-13 февр.	19-20 февр.	26-27 февр.	11-12 март
Баркашов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	1	1	1	-	-	-
Глазьев	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0	-	-	-
Говорухин	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Джабраилов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Жириновский	3	2	4	2	5	3	2	2	2	2	4	3	4	5	4	5	4	2	4	4
Зюганов	20	19	20	21	24	22	24	17	18	19	18	21	21	21	20	18	21	21	20	25
Лебедь	3	4	3	2	1	3	3	3	1	1	1	1	1	-	-	-	1	-	-	-
Лужков	11	8	5	3	3	3	3	3	1	3	2	2	1	2	3	1	0	-	-	-
Макашов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	3	-	-	-
Памфилова	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0	0
Подберезкин	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0
Примаков	26	25	17	17	14	10	10	13	10	10	10	8	7	7	5	5	0	-	-	-
Путин	2	10	20	22	26	30	34	40	45	41	39	40	47	42	42	43	41	49	46	38
Савостьянов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Скуратов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	1	1	1	0
Степашин	7	6	4	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	-	-	-	5	-	-	-
Титов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1
Тулеев	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1	3	2	1	1
Шойгу	-	-	-	3	3	2	2	2	1	3	2	2	1	-	-	-	17	-	-	-
Явлинский	7	7	7	6	6	5	3	5	3	2	3	2	2	5	1	4	2	6	-	4

В интервью Би-Би-Си В. Путин заявил, что хотел бы видеть Россию членом НАТО. Ваше отношение к этому заявлению?

График 4

Примечание:



1. Абсолютно не согласен с такой позицией: НАТО - главный противник России

34
2. Ни большой пользы, ни особой беды от такого шага не будет

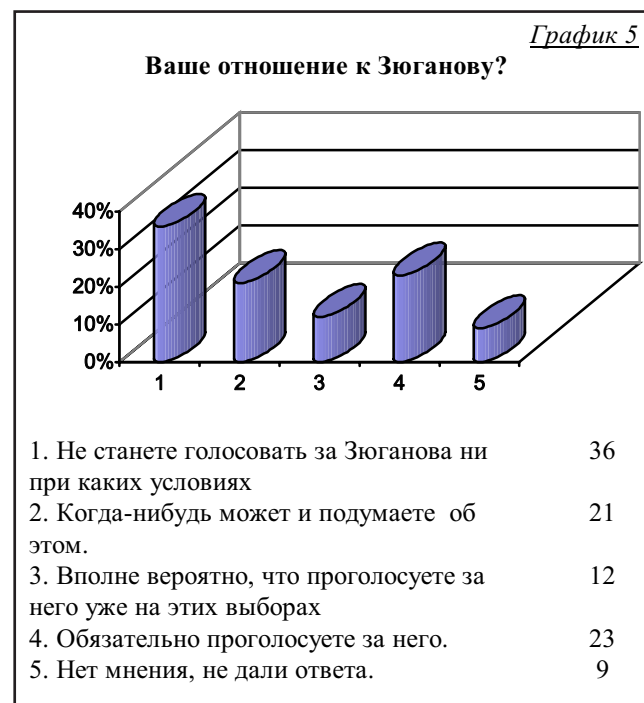
12
3. Хорошая мысль: включение России в НАТО решило бы для нас очень многие вопросы

14
4. Такое заявление нельзя принимать всерьез. Это Путин сказал для красного словца, чтобы понравиться Западу

15
5. Вас это не интересует

12
6. Не дали ответа, нет мнения

13



годов скудность практически всех (исключая президентские шансы и отношение граждан к антитеррористической операции в Чечне) рейтинговых показателей и.о. президента.

И хотя отрыв Путина от прочих претендентов смотрится очень броско, «качество» этой электоральной обстановки явно меняется.

Например, очередное его программное заявление насчет желательности членства России в НАТО опять наткнулось в обществе на непонимание и встретило отпор.

О том, что Путин подал «хорошую мысль» заявили всего 14 процентов россиян. Отчасти — но только отчасти, — близки к ним и те 12 процентов граждан, что заявили: «ни большой пользы, ни особой беды от такого шага не будет».

В то время как относительное большинство, треть респондентов, встретило прона-товскую идею премьера и и.о. президента

буквально в штыки. Плюс к ним еще 15 процентов лиц, не согласившись с временным главою государства, но все-таки решивших не заострять вопрос: мол, «такие заявления нельзя принимать всерьез» — тут «высокая политика».

## Шансы Зюганова?

Тут не все просто... Да, как было показано выше, электоральное положение Г.Зюганова — основного участника избирательного соревнования и главного соперника В.Путина — смотрится сейчас вроде бы исчерпывающе просто: и рациональное (скажем, теледискус-сии), и по преимуществу иррациональное на его избирательную кампанию действуют слабо. Хотя и не лучше, чем у всех прочих кандидатов на президентство.

Казалось бы: раз это так, то о чем говорить, — «игра сделана», как говорится.

Ан нет! Не все столь элементарно и «плоско». Стоило задать респондентам вопрос о том, как они — в качестве избирателей — относятся к Зюганову как претенденту на высший в стране пост, и картина вдруг приобрела многомерность.

Оказывается все давление на умы, столь характерное для избирательных кампаний, не смогло принципиально изменить политические перспективы лидера КПРФ. Вновь, как то не раз и твердо говорили опросные данные, пока далекой от него показала себя лишь треть населения с небольшим.

Тогда как каждый пятый, отказываясь от подобной категоричности, обещал «подумать» когда-нибудь о поддержке Геннадия Андреевича. А еще треть считает для себя либо «вполне вероятным» отдать ему свой голос уже 26 марта, либо вообще в таком своем поступке совершенно уверена.

Иначе говоря, у Зюганова имеется возмож-ность практически полуторократно увеличить

свой электорат: не меньше 8-10 процентов национального избирательного корпуса вполне готовы к такому шагу. Их требуется лишь грамотно подвести и подтолкнуть к данному решению...

\*\*\*

- «Мертвая зыбь» людских настроений, отличавшая рейтинговую обстановку на протяжении практически всей нынешней избирательной борьбы, начала, похоже, перерастать в определенное волнение. Главной жертвой которого становится В.Путин, чей рейтинг соскользнул до одного из наиболее слабых показателей за все время президентской кампании.

- Большие электоральные шансы сохраняются у Г.Зюганова, более или менее устойчивые избирательные симпатии к которому почти в полтора раза выше нежели его текущий рейтинг. Вопрос весь в том, как активизировать этот резерв.

- Малозначимыми выглядят в свете опросных данных избирательные акции СМИ, слабо замечаемые в народе. Телевидение если и влияет на настроения избирателей, то скрытно, иррационально, на уровне воздействий на «коллективное бессознательное» народа.

Центр исследований политической культуры России  
Информационный бюллетень.  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**  
Выпуск 9-10(26-27) март 2000 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.ВАСИЛЬЦОВ  
Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН  
Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА  
Ответственные за выпуск:  
Е.В.МАМАЕВ, Д.Н.БОРИСОВ, В.В.ЧУПАХИН

Сдано в набор 14.03.2000.  
Подписано в печать 15.03.2000.  
Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР.  
129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Информационный бюллетень*

Выпуск 11 (28), март 2000 г.

## Неделя до выборов: без особых перемен

Завершая, если не будет второго тура голосования, свой предвыборный социологический мониторинг, Центр исследований политической культуры России провел 18-19 марта заключительный зондаж массовых настроений<sup>1</sup>. Итоги которого дают основание констатировать: никаких принципиальных перемен в электоральных настроениях граждан за неделю до дня голосования так и не произошло.

### Рейтинги Зюганова и Путина сблизились, но...

Опрос показал: В.В.Путину так и не удалось выправить свой поползший вниз рейтинг (гр.1). За семь дней до голосования на него продолжали ориентироваться около 38 процентов всех российских избирателей. Что обещает и.о. президента (если брать в расчет лишь твердо решивших явиться к урнам граждан) примерно 41 процент голосов. А с ними — крайне шаткий шанс на победу уже в первом туре.

<sup>1</sup> Опрошено 1500 респондентов из 44 регионов страны, 81 пункт опроса, включая 15 сельских, погрешность 4 процента.

Динамика рейтингов Г.А.Зюганова и В.В.Путина.

График 1

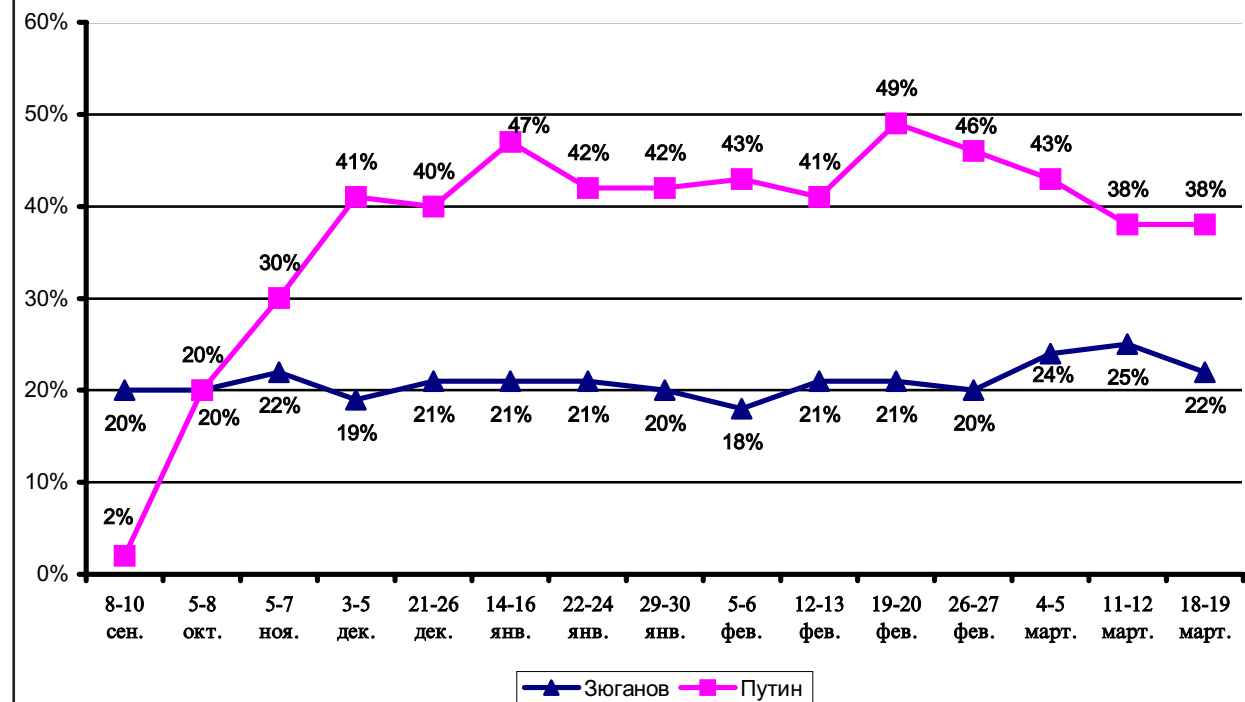




Таблица 1

Если выборы Президента России пройдут в ближайшее воскресенье, то за кого Вы проголосуете?

Лидер	8-10 сент.	22-24 сент.	5-8 окт.	21-24 окт.	29-31 окт.	5-7 нояб.	12-14 нояб.	19-21 нояб.	26-28 нояб.	3-5 дек.	10-12 дек.	21-26 дек.	14-16 январ.	22-23 январ.	29-30 январ.	5-6 февр.	12-13 февр.	19-20 февр.	26-27 февр.	11-12 март	18-19 март
Баркашов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	1	1	1	-	-	-	-
Глазьев	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0	-	-	-	-
Говорухин	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Джабраилов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0
Жириновский	3	2	4	2	5	3	2	2	2	2	4	3	4	5	4	5	4	2	4	4	3
Зюганов	20	19	20	21	24	22	24	17	18	19	18	21	21	21	20	18	21	21	20	25	22
Лебедь	3	4	3	2	1	3	3	3	1	1	1	1	1	-	-	-	1	-	-	-	-
Лужков	11	8	5	3	3	3	3	3	1	3	2	2	1	2	3	1	0	-	-	-	-
Макашов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	3	-	-	-	-
Памфилова	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0	0	1
Подберезкин	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0
Примаков	26	25	17	17	14	10	10	13	10	10	10	8	7	7	5	5	0	-	-	-	-
Путин	2	10	20	22	26	30	34	40	45	41	39	40	47	42	42	43	41	49	46	38	38
Савостьянов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0
Скуратов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	1	1	1	0	0
Степашин	7	6	4	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	-	-	-	5	-	-	-	-
Титов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	3
Тулеев	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1	3	2	1	1	2
Шойгу	-	-	-	3	3	2	2	2	1	3	2	2	1	-	-	-	17	-	-	-	-
Явлинский	7	7	7	6	6	5	3	5	3	2	3	2	2	5	1	4	2	6	-	4	5

Чтобы ее добиться, ему необходимо, как говорится, лаской или таской, но вынудить явиться к урнам большую часть тех своих симпатизантов, которые, ориентируясь в целом на Путина, все же подумывают проигнорировать выборы (а их сегодня 20 процентов национального корпуса избирателей).

В то время как позиции Зюганова в целом так и остались в пределах примерно 20-22 процентов голосов всех российских избирателей. И это с учетом среднестатистических отклонений обещает ему 26 марта где-то 25-26 процентов реальных голосов тех, кто придет на избирательные пункты.

Отход части симпатизантов от В.В.Путина мало что добавляет лидеру КПрФ (табл. 1). Он пополнил по большей части лишь слой абсентеистов и тех, кто намеревается голосовать против

всех. Чуть-чуть прирастили за его счет свои электораты и некоторые из кандидатов в президенты второго, так сказать, эшелона.

### Путин? Далеко не кумир...

Материалы опроса вновь – и уже в который раз – наглядно показали, что при всем рейтинговом первенстве премьера, восприятие обществом его слов, дел и событий, с ним так или иначе связанных, трудно назвать триумфальным.

Правда, некоторые жесты Владимира Владимировича проходят если и не на «ура», то с большим пониманием в народе. Скажем, слова и.о. президента о том, что наиболее светлым воспоминанием для него остается служба в КГБ (см. табл. 2).

Это, пожалуй, чуть ли не единственный вопрос, по которому с и.о. президента выразило солидарность большинство (до двух третей) россиян. Хотя основная их часть предпочла замотивировать позицию Путина соображением внешнеполитическим – молодость, де, всегда вспоминается с теплотой и идеализируется. Очевидно, впрочем, и другое: «ставить точку» на Владимире Владимировиче (как то поспешили сделать некоторые из «демократических» деятелей) согласился после сказанного им только один россиянин из десяти.

На руку и.о. президента способен сыграть и арест одного из главарей чеченских боевиков Радиева, смертной казни для которого требует почти половина россиян. А каждый десятый предлагает выдать его на расправу жителям тех мест, где орудовали его боевики. Плюс к ним еще



почти четверть населения, настаивающая на пожизненном заключении бандита в тюрьму.

Однако стоило завести речь о чем-то ином, как картина здесь заново приобрела весьма двусмысленный для Путина вид. Мнения россиян «поплыли».

Скажем,брошенные в общественное мнение подозрения насчет того, что российские спецслужбы и сам Путин причастны к гибели телеведущего А.Боровика, с интересом встретили более 41 процента населения, против 26 процентов их отвергших.

Выяснилось и другое – более важное: всего лишь один россиянин из десяти безусловно хо-

*Таблица 2*

**В одном из недавних своих интервью В.Путин сказал, что самые лучшие жизненные воспоминания у него остались от времени, когда он работал в КГБ. Ваше к этому отношение?**

Мнение	%
1. Это ставит точку в вопросе о том, что за политическая фигура Путин. Теперь ясно - он человек не демократических, а реакционных, авторитарных взглядов	11
2. Ничего тут особенного нет: всем людям свойственно грустить о днях своей молодости, идеализировать их. Делать политические выводы из этого нельзя	35
3. Путин дал достойный ответ. При всех недостатках советский период был временем величия России, а КГБ - могучим орудием защиты наших интересов. Ими можно и нужно гордиться	29
4. Иное	7
5. Нет ответа	18

*Таблица 3*

**Стало известно, что М.Горбачев создал новую - объединенную социал-демократическую партию. Ваше отношение?**

Мнение	%
1. Это прекрасно, что Михаил Сергеевич создал свою партию, снова занялся большой политикой	9
2. В социал-демократии - будущее России	5
3. Толку будет мало. Но еще одна партия с опытным человеком во главе (для повышения демократичности нашего общества) России не помешает	19
4. Очередная “буря в стакане воды”. Собралось несколько десятков никого всерьез не представляющих людей (прогоревших политиков) и что-то там создали. Ерунда, не стоит внимания	30
5. Все эти игры в социал-демократию пустое дело. Это Горбачев перед Западом красуется. России эта социал-демократия непонятна и не нужна.	31
6. Иное	6

тел бы видеть Путина президентом на протяжении максимального – двойного – срока (гр. 2).

Многие ответили уклончиво (что, заметим, все чаще случается, если речь заводится об и.о. главы государства), попросив пару лет для оценки президентских достоинств Путина. Однако большинство (43 процента) высказались отрицательно. Мол, не надо нам новых длительных правлений...

В общем, настрой россиян что-то мало напоминает тут пресловутую «харизматичность», сиречь влюбленность общества в лидера, без которого, — если человек сей действительно «харизматик», — народ буквально жить не может и не в силах представить свое будущее.

**Социал-демократическая «буря в стакане воды».**

Трудно, естественно, и утверждать, будто путинскую «харизматичность» вскоре уже ожидает та же судьба, что досталась другой отечественной «харизме» — М.С. Горбачеву. Имидж которого (табл. 3) сегодня бессильно поднять даже громогласно разрекламированное СМИ учреждение «под Михаила Сергеевича» некой новой объединенной социал-демократической партии.

Увидеть в этом «возвращении» Горбачева в политику нечто «прекрасное» сумел всего один наш соотечественник из одиннадцати. Что же до социал-демократии как таковой, то ее престиж не вырывается за «потолок» в 4-5 процентов симпатий — показатель практически не меняющийся все последнее десятилетие. Плюс к ним еще каждый пятый-шестой из россиян, который уверен, что от данного шага «толку будет мало», но все же соглашается: для демократизации России еще одна партия не помешает. Тогда как в глазах примерно двух третей населения указанная новация выглядит элементарной «пустышкой» — «бурей в стакане воды», устроенной малюсенькой группкой закоперщиков на потребу западным «ценителям».

### Поднятие рейтинга — вещь трудная

Активные попытки команды Г.А.Зюганова повысить его электоральные шансы с трудом дают искомый результат. Даже когда речь идет о таких вроде бы безусловно выигрышных шагах (табл. 4) как встреча лидера КПрФ с патриархом Алексием II.

Да, обвинять Геннадия Андреевича в нечестной игре решились совсем немногие — один из семи или восьми россиян. Немногие завели речь и об «измене» коммунистическим принципам. Мало кто поспешил причислить КПрФ к фундаменталистским партиям и движениям...

На взгляд многих дело тут сводится к обычной предвыборной рекламе.

Хуже, что немного нашлось и тех, кто воспринял данный поступок Зюганова не просто всерьез, но и с учетом политических перспектив. Всего только четверть наших сограждан увидели здесь продолжение линии Сталина на ликвидацию вражды между коммунистами и верующими. Благо, что коммунистическое учение и христианство (по их убеждению) очень даже близки.

И вновь делается очевидным: столь принципиальные «коррекции» своего образа любой политик обречен говорить задолго до момента, когда они делаются жизненно необходимыми для него.

### Г.Зюганов недавно встретился с патриархом Алексием II. Ваша оценка данного события?

Таблица 4

Мнения	%
1. Это простой предвыборный ход Зюганова	33
2. Коммунисты обманывают патриарха и верующих, стремясь создать себе более выгодный образ	13
3. Зюганов предает коммунистические идеи и традиции	5
4. Такой шаг показывает, что КПрФ давно перестала быть коммунистической партией, а сделалась силой фундаменталистской	8
5. Зюганов правильно продолжает курс Сталина на преодоление опасного для России барьера между комдвижением и православием	6
6. Коммунистическое учение и христианство объективно очень близки, так что в поступке Зюганова нет ничего необычного. Давно пора.	12
7. Иное	9
8. Нет мнения	14

\*\*\*

- Электоральный рейтинг Г.А.Зюганова продолжает колебаться в пределах среднестатистической погрешности, отличаясь высокой стабильностью. Очевидно, что для его поднятия лидеру КПрФ потребуются долгая и упорная работа, выходящая за рамки данной кампании.

- Образ В.В.Путина продолжает держаться преимущественно на антитеррористических настроениях россиян и выглядит слабым во всех остальных планах.

- Мало что выходит из организационно-политических инициатив большинства других ведущих политиков страны, скажем, М.С. Горбачева, в очередной раз попытавшегося разыграть социал-демократическую карту.

- Динамика рейтингов ставит под сомнение то, что Путину удастся победить уже в первом туре. Колебательные движения шансов Путина и Зюганова (в пределах 3-4 процентов) придают особенное значение тому, на какую фазу этой «мертвой зоны» электоральных предпочтений, — на ее подъем или спад — придется момент голосования.

### Центр исследований политической культуры России

Информационный бюллетень.

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Выпуск 11(28) март 2000 г.

Директор ЦИПКР д.и.н. С.И.ВАСИЛЬЦОВ

Верстка, дизайн: В.Е.ШКЕРИН

Редактор: Э.М.ХАРЛАНОВА

Ответственные за выпуск:

Е.В.МАМАЕВ,

Д.Н.БОРИСОВ,

В.В.ЧУПАХИН

Сдано в набор 21.03.2000.

Подписано в печать 22.03.2000.

Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.

ЦИПКР.

129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 1 (28а), март 2001 г.

### Инициатива фракции КПРФ о недоверии правительству

Одним из доминантных направлений политической деятельности КПРФ в последнее время стала борьба за вынесение вотума недоверия правительству М.Касьянова.

Хотя в обществе сохраняется весьма ощутимый потенциал надежд в отношении правительства, опирающийся на настроения почти двух третей населения, указанная акция продолжает и развивает исторически сложившуюся линию противостояния оппозиции и партии власти. Причем в данных условиях — партии власти обновленной и связанной уже не с Б.Н.Ельциным, а с В.В.Путиным.

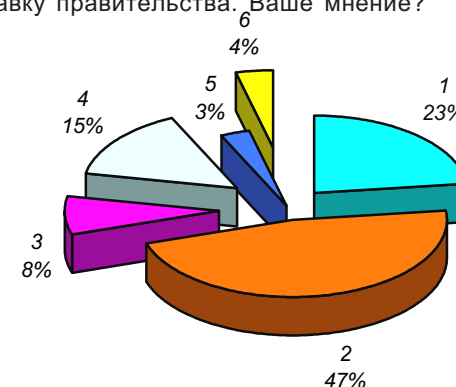
Практически КПРФ открыла новый этап своей оппозиционной деятельности.

Всероссийский экспресс-опрос общественного мнения, проведенный Центром исследований политической культуры России сразу после оглашения инициативы КПРФ<sup>1</sup>, позволяет внести в данную ситуацию определенную ясность.

### Отношение к инициативе фракции КПРФ

Господствующим настроением в стране пока что остается ожидание, заставляющее основную массу населения, как видно из графика 1, стоять за то, чтобы правительству еще дали поработать, показать себя. Естественно, речь идет о весьма шаткой политико-психологической почве, которая в любой момент может поползти в сторону резкого неприятия кабинета. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что доля категорических противни-

График 1.  
КПРФ начала в Думе кампанию за вотум недоверия и отставку правительства. Ваше мнение?



### Примечание:

- 1 - Никаких вотумов и отставок правительства.
- 2 - С вотумом надо подождать, дать правительству поработать.
- 3 - Назначать и снимать кабинет — это право президента, а не Думы.
- 4 - Коммунисты правы: отставка правительства необходима.
- 5 - Правительство у нас выполняет курс президента, надо требовать отставки Путина.
- 6 - Вопрос не интересует, нет мнения.

<sup>1</sup> Всероссийский опрос проводился методом интервью 1-4 марта 2001 г. на базе «панельной» выборки в 1500 респондентов в 26 регионах. Выборка репрезентативна по показателям пола, возраста, социального положения, политическим предпочтениям граждан, зафиксированным на последних общефедеральных выборах

Таблица 1.

Отношение сторонников различных партий к инициативе КПРФ по вотуму недоверия и отставке правительства.

Мнение	В целом	Мнения среди нынешних сторонников партий:					
		КПРФ	Единство	ОВР	СПС	ЛДПР	Яблоко
1. Никаких вотумов и отставок правительства.	23	4	41	27	24	33	34
2. С вотумом надо подождать, дать правительству поработать.	47	24	48	72	52	50	46
3. Назначать и снимать кабинет – это право президента, а не Думы.	8	7	9	0	17	1	1
4. Коммунисты правы: отставка правительства необходима.	15	52	0	0	6	0	12
5. Правительство у нас выполняет курс президента, надо требовать отставки Путина.	3	4	0	0	0	8	6
6. Вопрос не интересует, нет мнения.	4	9	2	1	1	8	1

ков вотума недоверия в населении мала и не достигает даже четверти россиян.

Тем не менее, на сегодняшний день требования немедленного ухода правительства поддерживают лишь 15 процентов граждан, более половины которых составляют твердые сторонники КПРФ (табл. 1)

При этом последователей еще более серьезных и резких действий со стороны оппозиции — настаивающих уже на отставке самого президента Путина — насчитывается в стране лишь 3 процента.

Переубедить колеблющееся большинство населения такими силами партии будет очень трудно.

Таким образом, вопрос о вынесении вотума недоверия правительству в существующей морально-политической атмосфере может либо зависнуть в непонимании, либо быть отвергнутым решающей частью населения.

### «Казус Селезнева»

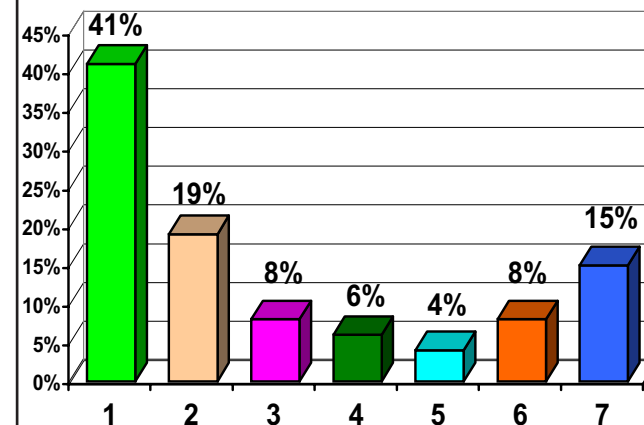
Все это создает весьма опасную обстановку и для самой компартии: ряд важных проблем ее собственной жизни, оказавшись связанным с борьбой за вотум недоверия, начинает с трудом поддаваться решению (см. гр. 2). Речь, в частности, идет о том, что можно назвать «казусом Селезнева», т.е. о нарастающем его дрейфе в сторону от КПРФ.

Так, например, для решающей массы не только всего населения, но и сторонников компартии остается непонятной ситуация вокруг демарша спикера Думы против предложения компартии вынести вотум недоверия правительству. «Поступать так — его право» - это утверждение принимается в качестве оправдания позиции Г.Селезнева 41 процентом россиян.

Учитывая, что еще 19 процентов граждан предлагают КПРФ «прислушаться» к

График 2.

Г.Селезнев, который является членом президиума ЦК КПРФ, выступил против предложения Компартии вынести вотум недоверия правительству. Ваша оценка?



### Примечание:

- 1 - Поступать так — его право.
- 2 - КПРФ необходимо прислушаться к Селезневу и не требовать отставки правительства.
- 3 - КПРФ должна убедить Селезнева выполнять решение фракции.
- 4 - За нарушение дисциплины коммунисты должны вывести Селезнева из руководства партии.
- 5 - Фракция КПРФ должна отозвать Селезнева с поста спикера Госдумы.
- 6 - КПРФ должна исключить Селезнева из партии.
- 7 - Вас такие вещи не интересуют, нет мнения.

его мнению и отказаться от борьбы за отставку правительства, приходится констатировать: почти две трети населения не видят в поведении спикера и члена руководства КПРФ ничего предосудительного. На этих же позициях стоят и 38 процентов избирателей самой КПРФ (см. табл. 2).



В результате область осуждения позиции, занятой Г.Селезневым, ограничивается настроениями примерно четверти населения. Причем на каких-либо жестких дисциплинарных акциях к спикеру со стороны КПРФ настаивают всего 18 процентов граждан и лишь 44 процента последователей самой компартии.

Необходимо иметь в виду и тот выявленный опросом факт, что против осуждения (либо прямо в поддержку Г.Селезнева) высказываются до трех четвертей сторонников всех остальных ведущих партий России. Это в состоянии подтолкнуть руководство этих политических сил и их думские фракции к весьма резким действиям в отношении фракции КПРФ, в случае вынесения конфликта вовне, в т.ч. на думское обсуждение.

### Некоторые выводы

1. Кампания по вынесению вотума недоверия правительству, с точки зрения политико-психологической, к настоящему моменту не созрела. Она столкнулась с огромной силой общественной инерции, порождаемой сохраняющимися надеждами на президента В.Путина.

2. Чтобы запустить в действие имеющийся здесь массовый потенциал недовольства, партии необходимо совершить качественный скачок и в своей агитационно-пропагандисткой деятельности, и в мобилизации всех партийных структур для такого рода борьбы.

Таблица 2.

Отношение сторонников различных партий к демаршу Г.Селезнева, отказавшегося поддержать инициативу фракции КПРФ

	В целом	КПРФ	Единство	ОВР	СПС	ЛДПР	Яблоко
1. Поступать так – его право.	41	27	48	27	36	50	59
2. КПРФ необходимо прислушаться к Селезневу и не требовать отставки правительства.	19	11	28	45	34	16	17
3. КПРФ должна убедить Селезнева выполнять решение фракции.	8	14	7	10	6	1	1
4. За нарушение дисциплины коммунисты должны вывести Селезнева из руководства партии.	6	19	1	0	4	2	1
5 Фракция КПРФ должна отозвать Селезнева с поста спикера Госдумы.	4	9	1	8	2	8	1
6. КПРФ должна исключить Селезнева из партии.	7	16	1	0	6	6	9
7. Вас такие вещи не интересуют, нет мнения.	15	4	14	10	12	17	12

### ПРИЛОЖЕНИЕ ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН К КЛЮЧЕВЫМ ПРОБЛЕМАМ, ОБСУЖДАЮЩИМСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

Шаг за шагом идет земельная реформа. Уже разрешено продавать землю. Теперь вопрос стоит о праве продавать сельхозугодья. Ваше мнение?

	В целом	КПРФ	Единство	ОВР	СПС	ЛДПР	Яблоко
1. Надо, чтобы любая земля могла продаваться и покупаться.	9	1	9	7	26	23	21
2. Сельхозугодья продавать и покупать нельзя, а другие земли – можно.	15	13	19	43	13	31	11
3. Лучше всего разрешить пожизненное владение землей с правом наследования, оставив собственником земли государство, то есть весь народ.	35	24	48	36	39	0	53
4. Надо сохранить порядок пользования землей, существовавший при советской власти.	25	61	8	14	0	8	11
5. Пусть все решается на местах, в регионах.	7	1	10	0	13	0	0
6. Нет мнения, вопрос не интересует.	8	0	7	0	9	38	5

Правительство настаивает на принятии нового Трудового кодекса, который отменяет обязательный 8-часовой рабочий день, предельно облегчает увольнение работников, не гарантирует оплачиваемый отпуск. Ваша позиция?

	В целом	КПРФ	Единство	ОВР	СПС	ЛДПР	Яблоко
1. Этот закон надо срочно принимать.	4	4	3	7	4	8	5
2. Его надо принципиально переработать, исключив упомянутые нарушения прав трудящихся.	27	13	40	14	22	38	37
3. Этот закон надо снять с обсуждения и разработать принципиально другой, не ограничивающий, а расширяющий права работников.	37	24	30	43	48	46	32
4. Вместо этого правительственного КЗоТа следовало бы рассматривать закон, предложенный компартией и профсоюзами, которые лучше знают нужды трудящихся.	24	54	19	29	17	0	21
5. Нет мнения, вопрос не интересует	7	6	9	7	9	8	5

3. КПРФ пока не удалось задействовать в полной мере даже общественное мнение ее собственных членов и сторонников, в глазах которых требование немедленной отставки М.Касьянова остается шагом необъясненным, а потому - преждевременным.

4. Аналогичная ситуация складывается и вокруг позиции Г.Селезнева. Его демарши вполне вписываются в настроения, господствующие в обществе и весьма ощутимые в социальной базе КПРФ. Партия не готова к критическому восприятию одного из своих лидеров.

Десять лет назад большинство граждан СССР проголосовали за сохранение Советского Союза. Был ли его последующий распад делом неизбежным и естественным или искусственным и организованным?

	В целом	КПРФ	Единство	ОВР	СПС	ЛДПР	Яблоко
1. Это была неизбежность, Союз был обречен	17	2	23	14	35	31	21
2. СССР уничтожили специально	35	56	33	36	17	23	53
3. Возможны были разные варианты событий, но судьбу СССР решило предательство правящей верхушки	34	43	24	50	43	23	11
4. Нет мнения	14	0	21	0	4	2	16

Верите ли Вы, что рано или поздно новое союзное государство на просторах бывшего СССР все равно возродится?

	В целом	КПРФ	Единство	ОВР	СПС	ЛДПР	Яблоко
1. Да, это неизбежно	9	19	6	7	4	0	5
2. Это возможно, но не скоро	40	55	43	43	39	15	32
3. Сомнительная перспектива	28	18	30	36	30	31	26
4. Никакого возрождения Союза не будет	18	6	20	14	22	54	32
5. Нет мнения	5	2	1	0	4	0	5

Центр исследований политической культуры России

Информационный бюллетень  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ  
Выпуск 1 (28а), март 2001 г.

Руководитель научного проекта  
д.и.н. С.И.Васильцов  
Главный научный консультант  
д.с.н. В.П.Пешков  
Авторский коллектив:  
к.ф.н. Б.О.Комоцкий  
к.и.н. Е.В.Мамаев  
к.э.н. С.П.Обухов  
В.В.Чупахин  
Е.Б.Шабарова  
Ю.Д.Константинов

©Центр исследований политической культуры России,  
2001

К сведению редакций СМИ:

Для оперативного получения информационных бюллетеней ЦИПКР по электронной почте необходимо зарегистрироваться по адресу:  
info@cipkr.ru

Сдано в набор 18.03.2001

Подписано в печать 23.03.2001 Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.

Центр исследований политической культуры России,  
129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10

Адрес в интернете: www.cipkr.ru

Адрес электронной почты: info@cipkr.ru



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Информационный бюллетень*

Выпуск 2 (286), ноябрь 2001 г.

## О лидерском потенциале левых и правых

Потенциал лидера — один из ключевых моментов в политической борьбе в современном мире. Своего рода моделью столкновения лидерских качеств российских политиков стала телевизионная дуэль по ходу программы С.Шустера «Свобода слова» (9 ноября 2001 года, НТВ) представителей КПРФ Г.Зюганова и С.Глазьева с деятелями правых партий в лице И.Хакамады, В.Рыжкова, С.Станкевича. Данной проблеме было посвящено специальное исследование ЦИПКР, проведенное методом интервью в г.Москве 11 — 13 ноября 2001 года на основе выборки в 1000 человек.

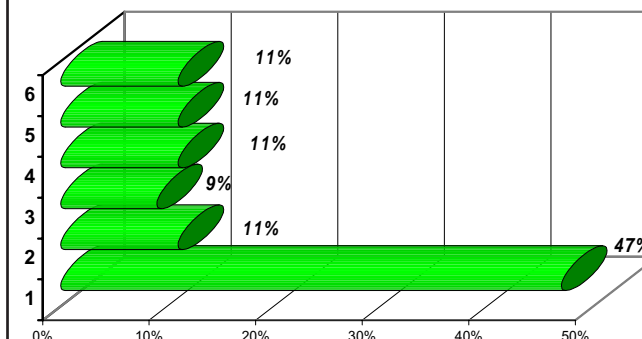
### Кто из политиков был убедительнее?

Можно предположить, что на первичную реакцию аудитории, наблюдавшей за программой С.Шустера, немалое влияние оказала уже ее исходная политическая ориентированность. А именно: в целом свойственная населению Москвы невысокая поддержка КПРФ (13 проц.) при очень прочных позициях «Отечества — Всей России», а также таких просистемных партий, как «Яблоко» (13 проц.), СПС (15 проц.), «Единство» (8 проц.).

Не случайно, по мнению большинства зрителей — двух третей, коммунистам вообще, а Г.Зюганову в особенности не следовало соглашаться на участие в шоу. Поскольку оно проходило под названием «Стоит ли бояться коммуниста у власти?», что сразу создавало неблагоприятный для представителей оппозиции эмоциональный фон (гр.1).

График 1.

Тема ток-шоу была «Стоит ли бояться коммуниста у власти?». Надо ли было коммунистам участвовать в так называнной передаче?



### Примечание:

1. Да, надо — это очень верно сформулированная тема
2. Нет, не надо: коммунисты по сути дела согласились, что их можно и даже нужно бояться
3. Наверное, на так названную передачу — которая неизбежно будет скандальной, — следовало пойти. Но не Зюганову, а партийным полемистам и аналитикам
4. Все же подстроено — зачем в этом участвовать
5. Другое мнение
6. Нет мнения, не дали ответа

И в самом деле, первый обмен репликами принес успех при 31 проценте симпатий вице – спикеру Думы И.Хакамаде (гр.2).

Хотя, уже на этой стадии дебатов она оказалась в весьма слабой мере поддержана другими представителями правого лагеря. Исключая В.Рыжкова, который все-таки сумел снискать наряду с ней ощутимую долю (18 процентов) зрительских положительных эмоций.

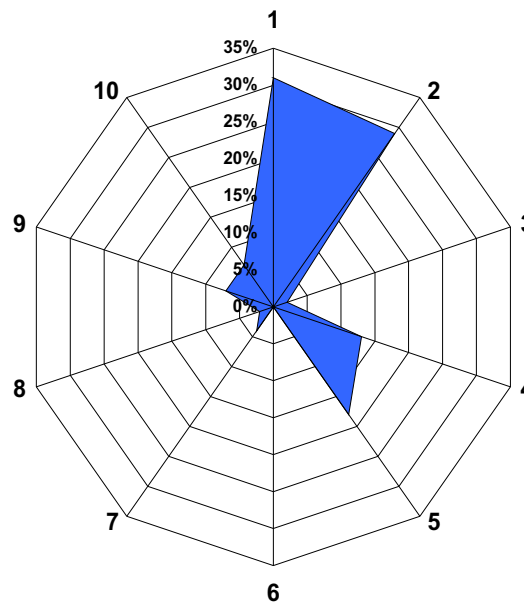
Вместе с тем практически на равных с Хакамадой уже на стадии полемической «затравки» был воспринят телеаудиторией и Г.Зюганов. Ему отдали первенство в столкновении мнений 29 процентов москвичей, смотревших программу «Свобода слова». Кроме того, серьезную – для представителя оппозиционного фланга – поддержку получил и член фракции КПРФ С.Глазьев, который успешно выступил в роли «секунданта» лидера компартии.

Перелом же в столкновении наступил с того момента, когда И.Хакамада в весьма взвинченном тоне потребовала от представителей компартии отречься от Ленина и Сталина, осудить советскую эпоху. Переведя тем самым спор в старую наезженную колею антикоммунистической полемики, вице-спикер от СПС явно совершила ошибку. Ибо не учла нынешнее состояние российского менталитета, в котором образы Ленина и Сталина за последние годы претерпели существенную позитивную трансформацию. (табл.1)

Гр. 2.

Если видели или слышали про программу Саввика Шустера «Свобода слова» по НТВ, посвященную компартии, в которой участвовали Зюганов, Глазьев, Хакамада, Рыжков, Станкевич, то чье выступление Вам больше всего понравилось?

(Несколько вариантов, сумма ответов более 100 процентов)



#### Примечание (в процентах):

1. Хакамады	31
2. Зюганова	29
3. Станкевича	2
4. Глазьева	13
5. Рыжкова	18
6. Участников из Краснодара	0
7. Другие	4
8. Много кого, всех	2
9. Никого	7
10. Нет мнения, не дали ответа	7

Табл. 1.

По ходу передачи от коммунистов потребовали (это сделала Хакамада) тут же отречься от Ленина и Сталина и осудить советское прошлое нашей страны. По- вашему, это было верно?

Мнение	В процентах
Да, коммунисты обязаны отречься от всего этого, покаяться	26
Они уже сами давно осудили жестокости прошлого, нельзя же каяться постоянно	17
Нашим прошлым надо гордиться, а не топтать его, даже если в нем есть темные страницы	23
Другое мнение	23
Без мнения, не дали ответа	11

Табл. 2

На передаче Ирина Хакамада очень эмоционально ругала коммунистов, лично Зюганова и Глазьева. Ваша оценка ее выступлений

Мнение	%
Она сделала все верно, с коммунистами так и надо себя вести	22
Конечно, некоторые ее высказывания выглядели излишне резко, но она женщина, из семьи, пострадавшей от Сталина, и это налагает свой опечаток	18
Грубость и бестактность не к лицу такому опытному политику, как Хакамада: видимо она чувствует свою неправду и обреченность своего дела	33
Что спросишь с малокультурной, хотя и лощеной дамы	6
Другое мнение	6
Без ответа, без мнения	15

В результате слой солидарных с Хакамадой зрителей резко сузился - до 26 процентов. Тогда как фронт открытых оппонентов вырос до 40 процентов телезрительской аудитории. Учитывая же тех, кто не поддержал Хакамаду, но и прямо не спорил с ней (заняв все — таки иную позицию), можно утверждать: неверно выбранный полемический тон привел к размежеванию между ее позицией и настроениями абсолютного большинства телезрителей — москвичей.

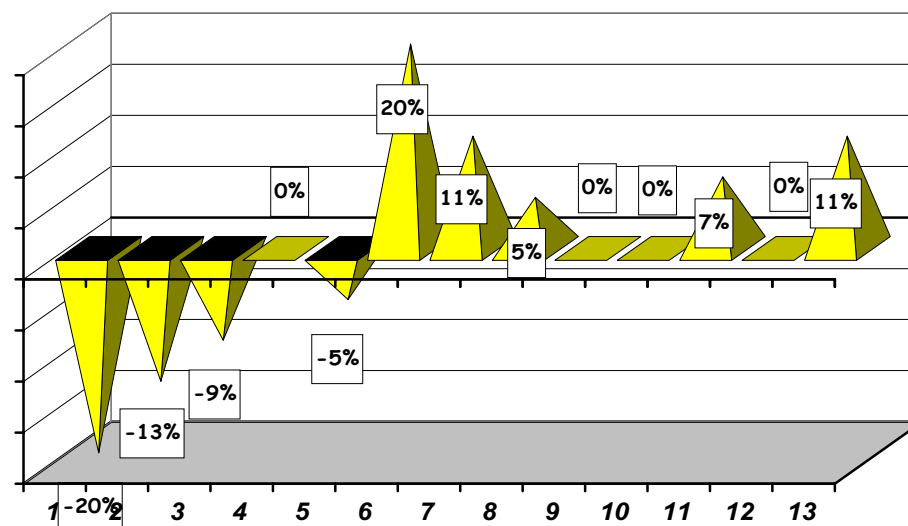
#### Женская эмоциональность простительна, однако...

Правда, в какой — то степени возникшая здесь трещина сглаживалась тем, что 18 процентов зрителей сделали для себя и окружающих скидку на то, что речь все-таки идет об эмоциональной женщине — политике, чья семья к тому же пострадала в 30 — е годы.

Однако и это не привело к полному размыванию того блока критиков И.Хакамады, что возник в зрительской сфере и вообрал в себя до 40 процентов всей телеаудитории (табл.2).

Мнение, согласно которому, «многие ее высказывания выглядели излишне резко, но она женщина, из семьи, пострадавшей от Сталина, и это налагает свой отпечаток», не смогло перевесить убежденность почти вдвое большего массива зрителей, что «грубость и бестактность не к лицу опытному политику».

По вашему мнению, как вел себя на передаче Зюганов?



#### Г.Зюганов:

способность к рейтинговому рывку

На фоне такого развития дискуссии, когда в зрительской аудитории наметился примерно паритет симпатий, более спокойная, рассудительная, доброжелательная манера подачи себя со стороны Г.Зюганова оказалась наиболее выигрышным пропагандистским ходом (гр.3).

Правда, весьма значительная доля зрителей, до 20 процентов, сочла поведение лидера КПРФ на передаче неубедительным. Кроме того, еще 13 процентов заподозрили его в попытках хитрить. Кто — то указывал на растерянность (9 процентов), а некоторые (5 процентов) обвиняли Г.Зюганова в грубости, особенно неуместной при споре с женщиной.

#### Примечание:

1. Неубедительно
2. Хитрил, уходил от честных ответов
3. Плохо говорил, не умеет вести дискуссию
4. Был растерян
5. Грубил
6. Держался с достоинством
7. Дал убедительный отпор оппонентам
8. Был самым вежливым
9. Спорил, но никого не обижал
10. Настоящий мужик: и пошутит, и оборвет
11. Достойно представил КПРФ
12. Другое
13. Нет мнения, без ответа



И все же перевес остался за характеристиками позитивного плана. Значительная группа москвичей — телезрителей, также 20 процентов, подчеркнула то, что лидер коммунистов держался с достоинством. Весомой доле публики (11 процентов) понравилось, как он держался под напором оппонентов. Было оценено и то, что Г.Зюганов достоин, на взгляд 7 процентов, представил на телеэкранах саму КПРФ. И еще: примерно 5 процентов сошлись на том, что председатель ЦК КПРФ сумел крепко поспорить, никого не обидев.

Таким образом, фактический позитивный рейтинг лидера КПРФ Г.Зюганова, если собрать его из отдельных мнений зрителей, достиг 43 процентов симпатий против 47 процентов замечаний критического характера.

Выстроилась следующая динамика, характеризующая лидерский потенциал руководителя КПРФ. Если его исходные позиции, как и позиции всей партии, составляли в телеаудитории всего 13 процентов симпатизантов, то уже первый обмен репликами с оппонентами принес ему симпатии уже 28 процентов московской телеаудитории. Тогда как атака противников на советское прошлое объединила вокруг представителей компартии на передаче практически уже 40 процентов зрителей. И, наконец, в итоге, сумма положительных зрительских симпатий достигла 43 процентов от мнений всей аудитории.

\* \* \*

Моделирование агитационно — пропагандистской деятельности лидеров левой и правой ориентации, основанное на анализе хода и результатов телевизионных дебатов, таким образом показывает, что даже при скоротечном обмене «ударами» возможна очень быстрая и эффективная «возгонка» престижа того или иного политика, сумевшего по ходу столкновения показать себя с наилучшей стороны.

Исследование подтверждает, что неучет настроений публики, особенно же принципиальных перемен в народном менталитете (когда дело касается знаковых фигур и событий в отечественной истории) способен нанести самый серьезный ущерб позициям той или иной стороны, пусть даже первоначально они и казались выигрышными.

Кроме того, на примере И.Хакамады, очевидно: эксплуатация эмоциональной составляющей пропагандистского демарша является обоюдоострым оружием, которое может быстро повернуться против того, кто пустил его в ход.

Наконец, аналитический разбор ток-шоу С.Шустера доказал, что у лидера КПРФ есть большие потенциальные возможности для резкого рейтингового рывка в том случае, если ему обеспечен прямой и достаточно длительный контакт с массовой аудиторией.

Центр исследований  
политической культуры России

Информационный бюллетень  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**  
Выпуск 2 (28б), ноябрь 2001 г.

Руководитель научного проекта  
д.и.н. С.И.Васильцов  
Главный научный консультант  
д.с.н. В.П.Пешков  
Авторский коллектив:  
к.ф.н. Б.О.Комоцкий  
к.и.н.Е.В.Мамаев  
к.э.н. С.П.Обухов  
В.В.Чупахин  
Е.Б.Шабарова  
Ю.Д.Константинов

©Центр исследований политической культуры  
России, 2001

К сведению редакций СМИ:  
Для оперативного получения информационных  
бюллетеней ЦИПКР по электронной  
почте необходимо зарегистрироваться по  
адресу  
info@cipkr.ru

Сдано в набор 19.11.2001  
Подписано в печать 23.11.2001 Тираж 500 экз.  
Распространяется строго по списку.

Центр исследований  
политической культуры России,  
129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10

Адрес в интернете: www.cipkr.ru  
Адрес электронной почты: info@cipkr.ru  
© Центр исследований политической культуры  
России, 2003



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 1 (29), январь 2002 г.

### Год несбывшихся надежд

Закончился первый и год и двадцать первого века, и всего третьего тысячелетия христианской эры. Но знаменателен он не только этим. Миновал двухгодичный рубеж в деятельности российской партии власти, внешне обновившейся по итогам выборов 1999-2000 годов, а также — не менее знаковое двухлетие пребывания во главе страны В.В.Путина.

И что же?

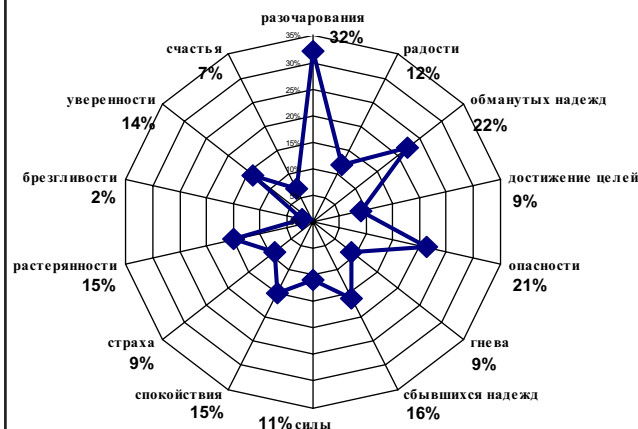
Определенный ответ на часть возникающих здесь вопросов дают итоги очередного всероссийского социологического опроса, проведенного 23-25 декабря 2001 года Центром исследования политической культуры России (в борка репрезентативная, квотированная, 1500 респондентов, погрешность 3,4%, 24 региона РФ).

### "Разочарования, обманутые надежды, опасности"

"Минувший год стал для России удачным", — заявил во время своего недавнего телеобращения к гражданам президент Путин. Однако, как сообщают официальные СМИ, даже предварительный анализ 400 тысяч поступивших президенту вопросов показал, что 70% из этих

Какие чувства оставил у вас в душе уходящий год?  
(допускалось до 3 вариантов ответов)

График 1



обращения — это крик души в связи с низкой зарплатой, пенсиями, пособиями, нищенским существованием большинства граждан России. Даже из телешоу было видно, что истекший год, как и все последнее десятилетие, не принес большинству россиян ни спокойствия, ни удовлетворения.

Иерархия эмоциональных ощущений (см. график 1) встраивается здесь, согласно данным опроса, с весьма жесткой определенностью.

Как показал зондаж, ушедший год все же звал, в основном, разочарование (32% мнений), ощущение обманутых надежд (22%), чувство опасности (21%), а также (у 15%) — растерянность. И только потом — ощущение, что надежды сбылись (16%), уверенность (14%), спокойствие (15%) и радость (12%).

В целом же негативные эмоции при прощании с 2001 годом более чем в полтора раза превзошли ощущения позитивного характера.

### Доверие... отчасти

Не потому ли мало-помалу продолжают стучаться сумерки людского непонимания вокруг В.В.Путина? Оценки двух лет его пребывания у власти остаются крайне распылять ми (табл.1). Все решает зыбкая позиция тех 44% граждан, которые полагают, будто президент,



если и оправдал связаннь е с ним надеждь , то лишь отчасти.

В то же время доля твердь х и безоговорочнь х симпатизантов Путина составляет 16% населения и заметно уступает армии критиков его деятельности (23% граждан).

Путин все еще держится на грани общественной «влюбленности» и народного неприятия, недопонимания. Его имидж вполне можно охарактеризовать словом «отчасти»: на него отчасти надеется решающая доля россиян. И ситуация эта устойчива.

Даже разворот российской политики в сторону Америки (табл. 2) не нанес пока Путину ощутимого удара: вновь решающая масса населения (41%) сошлась на том, что поворот этот не изменил образ президента – каким он бы л государственным, таким и остался...

Хотя доля критиков указанного шага Путина (19%) и превзошла, опять же, долю (15%) тех, кто расценил поведение глав ь государства как рост его государственных качеств.

Таблица 1  
 Два года Путин у власти. На него народом возлагались большие надежды. Оправдал ли он их?

Мнение	%
Да, полностью	16
Отчасти	44
Скорее не оправдал	9
Нет, полностью не оправдал	14
Трудно сказать, надо еще посмотреть.	15
Нет мнения, не дали ответа	3

Таблица 2  
 Некоторые аналитики говорят, что пойдя на союз с Америкой, Путин сам себя вывел из рядов государственников и патриотов. Согласны?

Мнение	%
Нет, он стал еще большим государственным.	15
Нет, он остался таким государственным, как и был.	41
Да, он испортил свой образ государственника.	10
Да, теперь он – никакой не государственный.	9
Даже наоборот – один из разрушителей России.	
Другое.	12
Нет мнения, не дали ответа.	13

Таблица 3  
 "Единство" и "Отечество" объединились в одну партию. Как вы встретили эту новость?

Мнение	%
Положительно: с радостью, удовлетворением и надеждой	20
Нейтрально: надо посмотреть, что будет дальше	40
Надоели все эти игры	17
Отрицательно: с опасением, недовольством	8
Не слышал, нет мнения, не дали ответа	15

Таблица 4  
 Согласны ли Вы, что КПРФ и сегодня главная оппозиционная сила России?

Мнение	%
Да, это так	25
Да, она самая сильная часть оппозиции, но не единственная	26
Раньше была такой, а теперь нет	22
Нет, никогда она главной силой оппозиции не была	17
Другое, нет мнения, без ответа	10

## "Единство" и "Отечество": партии сливаются, влияние падает

Слабовато и в глядит отдача для правящих кругов от такого масштабного мероприятия, как слияние "Единства" и "Отечества" в одну партию. Новое «Единство и Отечество» призвано, надо понимать, утвердиться в качестве "анти-КПРФ" и задвинуть Компартию на самую задворки политической системы.

Но – не в ходит...

Политико-психологический блиц-криг на ниве про-режимного партстроительства не удастся. С удовлетворением слияние "Единства" и "Отечества" (см. табл. 3) встретил лишь один гражданин из пяти. С недовольством и разочарованием – каждый и четверть и. Тогда как основная масса, более половины россиян, предпочла занять опять же в жидательную позицию, особенно частую сегодня: мол, поживем – увидим...

## КПРФ – может быть и не единственная, но основная

А что же левая оппозиция? Ведь ей в истекшем году с воскресшим энтузиазмом пророчились и забвение, и угасание, и упадок, и развал. Да, кое-что КПРФ не удалось. Что-то она подрастеряла. Что-то не смогла приобрести. Однако если брать завершающийся год в целом, он оказался, судя по данным опроса, для коммунистов весьма плодотворным.

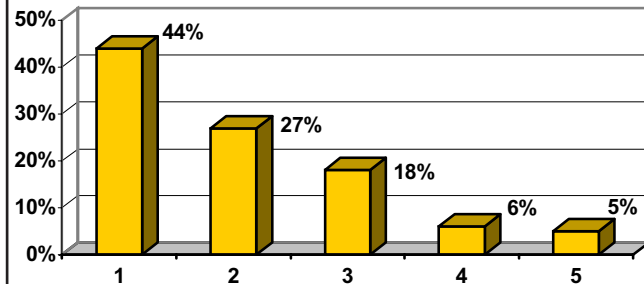
Во-первых, компартия сумела не только сохранить (см. гр.2), но и укрепить свою репутацию главной и даже единственной настоящей партии России. Таковой ее видит уже примерно треть россиян.

Во-вторых, она смогла сбросить и еще шире распространить в народе мнение о себе как и о самой мощной, так и единственной оппозиционной силе (см.табл.4). Подобную оценку КПРФ дают свыше половины россиян.

Тогда как еще 22% граждан, признавая, что КПРФ являлась таковой, стали отрицать ее оппозиционность и характер сегодня: мол, бы ла, – да не осталась. Полностью же и целиком оппозиционность коммунистов решаются оспаривать совсем немногие, лишь один из шести граждан.

Некоторые утверждают, что Зюганов – главный соперник и альтернатива Путину. Согласны?

График 3.

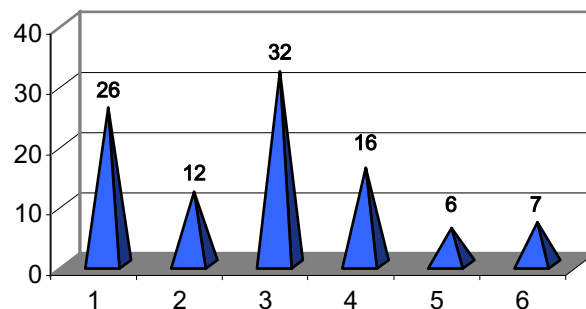


Примечание:

1. Нет.
2. Соперник он сильный, но совсем не главный.
3. Да, это так: Зюганов – главная альтернатива Путину.
4. Другое.
5. Без мнения, не дали ответа.

Пусть не сейчас, так в будущем: если КПРФ обновится и докажет свою способность помогать людям, Вы проголосуете за нее (%)?

График 4



Примечание:

1. Нет, никогда.
2. Вряд ли.
3. Возможно.
4. Уже и так голосуете за нее.
5. Другое.
6. Нет мнения, без ответа.

Сложнее обстоят дела в компартии с перспективами президентских выборов.

Видеть в Г.А. Зюганове главного соперника и реальную альтернативу Путину пока готовы 18% населения. Мало. Однако у лидера КПРФ уже сейчас есть по сути дела огромный и, но явно пока не востребованный резерв – те, кто видит в нем очень сильного оппонента президенту. Но... не главного, не единственно альтернативного. Таково мнение 27% россиян (граф. 3).

Если бы этих людей удалось чуть-чуть «подвинуть» во мнениях, шансы Зюганова и шансы главы «партии власти» практически сравнялись бы. Успех КПРФ стал бы очень близок. Но... как «доубедить» этих избирателей?

### Электоральный потенциал КПРФ

Следует отметить, что данные опроса подтвердили: ни соперников, ни сколько-либо влиятельных сподвижников у КПРФ на оппозиционном поле не наблюдается. Даже НПСР в качестве самостоятельной оппозиционной силы, параллельной КПРФ, на уровне электоральных ориентации россиян не прослеживается.

Видимо, это происходит потому, что после краха антикоммунистического синдрома в конце 90-х произошло резкое расширение пространства для прямой политической экспансии КПРФ по модели, сходной с той, что удалась недавно в Молдавии.

Декабрьский опрос ЦИПКР вновь выявил значительный и скрытый потенциал прямой электоральной поддержки КПРФ (гр.4). А именно: немедленно либо в обозримом будущем за Компартию, если коммунисты докажут свою дееспособность, готовы проголосовать не меньше половины всех жителей России.

Безоговорочно же не допускает для себя такого шага максимум треть населения. А ведь еще два-три года назад уровень твердого общественного отторжения КПРФ достигал 42-45%.

Таким образом, электоральный и потенциал компартии сегодня не только вырос, но и достиг высшего за все последние годы точки.

Очень позитивно выглядит динамика рейтинга партии (см. табл. 5) на протяжении последних полутора лет.

Таблица 5

Какие партии и движения Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра? (Среди граждан, определившихся в своем выборе)

	2000 март	2001 дек.
«Единство и Отечество» (Шойгу, Лужков)	-	26
Единство	27	-
Отечество	11	-
КПРФ (Зюганов)	31	33
Яблоко (Явлинский)	6	7
ЛДПР (Жириновский)	5	6
Союз правых Сил (Немцов)	10	9
Народная партия (Райков)	-	0
Аграрная партия (Лапшин)	-	1
«Россия» (Селезнев)	-	2
НПСР	-	0
Против всех	4	6
Другие	6	10

При этом совокупный показатель "Единства" и "Отечества" снизился почти на треть. Колеблются примерно на одном уровне шансы всех прочих сил – от ЛДПР до СПС. Никак не удалось пока заявить о себе Народной партии.

### Какой быть КПРФ?

Но за какую КПРФ готово, в основном, голосовать большинство избирателей? Опрос говорит: главным образом – за Компартию как "главную силу русского, российского возрождения, защищающую наши традиции", – за силу, способную "возглавить национально-освободительную борьбу русского и других народов России против засилья Запада и его последователей". Вот это притягивает к коммунистам более четверти россиян (гр.5). Вместе с тем это ощутимо меньше, чем было на исходе 90-х годов, когда в "русский путь" компартии верила более чем треть населения.

Впрочем, и все другие пути возможного развития КПРФ – от социал-демократического до "никакого", ведущего к самоуничтожению, остаются по душе лишь 18% граждан каждый. Зато почти втрое выросла доля





россиян, вообще не имеющих мнения о будущем Компартии.

Но что уж точно людям не прельщает, так это КПрФ как "партия Путина", о чем в последнее время так любила порассуждать либеральная пресса (см. табл. 6). Как показал опрос, этой судьбы для Компартии хотели бы самое большее 8% населения.

В то время как 38% граждан, не исключая возможности подобной попойтки, выступают категорически против них. Да еще 29% расценивают подобную идею как беспочвенное фантазерство, не более. Как видим, при

Таблица 6

Некоторые считают, что КПрФ надо бы стать партией президента Путина. А Вы хотели бы этого?

Мнение	%
1. Да.	8
2. Нет.	38
3. Это невозможно.	29
4. Другое мнение.	12
5. Нет мнения, без ответа.	13

всех маневрах Путина по отношению к КПрФ, неспешии президент и компартия в общественном мнении несовместимы.

В общем, уходящий 2001 год можно считать этапом своеобразного несимметричного равновесия сил между партией власти и КПрФ. Властвующая группировка смогла сдержать развал главного, на чем она стоит — личного престижа президента Путина: он блекнет, но пока не погас. Коммунисты же, ставшая под разнообразными атаками, не только сохранили завоеванные позиции в стране, но кое-что и прирастили. Главное же — сберегли перспективу для решающего броска вперед.

## Выводы

1. Компартия в целом сохраняет тот уровень избирательного влияния, который и был ею достигнут на рубеже XX—XXI столетия. Она контролирует примерно треть электората и способна — при адекватном поведении КПрФ — привлечь к себе еще до 20% голосов. Иначе говоря, у нее сохраняются шансы на прорыв в крестовый путь исполнительной власти на федеральном уровне.

2. Попытки конструирования некоей "анти-КПрФ" из слитых вместе "Единства" и "Отечества" искомой отдачи пока не дают. Новое образование сразу утратило часть своей социальной базы, резко уступая КПрФ в степени влияния.

3. Партия продолжает пользоваться в глазах весомой доли населения определенной исключительностью: многие видят в ней и главную "настоящую" партию, и ведущую силу оппозиции. Однако этот ее образ не растет.

4. Вместе с тем слабеет такая важнейшая составляющая образа КПрФ, как сила "русского, российского возрождения". Призывы к "деидеологизации" и национальная "бесполость" ряда патриотических акции и концепции дают о себе знать.

5. Малообещающе для коммунистов гипотетические перспективы стать "партией Путина". Подавляющая часть народа их либо отвергает, либо расценивает отрицательно.

6. Создание альтернативы Путину в лице Зюганова весьма возможно. Потенциал лидера оппозиции очень велик, но не абсолютен.

7. Сохраняющийся имидж и приоритет Путина вполне можно охарактеризовать словом "отчасти": на него устойчиво, но отчасти надеется решающая доля россиян.

Центр исследования политической культуры России  
Информационный бюллетень.  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ  
Выпуск 1 (29) 2001 г.

Руководитель научного проекта - д.и.н. С.И. Васильцов  
Главный научный консультант - д.с.н. В.П. Пешков  
В работе над бюллетенем также принимали участие:  
к.ф.н. Б.О. Комочкин,  
Б.Б. Комочкин,  
к.и.н. Е.В. Мамаев,  
к.э.н. С.П. Обухов,  
В.В. Чупахин.

Макет, верстка: В.Е. Шкерин  
Ответственный за выпуск В.В. Чупахин

© Центр исследования политической культуры России 2001-2002

К сведению редакции СМИ:  
для оперативного получения информационного бюллетеня ЦИПКР по электронной почте необходимо зарегистрироваться по адресу info@cipkr.ru

Сдано в набор 9.01.2001.  
Подписано в печать 11.01.2001.  
Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР.  
129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10

Адрес в интернете: www.cipkr.ru  
Адрес электронной почты: info@cipkr.ru





# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 2 (30), февраль 2002 г.

### Общественное мнение компартии после VIII съезда

Состоявшийся VIII съезд КПРФ (январь 2002 г.) не только ознаменовал собой определенную стадию в развитии партии, но и задал ритм всей ее жизни на ближайшее время. И прежде всего – на подготовительный этап к избирательному двухлетию 2003–2004 годов. В этих условиях большое значение для разработки партийной тактики и стратегии, а также для уяснения координат КПРФ в социально-политическом пространстве приобретает оценка результатов съезда как со стороны самой партии, так и околопартийной массы. А именно: членов КПРФ, ее активных сторонников, а также избирателей.

Существующему здесь кругу вопросов и был посвящен проведенный 25–28 января 2002 года Центром исследований политической культуры России общенациональный опрос общественного мнения на базе федеральной выборки членов, активистов и избирателей КПРФ (выборка случайная, квотированная, в 1100 респондентов из 42 регионов Российской Федерации).

Знаете ли Вы, что на днях состоялся VIII съезд КПРФ?(%)

Таблица 1.

	Член КПРФ	Активный сторонник КПРФ	Избиратель КПРФ
1. Да	98	94	83
2. Нет	2	5	17
3. Трудно сказать, без ответа.	0	1	0

### Съезд и коммуникационный потенциал партии

Анализ структуры и уровня информированности коммунистов и их сторонников относительно знаковых для партии событий – о ее внеочередном съезде в данном случае – позволяет замерить по горячим следам такую важнейшую характеристику организационно-политического состояния КПРФ, как информированность партийной и околопартийной массы о жизни ее организации.

Опрос выявил очень высокий уровень осведомленности как партийцев, так и поддерживающих КПРФ граждан о состоявшемся съезде. (табл.1) Что указывает на активнейшую заинтересованность этих людей в вопросах внутрипартийной жизни КПРФ.

Вместе с тем итоги опроса однозначно показывают, что разные слои втянутого в орбиту влияния компартии населения пользуются во многом разными источниками сведений о положении дел в КПРФ.

Для членов партии и слоя ее активистов главным каналом такого рода информации является центральная коммунистическая и патристическая пресса. На нее приходится более половины всего потока новостей (см. гр. 1). Причем львиная доля этих сведений (35–37 процентов) предоставляется через «Советскую Россию».

Роль остальных информационных источников оппозиции, в том числе регионального уровня, меньше.

Принципиально иной характер носит структура информационного воздействия на избирателей компартии. Здесь все решает телевидение, посредством которого первые известия о съезде и его итогах получили более половины голосующих за КПРФ россиян.

Что касается прессы, то объем сведений о партии, поступающих к голосующим за КПРФ гражданам через газеты, несравненно ниже. На деле массовые издания КПРФ и народно-патриотических сил в состоянии дотянуться только до одного сторонника КПРФ из четырех.

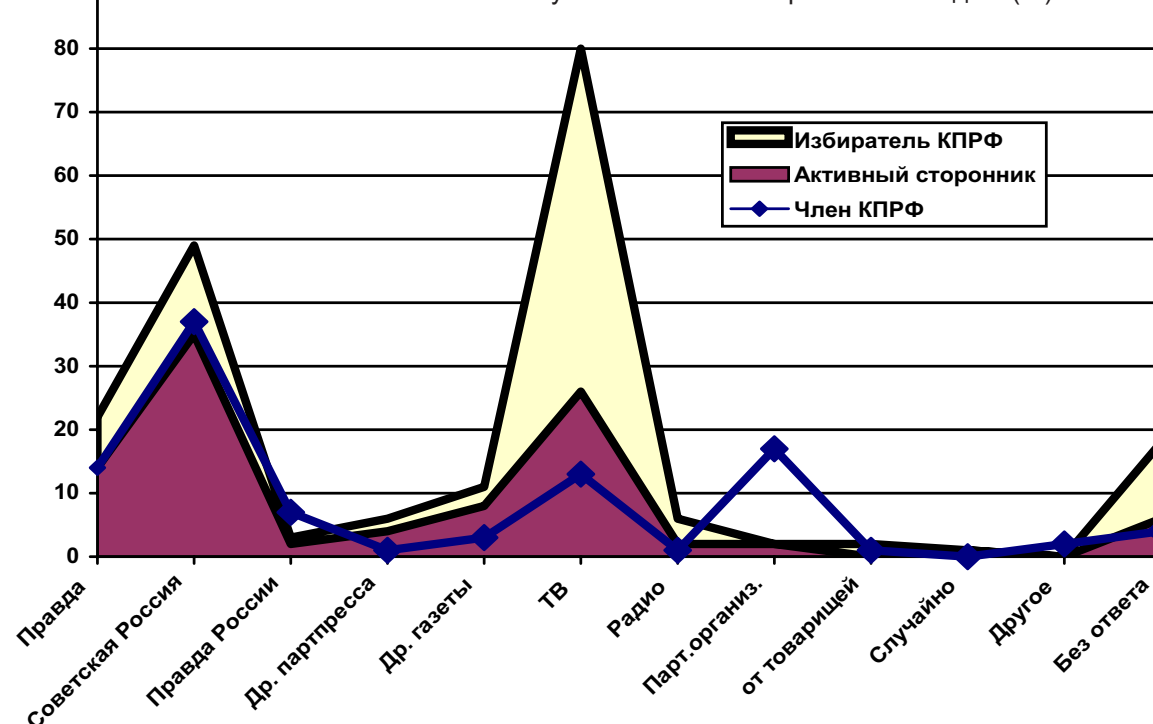
Другая не менее характерная черта этого новостного обеспечения – малая информационная роль собственно партийных структур, первичек. Только для 17 процентов членов КПРФ оперативная информационная функция их партийных организаций является первенствующей. Тогда как для активных сторонников КПРФ, а тем более для избирателей партии «первички» не служат источником актуальной внутрипартийной информации.

Конечно, можно предположить, что они обретают более значимую роль в дальнейшем – по мере раскручивания партийно-агитационного механизма. Однако даже в этом случае первички все-таки теряют приоритет в деле формирования мнения околопартийных масс.

В еще меньшей степени просматривается в свете данных опроса информационная нагрузка на такой, в принципе, важный социально-политический институт как межличностные связи членов партии и их контакты с ближайшим социальным окружением. Этот канал отметили 1–2 процента респондентов. Иначе говоря, одна из наиболее простых, но эффективных технологий массовой работы КПРФ – обсудить новости друг с другом, со знакомыми и окружающими, – способная, в принципе, давать высокий результат, оказалась почти не задействованной в партии на момент проведения исследования.

Из какого источника Вы узнали об итогах работы съезда? (%)

График 1.



**Примечание:**

Узнали о съезде:	Член КПРФ	Активный сторонник КПРФ	Избиратель КПРФ
1. Из «Правды»	14	14	8
2. «Советской России»	37	35	14
3. «Правды России»	7	2	1
4. Из другой коммунистической и оппозиционной прессы.	1	4	2
5. Из других газет.	3	8	3
6. Из передач ТВ.	13	26	54
7. Из сообщений радио.	1	2	4
8. В своей партийной организации.	17	2	0
9. От товарищей, знакомых, родственников.	1	0	2
10. Случайно.	0	1	0
11. Иным образом.	2	0	0
12. Другое, без ответа.	4	6	12

## Общее впечатление о съезде

Как восприняли коммунисты и поддерживающие их на выборах избиратели ход и результаты VIII съезда КПрФ? Как видно из данных табл.2, при общем совпадении настроений и мнений здесь прослеживаются и некоторые различия.

Для членов и активистов партии (получающих информацию о ее жизни, в основном, из партийных источников), оценки итогов работы съезда, как показал опрос, носят абсолютное либо преимущественно положительный характер. Тогда как для избирателей, в большинстве своем почерпнувших новости о съезде из официальных и официозных СМИ, ощущение от партийного форума имеет «усредненный» характер, т.е. является, *в общем*, приемлемым.

Очевидно, что разрыв в источниках и качестве информации формирует в партийном «ареале» КПрФ два несколько различающихся по ощущениям слоя. Хотя качественного различия и нет. Если члены и активисты партии в массе своей безоговорочно в высокой оценке съезда, то избиратели одобряют итоги его работы, скорее в умеренных тонах.

При этом ее члены и активные симпатизанты чаще, нежели широкий слой (т.е. избиратели), оказывались в курсе (табл. 3) споров, вспыхивавших на съезде. Споры, о которых как активно сообщали прорежимные СМИ, а также некоторые партийные издания, публиковавшие интервью с дискуссионными точками зрения.

Среди избирателей КПрФ подобная информация оказалась замечена 38 процентов опрошенных, тогда как в среде активных сторонников коммунистов таких набралось уже 49 процентов, а в рядах членов КПрФ – даже 54 процента. Ядро партии выглядит здесь более «чувствительным» к всплескам внутрипартийных дискуссий.

## Ваше впечатление о съезде, итогах его работы?

Табл. 2.

	Член КПрФ	Активный сторонник КПрФ	Избиратель КПрФ
1. Хорошее	56	45	20
2. Среднее	28	31	40
3. Плохое	4	0	1
4. Нет мнения, без ответа.	22	24	39

## Слышали ли Вы о спорах на съезде?

Табл. 3.

	Член КПрФ	Активный сторонник КПрФ	Избиратель КПрФ
1. Да, и много	10	5	3
2. Да, кое-что	44	44	35
3. Ничего не слышал	39	38	35
4. Нет мнения, не дали ответа	7	13	27

Гораздо слабей на момент проведения опроса оказались ознакомлены коммунисты и их сторонники (гр. 2) с докладом на съезде Г.А.Зюганова. Возможно потому, что к моменту исследования он еще не вполне дошел до партийцев, хотя и был опубликован центральными партийными и патриотическими газетами общим тиражом более чем в 450 тысяч экземпляров..

Полностью либо отчасти доклад Г.А.Зюганова на момент опроса (спустя неделю после съезда) успел стать достоянием 71 процента членов партии, 58 процентов активистов и всего лишь 29 процентов избирателей. Иначе говоря, основное содержание съезда доходило до массовой базы КПрФ с заметной отсрочкой.

## Что такое КПрФ?

Более сплоченным выглядит общественное мнение КПрФ по другому не менее важному вопросу – о сути партии и перспективах ее развития. Так, оценивая данную на съезде характеристику КПрФ как партии «широких

народных масс и национальных интересов», подавляющее большинство опрошенных абсолютно либо по большей части с нею солидаризировалось (табл. 4). Против такого определения КПрФ высказались всего 2 процента ее сторонников и 16 процентов избирателей. Это можно считать практически консенсусным показателем.

Единство мнений подтверждается здесь и отношением респондентов к вопросу о геноциде, который проводится властями в отношении русского и других народов России (гр. 3). Отрицающая факт геноцида точка зрения Г.Н.Селезнева, широко оглашенная либеральными СМИ, получила поддержку со стороны всего лишь 1 процента партийцев. Эту же позицию разделили 2 процента избирателей КПрФ.

Близкий расклад настроений в партии очевиден и при определении путей дальнейшего развития КПрФ (см. табл. 5). Около 90 процентов как членов, так и активных сторонников партии согласны с тем, что коммунистам целесообразно двигаться по пути синтеза всего лучшего в марксизме с русской идеей и борь-

бой за национально–государственное возрождение России.

Против такой перспективы лишь меньшинство – 2–4 процента избирателей, активистов и членов КПРФ. И партия, и ее массовая база представляют здесь практически единое целое.

Некоторые вариации просматриваются лишь на уровне «вторичных предпочтений», т.е. во взглядах опрошенных на то, каким *мог бы быть* курс партии, если бы она отказалась от соединения марксизма и русской идеи, либо не смогла его осуществить. Впрочем, и здесь налицо весьма схожие взгляды.

Для членов КПРФ самым приемлемым в этом случае было бы возрождение державного курса Сталина, исправленного и осовремененного. А также – но в заметно меньшей мере – обращение к большевистским корням и борьбе за воссоздание КПСС.

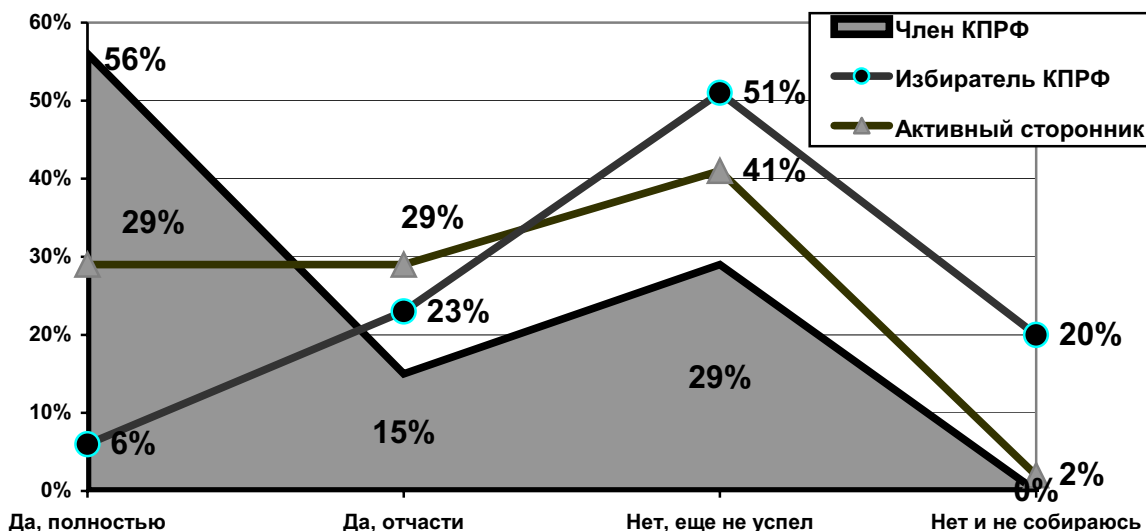
Активные же сторонники партии предпочитают возобновить попытки возродить КПСС, а затем (но в меньшей мере) следование осовремененной сталинской традиции либо опыту большевиков.

В то время как для избирателей КПРФ, каждого пятого, наиболее привлекательным почти в одинаковой степени представляется как возрождение исправленной сталинской традиции, так и некая социал–демократизация компартии. Вещи явно несовместимые.

Вместе с тем, ни один из слоев партийной и околопартийной массы жестко не приемлет идею о превращении КПРФ «в партию Путина». Время от времени звучащий призыв к коммунистам «бороться за Путина» не встречает никакого отклика со стороны членов КПРФ, активистов партии. Даже в среде голосующих за коммунистов россиян эту идею поддерживает всего один из ста. Столь негативный подход к Путину со стороны членов КПРФ, и ее сторонников – еще одно свидетельство консенсусного видения коммунистами их собственных перспектив.

Удалось ли ознакомиться с докладом Г.А.Зюганова на съезде?

Гр. 2.



Примечание:

	Член КПРФ	Активный сторонник КПРФ	Избиратель КПРФ
1. Да, полностью	56	29	6
2. Да, отчасти	15	29	23
3. Нет, еще не успел	29	41	51
4. Нет, и не собираюсь	0	2	20

Табл. 4.

Съезд охарактеризовал КПРФ как партию широких народных масс и партию национальных интересов. Согласны?(%)

	Член КПРФ	Активный сторонник КПРФ	Избиратель КПРФ
1. Да, полностью.	79	77	49
2. Отчасти.	19	21	31
3. Скорее нет.	0	0	11
4. Полностью не согласны.	0	2	5
5. Другое.	0	0	3
6. Нет мнения, без ответа.	2	0	1

Таким образом, в глазах как членов партии, так и ее сторонников и избирателей КПРФ имеет практически единственный путь развития: быть партией «широких народных масс и национальных интересов», сочетающей в себе лучшее из марксизма с русской идеей и борьбой за национально–государственное возрождение страны; активно сражаться против геноцида, проводимого нынешней властью против русского и других народов России. От партии ждут, что она будет хранить и укреплять свою идейную и политическую идентичность. И не позволит слиться себя с теми, кто стоит у власти в сегодняшней России.

Атаки на лидера

Ход съезда показал, что в фокусе внутрипартийной жизни вновь оказалось положение и электоральные перспективы лидера. Как видно из СМИ, особенно прорежимных, ударной темой в освещении итогов съезда стало выступление губернатора Камчатской области, члена ЦК КПРФ А.Машковцева, призвавшего партию искать нового кандидата на пост президента, желательно из числа беспартийных.

Бьющие в эту точку внушения как–то скоординированно стали появляться в либеральных СМИ и подаваться в качестве требования самих коммунистов, как весомый элемент общественного мнения партии.

Между тем, материалы опроса категорически опровергают наличие сколь-либо широкой поддержки в партийной массе подобных настроений. Так, 91 процент членов КПРФ одобрил переизбрание Г.А.Зюганова на пост председателя ЦК КПРФ (табл. 6).

Этот вывод подтверждается и теми данными исследования, которые касаются такой задачи партии как определение кандидата от КПРФ на грядущие президентские выборы (гр. 4). И здесь за выдвижение Г.А.Зюганова высказывается подавляющее большинство

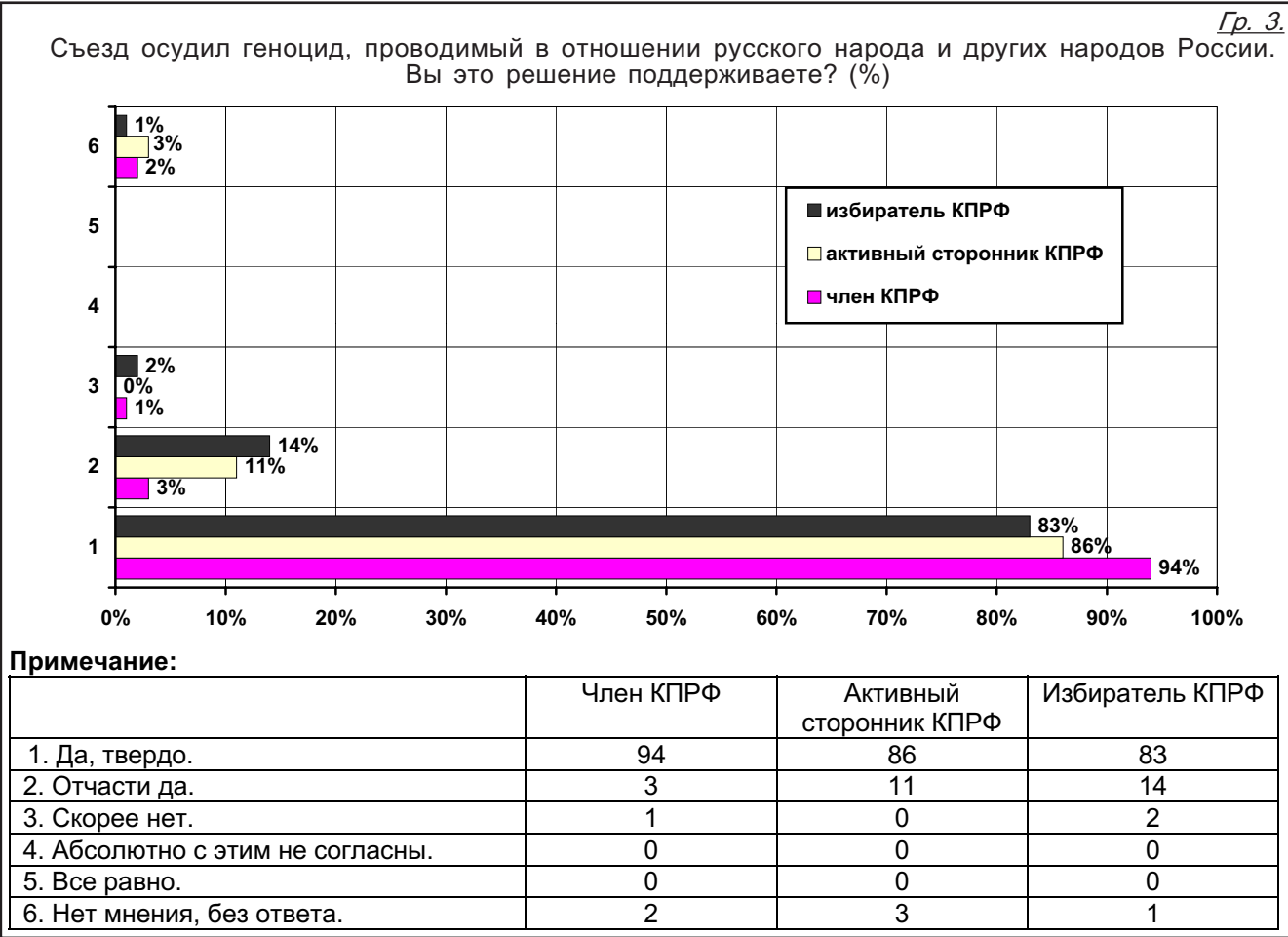


Табл. 5.

Некоторые считают, что КПРФ должна сочетать в себе лучшее из марксизма с русской идеей и борьбой за национально-государственное возрождение России. Согласны? (%)

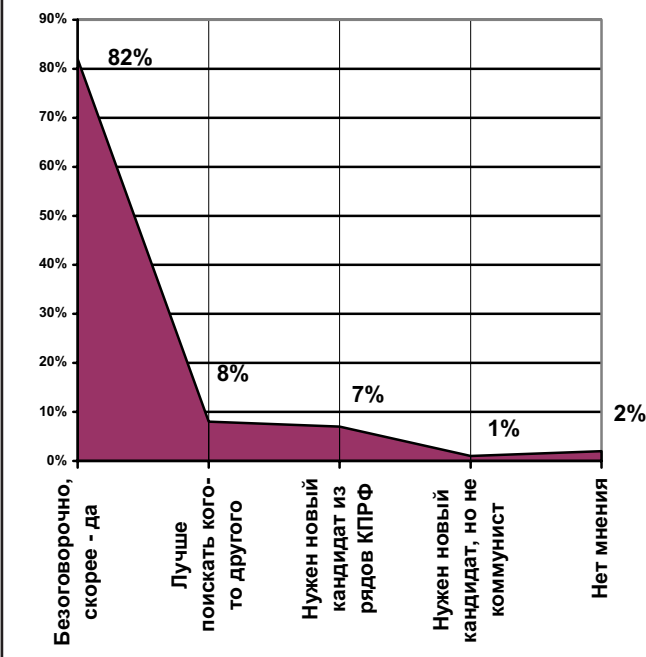
	Член КПРФ	Активный сторонник КПРФ	Избиратель КПРФ
1. Да, полностью.	81	84	69
2. Более или менее согласны.	7	11	20
3. Не очень удачная идея.	1	2	3
4. Категорически против.	3	0	0
5. Все равно.	0	0	0
6. Нет мнения, не дали ответа.	8	3	8



**Табл. 6.**  
Лидером КПРФ вновь избран Г.А.Зюганов.  
Ваше к этому отношение?

	Член КПРФ
1. Очень довольны.	55
2. В целом – это хорошее решение.	36
3. Лучше бы найти кого-нибудь другого.	8
4. Абсолютно не согласны с этим.	0
5. Безразлично.	1
6. Нет мнения, без ответа.	0

**Гр. 4.**  
Приближаются новые президентские выборы. КПРФ предстоит выдвинуть своего кандидата. Многие снова называют имя Г.Зюганова. Вы поддержали бы его кандидатуру?



(82 процента) коммунистов. По сути дела не дает серьезного эффекта тактика оппонентов КПРФ по подрыву авторитета и устранению Г.А.Зюганова – главного кандидата на пост президента в следующем электоральном цикле, единственного из российских политиков способного конкурировать с действующим президентом В.В.Путиным.

Прозвучавший на съезде призыв коммуниста А.Машковцева, а также растражированное либеральными СМИ послесъездовское предложение писателя В.Бушина поискать кого-то другого вместо Г.Зюганова на роль кандидата от оппозиции на близящихся выборах президента оказались отвергнуты подавляющим большинством партийцев...

\*\*\*

Раскачать партию, посеять в ней неуверенность в себя и в своего лидера, втянуть во внутреннюю ломку в канун очередного электорального марафона 2003-2004 годов оппонентам КПРФ не удастся.

Данные опроса показали, что неоспоримым лидером компартии несмотря на все непрекращающиеся атаки остается Г.А.Зюганов.

Вместе с тем, материалы опроса указывают и на известный изъян в информационном обеспечении как партии, так и околопартийной массы. Даже о таком важнейшем событии как съезд большинство избирателей КПРФ с оперативностью узнали преимущественно из передач прорежимного телевидения, а не по каналам партийной пропаганды.

КПРФ пока не ввела в действие многие из тех информационно-пропагандистских возможностей, которые у нее имеются. Хотя общественное пространство для этого огромно.



Центр исследований  
политической культуры России  
Информационный бюллетень.  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**  
Выпуск 2 (30) 2002 г.

Руководитель научного проекта  
д.и.н.С.И.Васильцов

Главный научный консультант  
д.с.н. В.П.Пешков

В работе над бюллетенем  
также принимали участие:

к.ф.н. Б.О.Комоцкий

к.и.н.Е.В.Мамаев

к.э.н.С.П.Обухов

В.В.Чупахин

Е.Б.Шабарова

Ю.Д.Константинов

Макет, верстка: В.Е.Шкерин  
Ответственный за выпуск В.В.Чупахин  
© Центр исследований политической  
культуры России 2002

К сведению редакций СМИ:  
для оперативного получения информационных  
бюллетеней ЦИПКР по электронной почте  
необходимо зарегистрироваться по адресу  
info@cipkr.ru

Сдано в набор 9.02.2002  
Подписано в печать 12.02.2002

Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР.  
129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10

Адрес в интернете: www.cipkr.ru  
Адрес электронной почты: info@cipkr.ru



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Информационный бюллетень*

Выпуск 3 (31), 30 апреля 2002 г.

## Коммунисты о думском «перевороте»

События, развернувшиеся вокруг перераспределения думских комитетов, совершенного правыми фракциями нижней палаты парламента и приведшего к решению КПрФ об уходе ее представителей как с руководящих постов в комитетах, так и с поста спикера Госдумы, приобрели знаковую значимость. Особо важной здесь сразу оказалась реакция на происходящее самих коммунистов, а также активистов и избирателей компартии. Поскольку именно к их вниманию и поддержке стали по ходу конфликта апеллировать не только руководство КПрФ, но и те, кто занял в отношении компартии и ее решений неприязненную позицию.

В том числе – председатель Думы Г. Селезнев, отказавшийся покинуть свой

*Таблица 1.*  
Представителей фракции КПрФ  
недавно отставили с ответственных  
думских постов. Знаете ли вы об этом?

№	Мнение	%
1	Да, знаю.	99
2	Что-то слышал, но толком не понял.	1
3	Ничего не слышал.	0
4	Не знаю, нет ответа.	0

пост солидарно с другими представителями компартии.

Ряд ключевых моментов общественно-го мнения партии на сей счет позволил установить социологический опрос, проведенный 17–19 апреля 2002 г. Центром исследований политической культуры России (выборка случайная, репрезентативная, квотированная, опрошено 1100 человек в 43 регионах России).

Каковы же позиции членов и сторонников КПрФ? Начнем с того, что известие об операции по вытеснению

представителей компартии с руководящих постов в Думе (см. табл. 1) стало достоянием 99 процентов партийцев и околопартийной массы.

И реакция их оказалась протестной. Отрицательное отношение к случившемуся стимулировало, в частности, то, что, по оценкам 71,5 процентов респондентов, именно коммунистическая фракция плодотворнее прочих вела последние два года законодательную работу в Думе. (Заметим, что близкую оценку дает КПрФ и относительное большинство, 40 процентов, всех россиян – против 21 процента, выделивших труды «Единого Отечества»).

С точки зрения коммунистов (83 процента), «думский путч» неминуемо ведет к одному: качество законотворческой работы в стране резко ухудшится. Бесконтрольность власти, на взгляд 70 про-

центов участников опроса, усилится, а общественная стабильность упадет, т.к. вверх пойдет протестное движение.

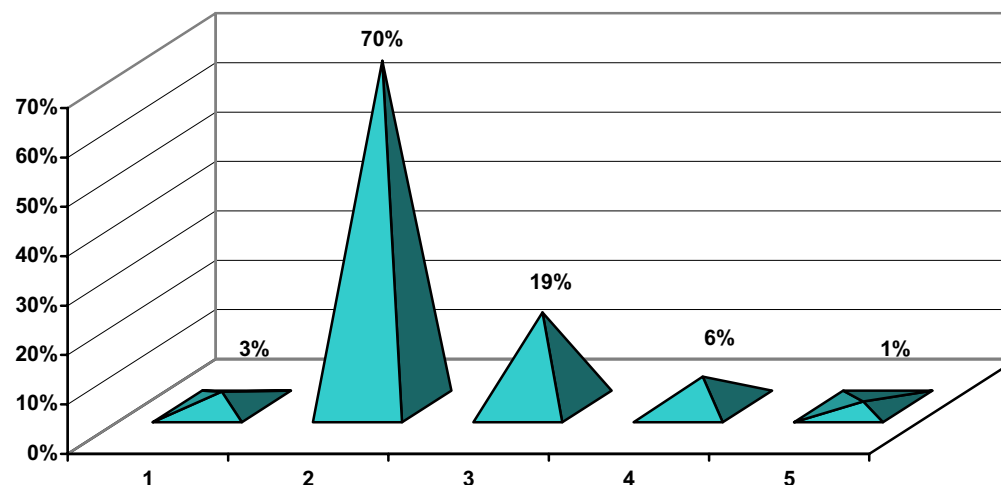
Остро критичным выглядит в таком контексте и отношение коммунистов к позиции, занятой в разразившемся конфликте Г.Селезневым (табл. 2). О том, что решать – уходить или нет с высокой думской должности вместе с товарищами по партии – это «личное право» спикера, заявил лишь один член либо сторонник КПРФ из четверых (причем гораздо чаще – сторонник и избиратель, нежели член партии).

В целом коммунисты избрали строго принципиальную позицию: они солидаризировались с руководством КПРФ (64,2 процента высказываний), потребовавшим, чтобы спикер покинул свой пост. И поддерживали (72,8 процента) предложение об исключении его из партии в случае дальнейшего неподчинения решению последнего Пленума компартии. Несправедливым такой исход назвали менее четверти членов и сторонников КПРФ.

Опрос высветил и ряд других вопросов в деятельности КПРФ.

Вновь, причем 84 процентами оценок против 12 (см. гр. 2), было подтверждено и ранее уже замеченное опросами ЦИПКР мнение партии о недопустимости и несвоевременности требований о

*График 1.*  
Изменится ли ситуация в стране в целом?



Примечание

№	Мнение
1	Курс реформ получит ускорение.
2	Увеличится бесконтрольность власти, будет больше решений против простых людей.
3	Усилятся протестные выступления граждан, т.к. коммунисты активизируют работу на местах.
4	Ничего не изменится.
5	Не знаю

*Таблица 2.*  
Правильно ли поступает Селезнев, отказываясь уходить со своего поста в Госдуме вместе с другими руководителями-коммунистами?

№	Мнение	%
1	Правильно: это его право	27
2	Правильно: ведь сам президент Путин попросил его остаться.	1
3	Правильно: мало ли что хочется КПРФ.	1
4	Неправильно: на этот пост его направила партия, она его может и отозвать.	42
5	Неправильно: левый политик не должен руководить правой Думой.	11
6	Неправильно: оставаться, когда травят твою партию – не по совести.	14
7	Не знаю.	4

разделении постов лидера КПРФ и руководителя ее думской фракции.

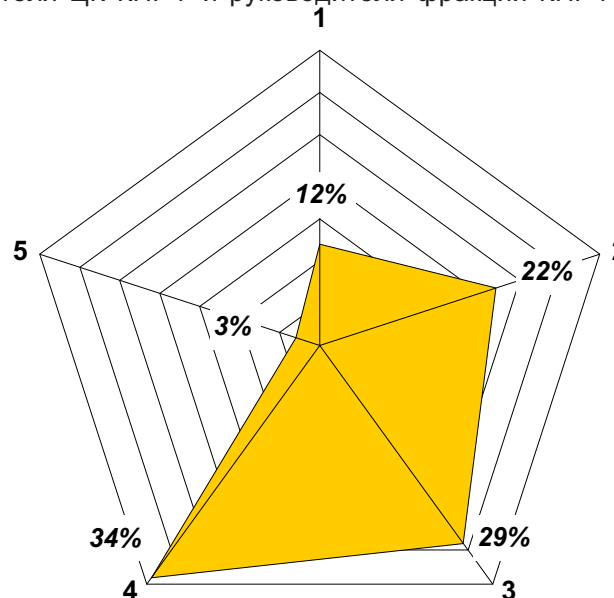
Тем более, что на взгляд двух третей коммунистов (табл. 3), их партию, как и всю страну, вскорости могут ожидать досрочные парламентские выборы, за необходимость которых высказались две трети опрошенных.

Г.Зюганов продолжает рассматриваться 88 процентами своих товарищей в качестве единственной либо ведущей альтернативы В.Путину, поскольку президент (по оценке 88 процентов коммунистов против 1 процента) не только не выполнил своих обещаний защитить российскую государственность, но и двинулся дорогой М.Горбачева и Б.Ельцина, добывающей ее остатки.

Причем по ощущениям почти половины коммунистов – против мнения одного из десяти – лидер КПРФ серьезно «набрал очки» (см. гр. 2) по итогам всего этого околдумского конфликта. В общем, итоги опроса дают все основания полагать, что конфликт, спровоцированный правыми фракциями Думы, привел в целом лишь к консолидации КПРФ и укреплению позиций ее лидера в самый важный момент – в преддверии электорального «марафона» 2003–2004 годов. Тем паче, что в глазах четырех пятых коммунистов КПРФ была и остается главной оппозиционной силой страны.

График 2.

На последнем Пленуме КПРФ ряд членов ЦК опять подняли вопрос о разделении постов председателя ЦК КПРФ и руководителя фракции КПРФ. Ваше мнение?



Примечание

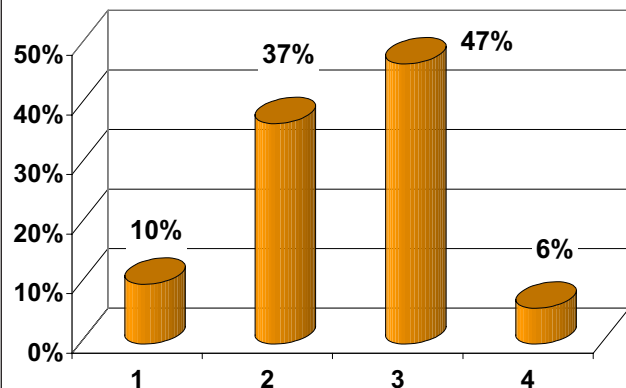
№	Мнение
1	Да, это срочно надо делать.
2	В принципе, это делать надо, но сейчас – не время.
3	Ставить этот вопрос в тот момент, когда на партию идет такой накат – антипартийно, губительно
4	Такой необходимости вообще нет.
5	Нет мнения, без ответа.

Таблица 3.

Нужно ли в связи с новой ситуацией проводить досрочные думские выборы?

№	Мнение	%
1	Нет, не нужно, все идет нормально.	19
2	Нужно, поскольку этот состав Думы не способен играть роль настоящего парламента.	66
3	Без разницы: и новый состав Думы будет таким же, если не хуже.	13
4	Не знаю, нет мнения.	2

**График 3.**  
Борясь сегодня против нападок на КГРФ  
(извне партии и изнутри), Зюганов «набирает  
очки» как политик или нет?



Примечание

№	Мнение
1.	Нет, только теряет.
2.	В одном теряет, в другом – набирает.
3.	Набирает.
4.	Нет мнения, трудно сказать

**Таблица 4.**

Президент В.Путин победил на выборах 2000 года во многом благодаря тому, что выступил под лозунгами патриотизма и защиты государственных интересов. По-вашему, он выполнил эти свои обещания, перестроил политику России на государственно-патриотический лад?

№	Мнение	%
1	Да, целиком и полностью.	1
2	Отчасти и скорее на словах.	9
3	Поговорил о России и забыл.	6
4	Он идет все тем же чуть-чуть подновленным ельцинским курсом	30
5	Путин еще больше, чем Ельцин и Горбачев, разрушает Россию.	51
6	Трудно пока сказать.	3
7	Иное мнение.	0

Что очень важно в условиях резкого разочарования и всех россиян, и коммунистов в В. Путине, баланс позитивных и негативных черт в образе которого (см. табл. 4) выглядит как 1:10 в пользу последних.

Следование старым ельцинским курсом и даже еще большее, нежели при Горбачеве и Ельцине, разрушение страны – вот что играет доминирующую роль в современном образе В.Путина, который складывается в сознании оппозиционно настроенных россиян, определенная часть которых еще недавно не без надежды поглядывала на президента.

\*\*\*

В целом же результаты опроса говорят о том, что в среде как сторонников, так и членов компартии сохраняется и, очевидно, продолжает развиваться тенденция к усилению социально-политической боевитости. Растет нетерпимость к случаям нарушения партийной дисциплины, готовность к самым серьезным шагам во имя сохранения единства партии и укрепления ее идейно-политического фундамента. Раскачать компартию разного рода политическими технологиями сколь-либо серьезно не удастся. Перед лицом такого рода опасности происходит определенная консолидация настроений.



Центр исследований  
политической культуры России  
Информационный бюллетень.  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**  
Выпуск 3 (31) 30 апреля 2002 г.

Руководитель научного проекта  
д.и.н. С.И. Васильцов  
Главный научный консультант  
д.с.н. В.П. Пешков  
В работе над бюллетенем  
также принимали участие:  
к.ф.н. Б.О. Комоцкий  
к.и.н. Е.В. Мамаев  
В.В. Чупахин

Макет, верстка: В.Е. Шкерин  
Ответственный за выпуск В.В. Чупахин  
© Центр исследований политической  
культуры России 2002

К сведению редакций СМИ:  
для оперативного получения информационных  
бюллетеней ЦИПКР по электронной почте  
необходимо зарегистрироваться по адресу  
info@cipkr.ru

Сдано в набор 5.05.2002  
Подписано в печать 13.05.2002

Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР.  
129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10

Адрес в интернете: www.cipkr.ru  
Адрес электронной почты: info@cipkr.ru





# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 4 (32), июнь 2002 г.

### «Так поступать и впредь»:

общественное мнение КПрФ об исключении  
Г.Селезнева, Н.Губенко и С.Горячевой

Решение Пленума ЦК КПрФ об исключении из компартии Г.Селезнева, Н.Губенко и С.Горячевой, которые, вопреки решению партии, либо не ушли со своих руководящих постов в Думе (как то сделал Селезнев), либо же сначала покинули свои кресла в комитетах, а затем переменили мнение – так поступил Губенко – превратилось в одно из знаковых событий сегодняшней политической жизни. Разного рода реакции на него расходятся сегодня подобно кругам на воде, затрагивая самые разные партии, личности, проблемы.

КПрФ вновь оказалась в центре общественного внимания. Вопрос о том, как отреагируют на случившееся партийные массы, стал дискутироваться всеми: самими исключенными, оппонентами компартии, информационными инстанциями. Оценки аналитиков создали здесь целый спектр мнений и прогнозов, протянувшийся от утверждений о наступившем крахе КПрФ до предсказаний ее небывалого усиления.

Внести определенную ясность в данный вопрос позволяют материалы очередного исследования обще-

Как повлияло исключение Селезнева, Губенко и Горячевой на позиции КПрФ?

Таб. 1.

Мнение	партийные руководители среднего и низового уровня	члены партии
<b>1. Произошло ослабление позиции КПрФ, в т.ч.</b>	0	9
Началось ее разрушение.	0	0
Пошел необратимый кризис	0	9
В партии произошел раскол, лишаящий ее перспектив.	0	0
<b>2. Партия лишь понесла моральный ущерб, лишившись некоторых фигур.</b>	0	19
<b>3.Ничего особенного не произошло: речь идет не о расколе, а об отколе нескольких человек и малой доли сторонников, ставших чуждыми основной массе коммунистов.</b>	20	21
<b>4. Произошло усиление позиций КПрФ, в т.ч.</b>	77	37
Подняв дисциплину в своих рядах и продемонстрировав свою волю и решимость, КПрФ удачно открыла предвыборную кампанию 2003-2004 годов.	20	11
Коммунисты наглядно показали, что за чинами не гонятся и перед властью не гнутся.	32	26
Партия оздоровилась.	14	0
Не пойдя компартия на этот болезненный, но нужный шаг, ее поражение на выборах, а то и гибель стали бы неизбежными.	11	0
<b>5. Другое мнение.</b>	2	4
<b>6. Нет мнения, без ответа.</b>	3	10

ственного мнения компартии, предпринятого 31 мая–5 июня сего года Центром исследований политической культуры России (выборка репрезентативная, 1100 респондентов из 45 регионов РФ).

#### «Никакого раскола нет»

Первый вывод из опроса: коммунисты отказываются воспринимать исключение Селезнева, Губенко и Горячевой в качестве «необратимого кризиса компартии, ее раскола либо полного разрушения». По–другому мыслят примерно 10 процентов членов партии (таб.1), все–таки усматривающих в происшедшем серьезный кризисный момент. Столько же дезориентированы.

Главным же негативным моментом, вынесенным из случившегося, является чувство морального ущерба, «неприятности» событий. Об этом заявили 20 процентов членов партии. Тогда как самая большая, организационная и политическая потеря, о которой может идти речь, на взгляд каждого пятого «рядового» члена компартии и такой же доли ее выборных руководителей разного уровня, – это откол от КПРФ нескольких человек и малой доли сторонников, «ставших чуждыми основной массе коммунистов».

Остальные увидели в происшедшем исключительно позитивное явление. По их мнению, в частности, партия удачно открыла предвыборную кампанию 2003–2004 годов. И еще: «коммунисты наглядно показали, что за чинами не гонятся и перед властью не гнутся». На этом последнем соображении сделали особый акцент 20 процентов коммунистов и 32 процента партийных руководителей.

#### «Решение правильное, но жалко»

В целом же, с решением Пленума выразили свою солидарность 70 процентов «рядовых» членов КПРФ (табл. 2) и 99 процентов ее секретарей разного уровня. Хотя половина из них выразила сожаление, что «все так сложилось».

При этом коммунисты весьма по–разному объясняют, что именно – кроме соображений моральных и психологических – вызвало у них в том или другом случае негативную реакцию.

На недавнем Пленуме ЦК КПРФ из компартии исключили Селезнева, Губенко, Горячеву, которые – вопреки решению партии – либо не ушли со своих руководящих постов в Думе (как Селезнев), либо вернулись на них, как Губенко и Горячева. Ваша оценка такого решения Пленума?

Табл. 2.

Мнение	Партийные руководители	Члены партии
1. Абсолютно согласны с ним: член партии обязан выполнять ее решения.	65	41
2. Согласны с Пленумом – другого выхода уже не было, но жалко, что все так сложилось.	33	29
3. Не согласны, лучше бы этого не делать и подождать: может, все и наладилось бы.	0	20
4. Категорически против, такими людьми как Селезнев, Губенко и Горячева партии бросаться нельзя.	0	10
5. Даже разбирать это дело не хочется. Очень тяжелое впечатление.	0	0
6. Другое мнение	2	0
7. Ничего об этом не слышали	0	0
8. Нет мнения, не дали оценку.	0	0

Так, когда речь заходит о Селезнев, на первое место выдвигается не то, что, мол, «обидели настоящего коммуниста» (подобным образом суть конфликта разъяснил лишь один респондент из десяти), а то, что КПРФ лишилась «раскрученного» очень авторитетного государственного деятеля. Действует, иначе говоря, чисто прагматичный момент. Главным же, что определяет отношение коммунистов к исключению спикера Думы из КПРФ, является другое: он «давно перестал быть коммунистом и деятелем патриотического движения»; «фактически работает на партию власти»; «со времен создания его «России» стал работать против КПРФ». Подобные оценки дали по ходу опроса 40 процентов «простых» членов партии и 85 процентов деятелей ее руководящего звена.

Несколько иначе выстроились мнения по Губенко. Главное, чем недовольны здесь опрошенные (10 процентов членов и 3 процента секретарей КПРФ), – это то, что партия не смогла сработаться и упустила талантливую личность. Многим все видится довольно просто: «надо было получше объяснить Губенко ситуацию, убедить не возвращаться на руководство думским комитетом». С таким упреком выступили 40 процентов коммунистов и 9 процентов секретарей.

При этом основные мнения последних (44 процента) сгруппировались вокруг другого объяснения случив-

шегося. «Когда человек сначала горячо поддерживает решение КПРФ уйти из руководства Думы, а затем так же горячо решает вернуться в него – это не политик. Партия обязана была с ним расстаться».

Впрочем, оценки части как рядовых членов партии, так и ее руководителей среднего звена отчасти сошлись и на другом: у Губенко, мол, остается возможность все исправить – не возвращаться на пост главы думского комитета, признать ошибку и через год–другой вновь подать заявление о вступлении в партию...

#### «Вседозволенности не будет»

Вместе с тем, несмотря на сочувствие к исключенным, просматривающееся у части коммунистов, партия в целом заняла весьма жесткую позицию, отвечая на ключевой вопрос: почему все–таки Селезнев, Губенко и Горячева не подчинились ее решению и довели дело до своего исключения из КПРФ?

На взгляд 70 процентов коммунистов и 96 процентов выборных секретарей, здесь не обошлось без «посулов Кремля». Из Кремля им что–то крупно пообещали – так в сжатой форме выглядит это мнение.

И еще: их подвела самонадеянность. На взгляд более чем четырех пятых коммунистов (табл.3), включая секретарей разного уровня, Селезнев и другие просто не верили, что к ним применят дисциплинарные меры.

«Вера во вседозволенность явно имела место», – подчеркивают 30 процентов членов КПРФ и 64 процента ее руководителей среднего звена.

Впрочем, как убеждена половина членов партии и четверть ее руководителей, с исключенными из КПРФ и думской фракции компартии ничего катастрофического не случится: им найдется место в других депутатских коллективах. А Селезнев, скорее всего, удержится и на посту спикера.

Харизматизированный в партии лидерский образ Геннадия Зюганова практически не пострадал в результате происшедших событий. По мнению товарищей по партии, он скорее набрал очки, проявив волю и решимость (30 процентов мнений), нежели потерял их (20 процентов). В целом он остался – в глазах почти трети коммунистов, – что называется, при своих, в чем-то выиграв, а в чем-то и проиграв. На взгляд же секретарей, лидер КПРФ либо усилил свои позиции (42 процента высказываний), либо ничего (47 процентов) не потерял.

При этом попытки объяснить исключение Селезнева из КПРФ тем, что его – де наказали за «эффективную государственную деятельность», — как это сделал президент Путин, — вообще не получили никакого конструктивного отклика в Компартии. Примерно 60 процентов секретарей местных парторганизаций и 78 процентов «простых» коммунистов прямо заявили, что государственная деятельность тут не при чем: «речь шла о нарушении партийной дисциплины». Мало того, весомая доля респондентов – соответственно 41 и 22 процента – назвали такую постановку вопроса «полной ерундой».

**Демарш Ходырева: «это и ожидалось»**

Не менее жестко отреагировала партийная масса и на демарш нижегородского губернатора Геннадия Ходырева, ранее прервавшего свое членство в КПРФ, а теперь окончательно вышедшего из партии в знак солидарности с Селезневым, Губенко и Горячевой. Одобрявших его поступок (гр.1) просто не нашлось.

Самое мягкое определение, данное здесь 20 процентами коммунистов, свелось к тому, что это «не лучший поступок Ходырева». Реакция же подавляющего боль-

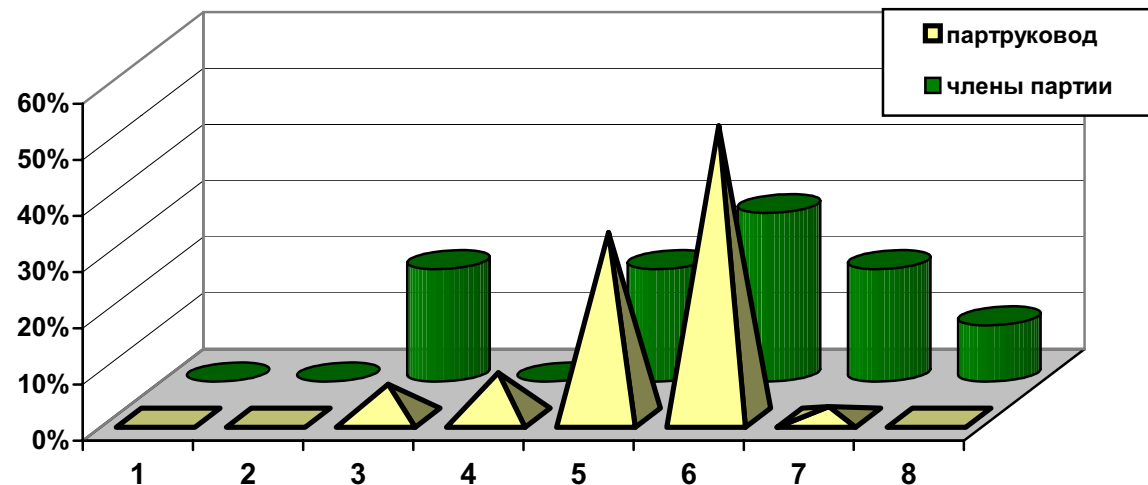
Табл. 3.

Некоторые аналитики считают, что Селезнев и другие так упорно шли против решения партии потому, что не ждали, что их действительно исключат из КПРФ. Согласны?

Мнение	партийные руководители	члены партии
1. Да, абсолютно.	23	51
2. Тут все, конечно, сложнее, но вера во вседозволенность явно имела место.	64	29
3. Нет, это маловероятно, во всяком случае – третьестепенно.	5	12
4. Нет, полностью не согласны.	2	0
5. Другое.	3	0
6. Нет мнения, не дали ответа.	5	8

Гр. 1.

Нижегородский губернатор Г.Ходырев, ранее прервавший свое членство в КПРФ, теперь вышел из партии в знак солидарности с Селезневым, Губенко, Горячевой. Вы с его поступком согласны?



Мнение	партийные руководители	Члены партии
1. Да, полностью.	0	0
2. В чем-то он прав.	0	0
3. Нет, это не лучший поступок.	6	19
4. Ходырев не прав.	8	0
5. Сам Ходырев давно отошел от КПРФ и его защита Селезнева более чем понятна: свой защищает своего.	33	21
6. Для Ходырева это был лишь повод перейти на сторону Кремля	52	30
7. Другое.	2	18
8. Без ответа, нет мнения.	0	12

шинства остальных носит открыто негативный характер. Например, 20 процентов рядовых коммунистов и 33 процента партийных секретарей с мест расценили данный жест нижегородского губернатора так: «свой своего защищает». Тогда как половина руководителей среднего звена и почти треть коммунистов сошлись на другом – случай с Селезневым, Губенко и Горячевой послужил для Ходырева всего лишь поводом, чтобы окончательно перейти на сторону Кремля.

### «Твердость необходима»

Иначе говоря, сожаления по поводу случившегося и отчасти высокая оценка личных и деловых качеств исключенных из КПРФ лиц отнюдь не трансформируются в общественном мнении компартии в политическое и организационное согласие с той линией на неподчинение партийной дисциплине, олицетворением которой оказались эти люди. Расширение данного конфликта и даже рамок его «заинтересованного» обсуждения наталкивается на неприятие подавляющей доли коммунистов.

Об этом наглядно свидетельствует еще один – завершающий вопрос зондажа, имеющий, пожалуй, ключевое значение для понимания перспектив КПРФ. «Должна ли компартия и впредь с такой же жесткостью относиться к тем коммунистам, что серьезно нарушают ее дисциплину?»

Отрицательный ответ здесь дали всего 10 процентов членов и 4 процента секретарей компартии. На взгляд подавляющего большинства последних (88 процентов), партия обязана поступать подобным образом всегда. Подходы же рядовых коммунистов таковы: более 40 процентов из них занимают столь же безоговорочную позицию, тогда как другие 40 процентов, также стоящие за жесткость в данном вопросе, одновременно призывают партию, разбираясь с подобными делами, внимательнее их изучать, смотреть на личности.

В целом, коммунисты вынесли из происшедшего как бы два ощущения. Во-первых, чувство удовлетворенности от проявленной партией воли, которая помогла КПРФ избежать серьезных опасностей и даже очиститься. А, во-вторых, – некоторую неловкость, сожаление, царапину в душе. Очевидно, что дальнейший ход событий –

и прежде всего эффективность разъяснительной работы самой компартии – определят, какое из этих двух ощущений станет всеобщим, а какое останется лишь первой и чисто эмоциональной реакцией на неожиданное потрясение.

### Выводы.

1. Подавляющее большинство коммунистов одобрило решение партии об исключении из ее рядов Селезнева, Губенко, Горячевой.

2. Партия проявляет большую стойкость перед лицом поднятой в СМИ волны самых мрачных предсказаний о ее будущем. Всевозможные разговоры о крахе КПРФ и ее расколе практически не встречают отклика ни среди руководителей среднего звена, ни в партийной массе.

3. Несогласие с указанным решением, а также колебания в других «смежных» вопросах выражает примерно четверть «рядовых» членов партии. Однако такого рода настроения связаны в решающей мере с чисто эмоциональным восприятием события – люди расстроились, столкнувшись с противоречиями, как бы вдруг возникшими в рядах их партии, которую они привыкли считать монолитной. Политическая же составляющая этого



Центр исследований  
политической культуры России  
Информационный бюллетень.  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ  
Выпуск 4(32) июнь 2002 г.

Руководитель научного проекта  
д.и.н. С.И. Васильцов  
Главный научный консультант  
д.с.н. В.П. Пешков  
В работе над бюллетенем  
также принимали участие:  
к.ф.н. Б.О. Комоцкий  
к.и.н. Е.В. Мамаев  
В.В. Чупахин  
Е.Б. Шабарова  
Ю.Д. Константинов

«несогласия» крайне мала и не играет пока сколь-либо определяющей роли.

4. При этом несогласие с исключением того или иного участника данного конфликта имеет разную основу. Когда речь идет о Селезневе, это сожаление по поводу того, что партия лишилась важнейшего государственно-го поста, обладание которым (как считает часть коммунистов) необходимо КПРФ. Когда же речь идет о Губенко, главную роль играет не прагматический мотив, а сугубо морально-психологический фактор. Люди оказались расстроены тем, что партия не удержала столь симпатичного человека, такую яркую и талантливую личность. Хотя само это «удержание» — даже коммунистам, не согласным с решением Пленума, — видится весьма своеобразно: партия должна была, на их взгляд, убедить Губенко не возвращаться на думский пост.

5. В партийной массе оказались полностью отвергнуты и трактовки происшедшего, данные Путиным (мол, Селезнева наказали за эффективную государственную деятельность), и демарши таких деятелей, как Ходырев.

6. В целом же, подавляющее большинство коммунистов, свыше четырех пятых, выразили убеждение, что КПРФ и впредь обязана с такой же жесткостью поступать с лицами, нарушающими решения партии.

Макет, верстка: В.Е. Шкерин  
Ответственный за выпуск В.В. Чупахин  
© Центр исследований политической  
культуры России 2002

К сведению редакций СМИ:  
для оперативного получения информационных  
бюллетеней ЦИПКР по электронной почте  
необходимо зарегистрироваться по адресу info@cipkr.ru

Сдано в набор 10.06.2002  
Подписано в печать 13.06.2002

Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.  
ЦИПКР.  
129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10

Адрес в интернете: www.cipkr.ru  
Адрес электронной почты: info@cipkr.ru



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 5 (33), октябрь 2002 г.

### Райкомы КПРФ на выборах: общественное мнение компартии

Районные комитеты представляют собой одно из основных звеньев в процессе подготовки и проведении КПРФ избирательных кампаний. От них во многом зависит и степень социально-политического влияния партии на региональном уровне, и эффективность построения политического образа кандидатов от левой оппозиции.

Результаты экспертных опросов первых секретарей райкомов, проведенные *Центром исследования политической культуры России (ЦИПКР) совместно с Комиссией по проведению выборных кампаний ЦК КПРФ в марте-апреле 2002 года (опрошено 400 человек)*, наглядно демонстрируют уровень подготовки региональных представительств партии к предстоящим избирательным кампаниям.

Таблица 1.

Какую работу, как правило, ведет ваш райком в ходе думских, президентских и губернаторских выборов? (допускалось несколько вариантов ответа, в процентах)

Мнение	%
Проводит сбор подписей за кандидатов.	99
Подбирает и выдвигает кадры организаторов и активистов кампании (сборщиков подписей, наблюдателей на избирательных участках, агитаторов, политехнологов и т.д.)	94
Ведет и направляет агитационно-пропагандистскую работу среди избирателей.	92
Формирует свой избирательный штаб.	87
Организует и проводит агитацию "от двери к двери".	86
Руководит избирательной борьбой.	83
Доводит решения и рекомендации по ведению выборов от ЦК и обкома до уровня первичек.	82
Передает информацию о ходе избирательной борьбы с мест (от первичек) до вышестоящих органов партии.	82
Участвует в подборе кандидатов в депутаты в региональные законодательные органы.	80
Иногда информирует вышестоящие органы (обком, ЦК) об избирательной ситуации в районе.	69
Ведет учет "болевых точек" избирательного округа – наиболее важных для жителей проблем, опираясь на которые можно строить агитационную работу.	65
Выпускает специальные листовки, плакаты и т.п.	58
Разрабатывает избирательные технологии.	41
Участвует в подборе кандидатов в депутаты Госдумы.	38
Собирает средства, пожертвования в избирательные фонды.	35
Организует спецвыпуски газет.	35
Имеет дело с судами в случае нарушения законодательства о выборах.	31
Осуществляет мониторинг политической и электоральной ситуации в районе.	27
Выполняет другую работу (какую – напишите, пожалуйста, ниже)	18
Делает на выборах очень мало (от случая к случаю) или практически ничего не делает.	1
Трудно сказать, не знаете, нет ответа.	0



## Главное – организационно-пропагандистская деятельность

Приоритетное значение районные комитеты КПРФ, как показал опрос, придают организационно-пропагандистской деятельности (табл. 1).

Подавляющее большинство опрошенных (99 процентов) заявляют, что возглавляемые ими организации фокусируют свою работу, прежде всего, на сборе подписей в пользу выдвинутых партией кандидатов, занимаются подбором и выдвижением кадров организаторов и активистов кампании (94 процента), а также ведут и направляют агитационно-пропагандистскую работу среди избирателей (92 процента).

Более трех четвертей опрошенных акцентируют свое внимание на формировании избирательного штаба, руководстве избирательной работой, посредничестве между ЦК партии и первичными организациями, информировании вышестоящих органов партии о ходе избирательной кампании на местах, а также на руководстве избирательной борьбой и агитацией по принципу «от двери к двери». Кроме того, указывают и на участие райкомов в подборе кандидатов в депутаты в региональные законодательные органы власти.

Как показали опросные данные, формы деятельности, которые требуют от райкомов выработки стратегии и тактики ведения избирательной кампании, районными организациями КПРФ проводятся менее активно.

Примерно две трети опрошенных первых секретарей отмечают, что руководимые ими организации иногда информируют вышестоя-

Когда, как правило, работа райкома сосредотачивается на проблеме выборов?

Таблица 2.

Мнение	%
1. Она всегда в центре внимания.	30
2. Примерно за год до дня голосования.	25
3. За полгода.	20
4. С момента начала кампании по сбору подписей.	24
5. По ходу самой избирательной кампании.	1
6. За две-три недели до дня выборов.	0
7. Перед самим голосованием.	0
8. По-настоящему – то есть целиком и полностью – никогда.	0
9. Трудно сказать, не знаете, нет ответа.	0
Итого:	100

В некоторых регионах парторганизации начинают создавать «выводные», то есть дополнительные, избирательные штабы – один на несколько районов (4–5 на регион), организуя тем самым райкомы на более активное участие в кампаниях. Ваше к этому отношение?

Таблица 3.

Мнение	%
1. Это очень полезно и уже делается на практике.	14
2. Было бы хорошо внедрить такой "кустовой" принцип, но на него нет пока сил и средств.	51
3. Такая практика может заставить впустую тратить наши и без того скромные силы.	15
4. Это принесет лишь вред.	1
5. Другое мнение	4
6. Нет мнения.	10
Нет информации	5
Итого:	100

ящие партийные органы об избирательной ситуации в регионе, отслеживают «болевы точки» избирательного округа, а также организуют выпуск листовок и плакатов. Две пятых респондентов заявляют, что райкомы участвуют в подборе кандидатов в депутаты Госдумы и занимаются разработкой избирательных технологий.

Около трети руководителей районных комитетов ставят в заслугу своим подчиненным осуществление мониторинга политической и электоральной ситуации в районе, сбор

средств, пожертвований в избирательные фонды, организацию спецвыпусков газет, участие в судебных разбирательствах в случае нарушения законодательства о выборах.

## Выборные кампании: непрерывность или поздний старт?

Различны взгляды первых секретарей райкомов вопрос о сроках начала подготовки к выборам (см. табл. 2). Только треть опрошенных считает, что эта проблема всегда должна

находиться в центре внимания. Более двух пятых руководителей убеждены, что сосредотачиваться на избирательной работе следует в период от 6 месяцев до года до момента голосования. И наконец, для каждого четвертого отправной точкой является момент начала кампании по сбору подписей.

#### Отношение к «кустовому» принципу штабной работы

Довольно скептически относятся первые секретари к вопросу о мобилизации региональных структур на период проведения избирательной кампании. Только 14 процентов опрошенных безоговорочно соглашались на внедрение подобного новшества в выборную практику (табл. 3).

Более половины респондентов в принципе принимают подобную идею, но с оговоркой, что на реализацию такой технологии пока не хватает сил и средств. Примерно каждый шестой из опрошенных секретарей считает подобного рода практику пустой тратой денег и времени.

Такое же количество руководителей районных комитетов вообще не определилось в данном вопросе.

#### Готовность райкомов к кампаниям 2003-2004 годов

Критически оценивают первые секретари готовность своих организационных структур к предстоящим выборным баталиям 2003-2004 гг. (см. табл. 4).

Каждый шестой из опрошенных рассматривает ее крайне негативно. Около двух третей удовлетворительно оценивают свою работу.

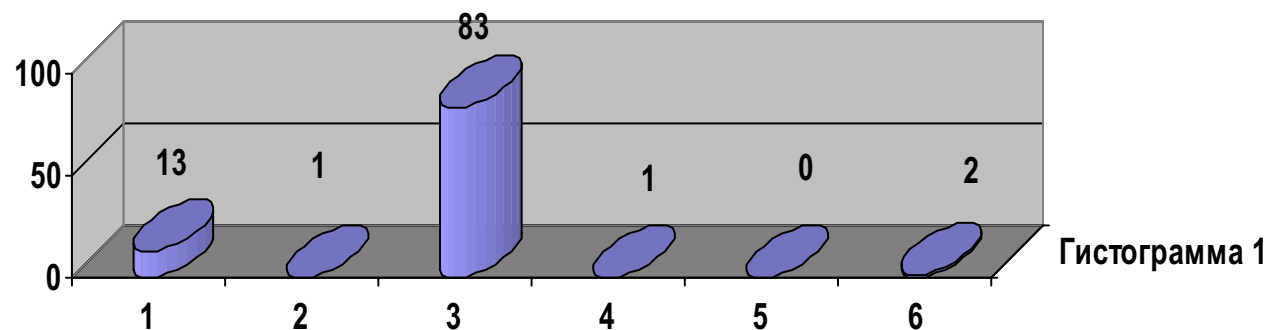
Приближается очередное «избирательное двухлетие» 2003–2004 годов – думская и президентская кампания. Как бы вы оценили, исходя из пятибалльной шкалы (где 5 – высшая оценка), готовность вашей районной парторганизации к этой кампании?

Таблица 4.

Оценка	%
1 балл.	8
2 балла.	7
3 балла.	61
4 балла.	18
5 баллов.	3
Не можете оценить.	1
Без ответа.	2
Итого:	100

Гр. 1

Как лучше всего строить работу парторганизаций на приближающихся общефедеральных выборах? (в процентах)



Гистограмма 1

1. Все силы и внимание сконцентрировать на думских выборах и исходя уже из их результатов – строить президентскую кампанию.	13
2. Главное в современной российской политике – президентский пост. Борьба за него и есть самое главное во всей кампании 2003–2004 годов.	1
3. Лучше всего выстраивать нашу работу как единую кампанию, в которой думские выборы неотделимы от президентских и как бы "разгоняют" нашу борьбу за высший в стране пост и за власть.	83
4. Другое мнение.	1
5. Нет мнения, без ответа.	0
6. Нет информации	2
Итого:	100

И только одна пятая часть респондентов дает своей работе положительную оценку.

### Предвыборная стратегия: только единство парламентской и президентской кампаний

Подавляющее большинство участников опроса (83 процента) твердо убеждены, что победа в борьбе за власть в стране зависит от стратегии объединения думской и президентской кампаний, где вторая является естественным продолжением первой (см. гр. 1).

Лишь только каждый седьмой секретарь райкома придерживается мнения, что необходимо концентрировать свои усилия на какой-нибудь одной из кампаний.

### Некоторые выводы

В целом, слой партийного руководства КПРФ выглядит в свете опроса уже достаточно «погруженным» в избирательный процесс. Причем процесс практически всех уровней: от местного до регионального и общенационального. Секретари райкомов в массе своей прошли через практику самого многостороннего, широкого участия во всех ключевых составляющих электоральной работы.

Слабое место здесь — отслеживание (мониторинг) и анализ общеполитической и избирательной обстановки в регионе. А также — владение навыками управления и коррекции (т.е. технологиями) электоральной борьбы.

Сильная сторона — кадровая и организационно-агитационная деятельность по ходу кампаний.

Секретарям райкомов предстоит в ближайшее время освоить новые подходы к избирательным делам, которые предполагают непрерывное ведение электорального процесса и заблаговременную подготовку к каждой новой кампании.

Центр исследований  
политической культуры России

Информационный бюллетень.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Выпуск 5(35) июнь 2002 г.

Руководитель научного проекта  
д.и.н.С.И.Васильцов  
Главный научный консультант  
д.с.н. В.П.Пешков

В работе над бюллетенем  
также принимали участие:  
к.ф.н. Б.О.Комоцкий, к.э.н. С.П.Обухов  
к.и.н.Е.В.Мамаев,В.В.Чупахин,  
Е.Б.Шабарова,Ю.Д.Константинов

Макет, верстка: В.Е.Шкерин  
Ответственный за выпуск В.В.Чупахин

© ЦИПКР. 2002

К сведению редакций СМИ:  
для оперативного получения информационных  
бюллетеней ЦИПКР по электронной почте необходимо зарегистрироваться по адресу info@cipkr.ru

Сдано в набор 13.06.2002  
Подписано в печать 15.06.2002  
Тираж 500 экз.  
Распространяется строго по списку.

ЦИПКР.

129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10  
Адрес в интернете: www.cipkr.ru  
Адрес электронной почты: info@cipkr.ru

## АНОНС

Центр исследований политической культуры России открывает новый проект — создает экспертно-аналитический интернет-канал

## POLITCENTER.RU

вокруг которого предполагается объединить независимых экспертов, ученых, специалистов, как из Москвы, так и регионов Российской Федерации, профессионально занимающихся изучением актуальных проблем и перспектив развития современного российского общества.

В процессе функционирования Интернет-канала экспертному сообществу периодически будут предлагаться темы для обсуждения, проводится экспресс-опросы по текущим общественным проблемам.

По итогам тематических дискуссий предполагается издание печатного научного сборника, куда будут включены основные представленные экспертные заключения и обобщающие выводы по итогам научных дискуссий.

Формы работы организуемого экспертного сообщества, естественно, будут совершенствоваться и развиваться. Предполагается, что на сайте кроме общедоступной будет размещена и закрытая информация. Ею могут воспользоваться только участники экспертной сети: например, обобщающиеся материалы, дискуссия и обмен мнениями участников сети в режиме «он-лайн» и пр. Естественно, постоянным участникам экспертного канала будут предоставлены персональные пароли и ключи для доступа в закрытую для остальных пользователей Интернет часть сайта.

Первой темой, выносимой для обсуждения экспертным сообществом, станет «Современная Россия: что она такое?».

## Адрес проекта в сети:

**www.politcenter.ru**  
**e-mail: info@politcenter.ru**



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 6 (34), октябрь 2002 г.

### РЕФЕРЕНДУМ: Последствия для власти и оппозиции

- **Четыре вопроса – четыре «да»**
- **Дума – правительственный винтик**
- **Состоятельна ли нынешняя власть?**
- **Спор Путина и Лукашенко: кто прав?**
- **Положение КПРФ**

Один из наиболее громких скандалов в политической жизни современной России – недавний думский запрет на проведение референдумов, касающихся внутриполитических проблем за год до общенациональных выборов, – создал в общественной жизни страны в чем – то новую ситуацию. А именно: усилиями власти компартия получила вдруг колоссальную «раскрутку» своих основных идей и требований. Тех, которые объективно должны были стать ядром ее будущей избирательной программы. В сущности, попытка срыва референдума поставила вопрос о том, действительно ли он, как акт народного волеизъявления, может быть отменен. Или же наоборот, не будучи формально реализован, он вызывает сильнейшую мобилизацию массовых настроений как раз на том поле политических идей и требований, которым стремились овладеть коммунисты, выступив с идеей референдума.

Материалы последнего по времени всероссийского опроса общественного мнения Центра исследований политической культуры России, которым (как это, в

общем – то, принято в странах со сложившимися нормами парламентской демократии) «продублировали» вопросы, выносимые КПРФ на референдум. Они говорят о том, что неуклюжие действия партии власти создали именно эту последнюю ситуацию – придали инициативам компартии ранг практически общенационального мнения и требования.

Исследование было проведено 20 – 27 сентября 2002 на базе репрезентативной квотированной выборки (1500 респондентов, 24 региона РФ, метод интервью, погрешность 3,8 процента).

### Спасибо противникам?

Прежде всего, необходимо заметить, что информация о подготовке референдума задолго до начала этой самой кампании успела попасть в фокус внимания подавляющего большинства россиян. Почти 52 процента из них слышали об этой инициативе КПРФ и имеют представление о том, что именно выносится на обсуждение. Кроме того, около 21 процента граждан успели кое – что услышать о референдуме, но еще не разобрались полностью, о чем идет речь. В абсолютном неведении пребывают лишь 27 процентов населения (табл.1).

Заметим: чтобы добиться такого уровня известности, любая политическая инициатива должна опираться, как доказывает весь опыт общественных мероприятий в России и за рубежом, на всю мощь информационно – административного ресурса страны. У оппозиционной

Табл. 1

Слышали ли Вы, что коммунисты готовят референдум по ряду ключевых общественных проблем?

Мнение	%
1. Да	52
2. Нет	26
3. Что-то слышали, но не поняли	21
4. Другое, нет мнения	1

компартии такого ресурса, естественно, нет. КПРФ получила этот результат иначе. Во – первых, благодаря собственным коммуникационным каналам. А, во – вторых, и может быть в решающей мере – в итоге самой антикоммунистической кампании противников референдума.

Эффект негативного консенсуса, сыгравший в конце 90 – х годов одну из ключевых ролей в деле развала ельцинской партии власти, вновь набирает влияние и мощь.

### Четыре вопроса – четыре «да!» в ответ.

Итак, какова же позиция россиян по тем проблемам, которые КПРФ собиралась и не отказывается вынести на суд народа?

Первая и пожалуй самая застарелая и больная проблема – это купля – продажа земли. Как показано в табл. 2, среди избирателей, собирающихся принять участие в референдуме (а таковых до четырех пятых рос-

сиян), точку зрения коммунистов о запрещении купли и продажи земли, — за исключением особо оговоренных случаев, — готовы поддержать почти три четверти определившихся в выборе россиян.

Еще более внушительно выглядит массовая солидарность с другими требованиями компартии.

Так, за то, чтобы размер оплаты жилья и коммунальных услуг не переваливал за 10 процентов от общего дохода семьи, высказываются более 90 процентов населения (см. гр. 1). людей, что называется, «достали».

Такого уровня единомыслия российское общество не знало со времен загнивания ельцинской машины власти.

Но дальше — больше. За следующее требование компартии — приведение в соответствие минимальных зарплат и пенсий с прожиточным минимумом (а это третий из предложенных КППРФ на референдум вопросов) высказалось уже 96 процентов опрошенных (см. табл. 3).

И, наконец, самый фундаментальный вопрос российской действительности и будущего нашей страны: чьи мы должны быть богатства России? На суд граждан компартия вынесла четкое и конкретное требование — все природные ресурсы, а также базовые отрасли экономики обязаны принадлежать всему народу и находиться исключительно в государственной собственности.

Ответ населения, будь проведен референдум, был бы таков: свыше 93 процентов россиян поддерживают компартию (см. гр. 2). Иначе говоря, граждане отвергают основные результаты приватизационных манипуляций последних десяти с лишним лет.

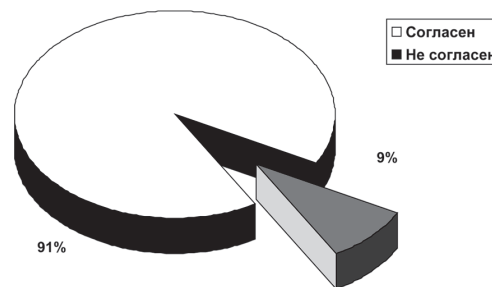
В свете итогов опроса совершенно понятным становится то иступленное сопротивление власти инициативам компартии, что наблюдалось все последние месяцы и привело в конечном итоге к известному решению думского прокремлевского большинства.

**Дума — это «правительственный винтик»...**

Однако решение это, как отчетливо видно из итогов опроса, уже весьма дорого обошлось самому думскому большинству. И без того неоднозначное отношение россиян к парламенту после «торпедирования» им инициативы компартии по проведению референдума как бы сдвинулось в негативную сторону.

Во всяком случае, согласие с тем, что Государственная Дума в ее нынешнем виде представляет собой «настоящий орган демократии и народовластия», выразили всего 2 процента респондентов (см. табл. 4).

**Гр. 1.**  
Согласны ли Вы с тем, что размер оплаты жилья, электроэнергии и иных коммунальных услуг населением в сумме не должен превышать 10 процентов от совокупного дохода семьи? (в процентах среди определившихся граждан)



Самое большое, на что сейчас может опереться авторитет отечественного парламентаризма, — это посредственная оценка ее работы: мол, «законотворческие свои функции в целом выполняет». Так полагают до 28 процентов россиян.

Отношение же абсолютного большинства населения (почти двух третей) носит откровенно негативный характер. Причем для основной массы критиков Думы — 41 процента всех участников опроса — она низвела себя до банального винтика правительственной машины и «попросту штампует нужные власти законы».

Одновременно точка зрения еще 21 процента россиян выглядит уже совсем мрачно. Они обвиняют Думу в не прикрыто антинародном характере, поскольку она, на их взгляд, проштамповывает законы, прямо бьющие по интересам большинства народа.

#### Нынешняя власть несостоятельна

В общем, итоги исследования позволяют, если не юридически, то с точки зрения политико — психологической, утверждать: референдум, как средство выявления воли нации и механизм ее консолидации перед лицом жизненно важных проблем, уже состоялся. Состоялся и оказался выигран оппозицией. Что чревато для нынешней власти серьезными последствиями. Поскольку в борьбу за срыв референдума она включилась, имея весьма шаткий рейтинг признания.

Данные проведенного опроса свидетельствуют, что в способность нынешней власти — если брать ее в целом, не пытаясь делить на отдельные фракции и институты, — дать народу нормальное, обеспеченное и спокойное

**Табл. 2.**  
Согласны ли Вы с тем, чтобы в Российской Федерации законом была запрещена купля-продажа земли, за исключением земель личных подсобных хозяйств, приусадебных, дачных, садово-огородных и гаражных участков, участков под индивидуальными домами и хозяйственными строениями? (в процентах среди определившихся граждан)

№	Мнение	%
1	Согласен	72
2	Не согласен	28

**Табл. 3.**  
Согласны ли Вы с тем, что минимальная зарплата и минимальная пенсия гражданина Российской Федерации, начиная с 2004 года, не должны быть ниже прожиточного минимума? (в процентах среди определившихся граждан)

№	Мнение	%
1	Согласен	96
2	Не согласен	4

**Табл. 4.**  
С какими оценками теперешней Государственной думы Вы согласны?

№	Мнение	%
1.	Это настоящий орган демократии и народовластия	2
2.	Дума работает посредственно, но законотворческие свои функции в целом выполняет	28
3.	Она играет роль банального "винтика" правительственной машины и попросту штампует нужные власти законы	41
4.	За последнее время Дума приобрела явно выраженный антинародный характер, так как принимает законы, направленные против интересов большинства	21
5.	Не интересует, нет мнения	8

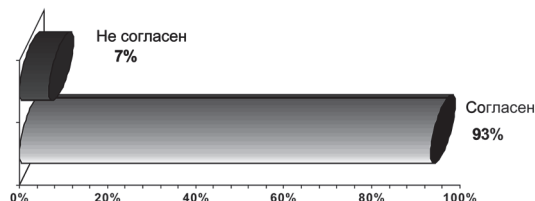
**Табл. 5.**  
Сможет ли нынешняя власть дать народу нормальное существование?

№	Мнение	%
1	Да	18
2	Нет	40
3	Не ясно	41
4	Другое мнение	1



Гр. 2.

Согласны ли Вы с тем, чтобы в российской Федерации недра, леса, водоемы и другие природные ресурсы, а также предприятия железнодорожного транспорта, топливно-энергетического комплекса, оборонной промышленности, черной и цветной металлургии находились исключительно в государственной собственности как объекты, обеспечивающие национальную безопасность России и достойную жизнь каждому гражданину? (в процентах среди определившихся граждан)



существование верят менее 18 процентов россиян. Тогда как 40 процентов категорически ей в этом отказывают (табл. 5).

Все нынешнее балансирование «партии власти» на острие относительной стабильности опирается лишь на то, что другой 41 процент населения считает данный вопрос для себя «неясным». Так что не исключено: попытки Кремля сорвать референдум и установить запрет на право подавляющего большинства россиян легитимно высказывают свою точку зрения на ключевые проблемы современной жизни вполне могут взорвать остатки общественной терпимости в отношении нынешнего президента, его команды и окружения.

#### Спор Путина и Лукашенко: кто прав?

Несмотря на отдаление перспективы проведения общероссийского референдума по внутриполитическим вопросам, правовая возможность проведения референдума по внешнеполитическим проблемам сохраняется. Первым здесь на очереди вопрос о судьбе российско-белорусского союза. И хотя в данном исследовании вопрос о целесообразности тех или иных форм создания Союзного государства не ставился (в предыдущих же опросах ЦИПКР за него высказывались не менее четырех пятых россиян), полученные материалы дают весьма симптоматичные данные о настроениях наших соотечественников.

Какие партии Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра?  
(в процентах от определившихся в своем выборе граждан)

№	Партия	2000 март	2001 декабрь	2002 апрель	2002 май	2002 сентябрь
1	Единая Россия (Лужков, Шойгу, Шаймиев)	—	26	26	30	29
	Единство (Шойгу)	27	—	—	—	
	Отечество (Лужков)	11	—	—	—	
2	СПС (Немцов)	10	9	5	6	8
3	Яблоко (Явлинский)	6	7	5	7	7
4	ЛДПР (Жириновский)	5	6	9	8	7
5	КПРФ (Зюганов)	31	33	35	29	32
6	Народная партия (Райков)	—	0	1	1	1
7	Партия "Возрождение России" (Движение "Россия") (Селезнев)	—	2	1	3	1
8	Аграрная партия (Лапшин)	—	1	1	1	1
9	НПСР (отдельно от КПРФ)	—	0	1	1	—
10	Другие	6	10	8	7	8
11	Против всех	4	6	7	7	5

В частности, это касается разгоревшегося спора между В.Путиным и А.Лукашенко (гр. 3) о том, целесообразно ли Белоруссии входить в состав России в качестве простого субъекта (или нескольких субъектов) Российской Федерации.

Несмотря на сохраняющийся относительно высокий рейтинг Путина, большая часть опрошенных россиян заявила, что уступить в этом споре должен именно российский президент. «Путин должен пойти на встречу Лукашенко и согласиться на союз двух равноправных государств», — так считают 22 процента россиян. Позиция Путина поддерживается лишь 17 процентами наших сограждан.

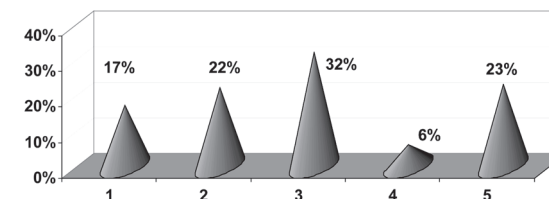
К тому же относительное большинство россиян (32 процента) хотя и в более мягкой форме, но занимают позиции солидарные с белорусским президентом: «Пока нужно принять предложения Лукашенко: пусть будет союз двух государств. А потом — постепенно и осторожно — шаг за шагом строить все более единое, целостное государство».

Иначе говоря, пусть в «частном», но чрезвычайно важном вопросе — о путях и темпах объединительного процесса — российские избиратели склоняются к позиции белорусского лидера в соотношении более чем 3 к 1 не в пользу В.Путина.

Табл. 6

Гр. 3.

В вопросе о Союзе России и Белоруссии между Путиным и Лукашенко возникли большие разногласия. Как быть?

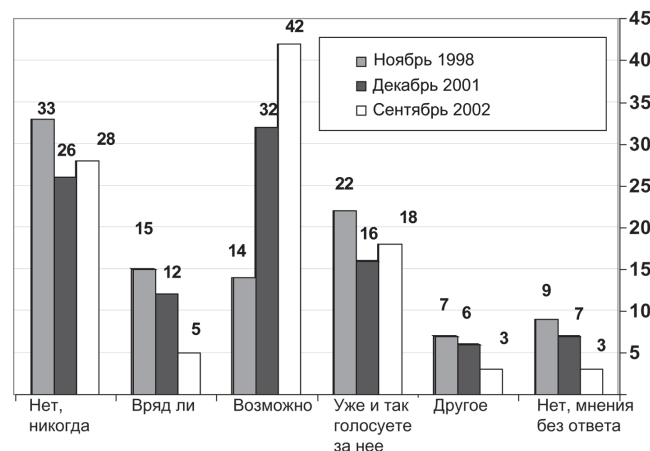


#### Примечание

1. Лукашенко обязан согласиться на предложение Путина о вхождении Белоруссии в Россию в качестве одного из субъектов Федерации.	17
2. Путин должен пойти навстречу Лукашенко и согласиться на союз двух равноправных государств.	22
3. Пока нужно принять предложения Лукашенко: пусть будет союз двух государств. А потом — постепенно и осторожно — шаг за шагом строить все более единое, целостное государство.	32
4. Союз этот вообще не нужен - никакой.	6
5. Нет мнения, без ответа.	22

Пусть не сейчас, так в будущем: если КПРФ обновится и докажет свою способность помогать людям, Вы проголосуете за нее (в процентах)?

График 4.



Мнение	1998 ноябрь	2001 декабрь	2002 сентябрь
Нет, никогда	33	26	28
Вряд ли	15	12	5
Возможно	14	32	42
Уже и так голосуете за нее	22	16	18
Другое	7	6	3
Нет мнения, без ответа	9	7	3

#### Положение компартии

Естественно, что столь масштабная политическая кампания, как борьба за проведение общенационального референдума, вызвавшая уже отмеченные выше процессы в массовых настроениях, не могла не повлиять и на отношение избирателей к самой КПРФ.

Первое, что бросается в глаза, при анализе итогов опроса и сравнении их с результатами предшествующих исследований, составляющих длительный мониторинг общественно — политического влияния компартии, — это укрепление позиций коммунистов после некоторого спада, произошедшего в мае 2002 года. В частности, в связи с исключением из их рядов Селезнева, Губенко

и Горячевой. Рейтинг КПРФ снова пошел вверх, достигнув уровня 32 процентов вероятных голосов тех граждан, которые в случае выборов собираются идти голосовать (см. табл. 6).

Что же касается основных оппонентов КПРФ, начиная с «Единой России» и кончая ЛДПР, то их избирательные шансы либо чуть — чуть упали, либо немного выросли, что соответствует обычному колебанию рейтинговых показателей в предвыборный период.

Более показательно, пожалуй, другое — резкое расширение потенциальных возможностей электорального продвижения компартии (см. график 4). Можно говорить о том, что коммунисты достигли здесь наиболее благоприятной для них ситуации за последние годы.

Согласно опросным данным, доля россиян, которые либо абсолютно не считают для себя возможным поддерживать компартию, либо очень сомневаются, что когда — либо придут к этому, упала с ноября 1998 года по сентябрь 2002 года с 48 до 33 процентов.

Одновременно улучшились шансы партии на безусловное голосование за нее самой стабильной части коммунистического электората. Правда, КПРФ пока не смогла восполнить здесь те потери, которые были ею понесены в 2001 году. Однако доля в избирательном корпусе безусловно преданных ей голосующих выросла до 18 процентов.

Но более важно другое. Расширился слой тех россиян, которые считают для себя вполне возможным и вероятным голосование за компартию. За минувшее четырехлетие он вырос втрое и достиг 42 процентов от всех имеющих право голоса жителей России.

Иначе говоря, компартия сумела эмоционально — политически соприкоснуться и привязать к себе решающую долю избирателей. Ее перспективы принципиально расширились, что особенно важно сегодня, когда уже произошел практический старт избирательной кампании 2003 — 2004 годов.

\*\*\*

Так что основная «драматургия» предстоящей выборной кампании будет заключаться в том, по силам ли окажется КПРФ на практике реализовать те возможности, которые открываются перед ней, в частности, благодаря широкой общественной поддержке ее инициативы по проведению всероссийского референдума. Или эта вероятность не воплотится в жизнь и останется очень редким, выгодным, но упущенным шансом.



Центр исследований  
политической культуры России

### Информационный бюллетень ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Выпуск 6 (34),  
октябрь 2002 г.

Руководитель научного проекта  
**д.и.н. С.И.Васильцов**

Главный научный консультант  
**д.с.н. В.П.Пешков**

Авторский коллектив:  
**к.ф.н. Б.О.Комоцкий**  
**к.и.н.Е.В.Мамаев**  
**к.э.н. С.П.Обухов**  
**В.В.Чупахин**  
**Е.Б.Шабарова**  
**Ю.Д.Константинов**

©Центр исследований  
политической культуры России, 2002

К сведению редакций СМИ:  
Для оперативного получения  
информационных бюллетеней ЦИПКР по электронной  
почте необходимо зарегистрироваться по адресу  
info@cipkr.ru

Сдано в набор 3.10.2002  
Подписано в печать 7.10.2002  
Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.

Центр исследований политической культуры России,  
129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10  
Адрес в интернете:  
www.cipkr.ru  
Адрес электронной почты:  
info@cipkr.ru



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Информационный бюллетень*

Выпуск 0/1 (35), февраль 2003 г.

## Политические партии России в преддверии думской кампании 2003 года

Страна вступила в 2003 год — год очередных думских выборов. А вместе с ним открывает и новый электоральный марафон 2003-2004 годов, призванный определить жизнь российского общества на ближайшее четырехлетие. Выяснить, с какой политико-психологической «стартовой черты» начинается это движение — задача очередного всероссийского социологического опроса, проведенного Центром исследований политической культуры России на базе общенациональной репрезентативной квотированной выборки в 1500 респондентов. Исследование проводилось в 112 населенных пунктах 62 субъектов Российской Федерации методом интервью, статистическая погрешность исследования 3,5 проц.



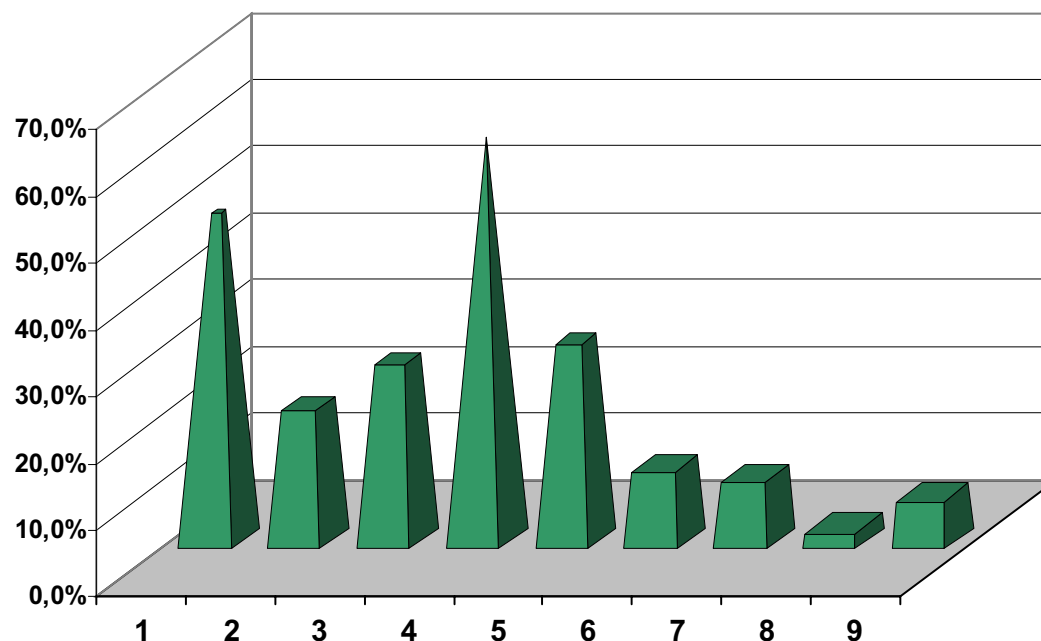
### Характерные черты общеполитической ситуации в преддверии избирательной кампании.

Одной из ключевых черт общественно-политической обстановки, сложившейся по итогам 2002 г. остается мрачное, проникнутое настроениями неудовлетворенности и растерянности состояние общественного сознания россиян. Как следует из гр. 1, доминирующими чувствами, с которыми страна вступила в новый год, оказались: разочарование (31,9 процента настроений), острое ощущение обманутости надежд (25,1 процента), растерянность (16 процентов), а также ощущение (почти по 13 процентов каждое) опасности и страха.

При этом необходимо отметить, что пространство, захваченное в массовом сознании такого рода чувствами, осталось либо без изменений, либо заметно выросло 2001-2002 гг. Например, в целом стабильными выглядят показатели разочарованности, обманутости в надеждах и растерянности. Тогда как чувство страха выросло за это время с 9 до 13 процентов. Ощущение брезгливости к окружающей жизни увеличилось с 2 до 5,6 процента. Пожалуй, единственным существенным показателем иного рода является снижение ощущения опасности — с 21 до 13 процентов — которое однако не меняет сколь-либо заметно общей картины.

Тем более, что на фоне стабилизации и даже роста негативных оценок нынешнего российского общества не только не произошло сколь-либо ощутимого увеличения оценок положительных, но и, наоборот, стал заметен дальнейший спад чувств удовлетворенности жизнью. Например, ощущение уверенности

Какие задачи должна решать новая Дума?  
(до трех вариантов ответа)



#### Примечание:

Мнение	В процентах
1. Срочно принять пакет законов по наведению порядка в стране.	49,1
2. Отправить в отставку правительство Касьянова и сформировать правительство народного доверия.	20,3
3. Довести до конца рыночные реформы.	26,8
4. Поставить заслон коррупции и казнокрадству.	60,1
5. Принять законы по проблемам, вынесенным КПРФ на референдум: национализация недр и главных отраслей экономики; запрет купли-продажи земли; плата за жилье – не более 10 процентов от бюджета семьи; минимальная зарплата – не меньше прожиточного минимума.	29,9
6. Национализировать все несправедливо нажитые богатства.	11,2
7. Обеспечить воссоединение России и Белоруссии.	9,7
8. Объявить импичмент Путину.	2,2
9. Без ответа, нет мнения.	6,8

Таблица 1.

Согласны ли Вы, что КПРФ и сегодня главная оппозиционная сила России?

Мнение	%
1. Да, это так.	17,8
2. Да, она самая сильная часть оппозиции, но не единственная.	21,5
3. Раньше такой была, а теперь нет.	31,7
4. Нет, никогда она главной силой оппозиции не была.	14,4
5. Другое.	3,1
6. Нет мнения, без ответа.	11,6

в себе упало у россиян с 14 до 10 процентов. Резко сократилась доля граждан, решающих говорить о том, что сбылись их надежды: в начале минувшего года таких еще насчитывалось около 16 процентов населения, на старте текущего года их осталось среди россиян не более 7 процентов.

Столь же очевидный спад произошел и с таким показателем как чувство радости от жизни. О ней ныне продолжают говорить лишь 7 процентов против 12 процентов россиян всего только год назад. В большей или меньшей степени в общественном сознании сузились и зоны воздействия таких настроений, как: уверенность в своих возможностях, ощущение жизненной силы и т.д.

Единственное заметное исключение — рост чувства спокойствия, которое стали испытывать уже не 15, а 22 процента россиян. Можно предположить, что речь в данном случае идет об известной «конвертации» упомянутого выше ощущения опасности, которое за истекший срок ослабло примерно в такой же мере, в какой усилилось указанное чувство спокойствия.

Таким образом, если брать рассматриваемую картину в целом и определять общую ситуацию в умах, то ощущения от жизни, с которыми россияне встретили 2003 г., можно выразить в виде следующей пропорции: положительные эмоции относятся к негативным как 1,0:1,7. Иначе говоря, отрицательный осадок в душе сохраняется у почти вдвое большего числа граждан. Причем такого рода пропорция проявляет тенденцию к усугублению.

### Задачи будущей Думы

Социологические исследования последних лет (примерно с середины 90-х гг.) устойчиво указывают на то, что в российском общественном мнении сформировалось и весьма прочно укоренилась достаточно целостная система взглядов на то, что обязана предпринять власть для спасения России.

В значительной мере влияет она и на систему надежд и требований, обращаемых избирателями к будущей Думе (см. гр. 2). Хотя структура этих запросов и акцентирована несколько иным образом.

В частности, во главу угла абсолютным большинством респондентов (60,1 процента) ставится задача дать самый решительный бой коррупции и казнокрадству. А также вообще навести, наконец, порядок (49,1 процента) в стране в целом.

На третьем месте избирателями помещается поддержка референдума, предложенного КПРФ и требующего национализации недр и главных отраслей экономики; недопущения купли-продажи земли; ограничения платы за квартиру 10 процентами от бюджета семьи; подтягивания минимальной зарплаты до про-

житочного минимума. Эту задачу ставят на первое место 29,9 процента опрошенных.

И, наконец, с серьезным отрывом от этих первостепенных требований россиянами (20,3 процента) ставится вопрос об отставке правительства Касьянова и формировании правительства народного доверия. Заметим, что родственный по политическому смыслу вопрос об импичменте президенту Путину выдвигают вперед лишь 2,2 процента населения.

Симптоматично также, что такие ключевые проблемы, как национализация несправедливо нажитых новым классом имущих богатств, а также воссоединение России и Белоруссии поминаются среди первостепенных задач новой Думы лишь небольшой долей граждан: соответственно 11,2 и 9,7 процентами респондентов. Можно предположить, что в данном случае решающую роль играет «здравый» смысл, т.е. неверие абсолютного большинства населения в реальную возможность добиться этих требований — очень важных, но уже считающихся малодостижимыми.

Необходимо отметить еще один момент. Один из главных лозунгов власти, призывающий довести рыночные реформы до конца, «конвертируется» в требования, обращаемые к новой Думе, лишь 26,8 процентами населения.

### Компартия: массовое влияние и электоральные перспективы.

Результаты опроса позволяют обосновать вывод о том, что компартия подошла к старту предвыборной работы, обладая весьма неплохим, а главное устойчивым положени-



ем в системе политико-электоральных ориентаций граждан.

Вместе с тем в том образе компартии, который существует сегодня в общественном сознании, просматриваются и определенные подвижки. Например, далеко неоднозначно решается населением один из главных для КПРФ вопросов — вопрос о ее оппозиционности (табл. 1).

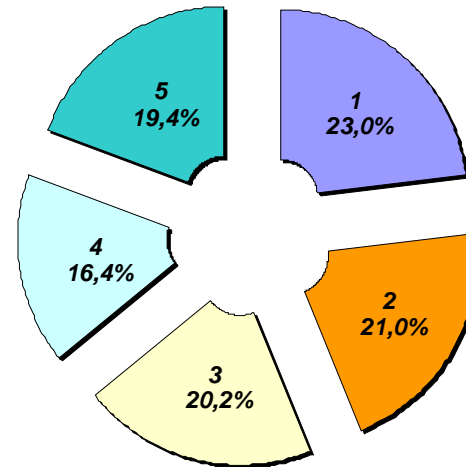
Главной оппозиционной силой России компартию признают сейчас лишь 17,8 процентов граждан. Учитывая еще и тех респондентов, которые хотя и не считают КПРФ единственной представительницей оппозиции, но видят и в ней самую сильную ее часть, можно утверждать: оппозиционный образ компартии достаточно прочно вошел в представления примерно 40 процентов избирателей.

При этом категорически отрицать какую-либо оппозиционность коммунистов способно лишь меньшинство опрошенных — 14,4 процента.

Самым же тревожным сигналом в данном контексте является широкое распространение мнения о том, что КПРФ утратила свою оппозиционность: мол, раньше она таковой была, а теперь уже нет. Это свидетельствует, с одной стороны, о достаточно далеко зашедшем размывании ключевой черты образа компартии. С другой же, все это говорит об обширности перспектив популяризации протестного образа компартии, от которой почти треть населения, так или иначе, ждет подтверждения ее оппозиционности конкретным протестным действием.

Впрочем весомая доля респондентов все равно убеждена, что компартия не сможет победить на выборах либо, даже победив, не

Иногда люди говорят, что проголосовали бы за КПРФ, да бесполезно «тратить» на нее голос — коммунистам все одно не дадут победить. Это так?



**Примечание:**

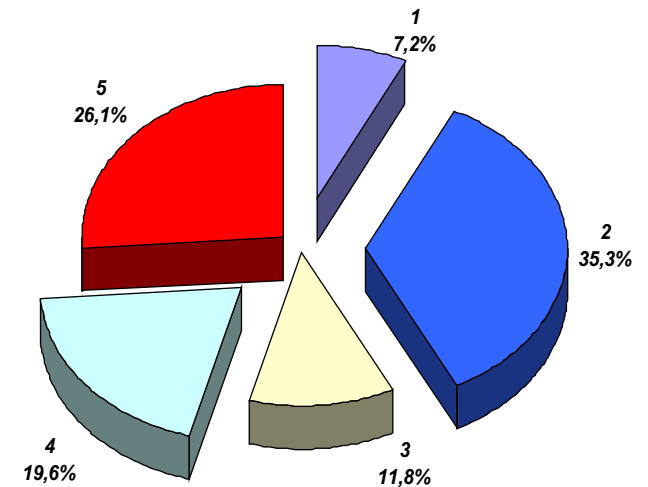
Мнение	%
1. Да, абсолютно.	23,0
2. Очень даже возможно.	21,0
3. Нет, это мнение неверно.	20,2
4. Дело не в подлогах — против КПРФ сами люди.	16,4
5. Нет мнения, не дали ответа.	19,4

получит власти. Неверие в победу компартии ни при каких условиях, рождающее нежелание «бесполезно тратить» на нее свой — это и есть, как показывают результаты исследования, самое главное препятствие для расширения избирательного влияния КПРФ

Согласно полученным социологическим данным, такого рода соображения действительно формируют настроение и ориентации весомой (44 процента всех избирателей) части голосующих россиян (см. гр. 3). «Коммунистам все одно не дадут победить», — такого

*График 3.*

Под каким именем КПРФ выгоднее идти на выборы?



**Примечание:**

Мнение	%
1. Как блок «За Победу!» или что-то подобное.	7,2
2. Просто — Коммунистическая партия Российской Федерации.	35,3
3. Блок КПРФ-НПСР.	11,8
4. Другое название.	19,6
5. Нет мнения, без ответа.	26,1

*Таблица 2.*

Пусть не сейчас, так в будущем: если КПРФ докажет свою способность помогать людям, Вы проголосуете за нее?

Мнение	%
1. Нет, никогда.	22,4
2. Вряд ли.	15,3
3. Возможно.	30,1
4. Уже и так голосуете за нее.	18,0
5. Другое.	7,2
6. Нет мнения, без ответа.	7,1

рода убежденность не свойственна сегодня лишь очень небольшому (20,2 процента) отряду избирателей, в массе своей принадлежащих к наиболее преданным сторонникам КПРФ.

Но даже при этом материалы опроса фиксируют наличие у компартии такого избирательного потенциала, какой далеко выходит за рамки этого твердо верящего в победу компартии слоя россиян. Значительное количество избирателей (до 15-25 процентов), даже не надеясь, что коммунисты в случае победы возьмут власть, все равно либо уже голосуют, либо намеревается голосовать, либо не исключают для себя голосование за КПРФ.

Естественно, что для многих этих граждан, с нарастающим интересом поглядывающих на компартию, вероятность голосования за нее обуславливается определенным набором условий. Главное среди которых - требование к КПРФ уже сегодня делом доказать свою способность помогать людям. Если бы компартии удалось таким образом зарекомендовать себя (табл. 2), перед ней открылось бы огромное электорально-политическое пространство, достигающее примерно 48 процентов всего избирательного корпуса страны.

Во всяком случае, жестко и абсолютно исключать для себя возможность поддержки КПРФ на выборах решаются теперь всего 22,4 процента россиян. Да еще немногим более 15 процентов, не зарекаясь безоговорочно от подобного шага, уклончиво говорят — «вряд ли...».

Судя по полученным данным, одним из важнейших условий привлечения этих вероятных избирателей является сохранение и укрепление идентичности компартии на вы-

Какие партии и движения Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра?

Таблица 3.

Мнение	В процентах
1. «Единая Россия» (Шойгу, Лужков)	18,1
2. КПРФ (Зюганов)	24,3
3. Яблоко (Явлинский)	5,8
4. ЛДПР (Жириновский)	4,5
5. Союз правых Сил (Немцов)	5,4
6. Народная партия (Райков)	4,0
7. Аграрная партия (Лапшин)	1,3
8. «Партия возрождения России» (Селезнев)	1,8
9. НПСР	2,1
10. Другие	1,9
11. Не определился	13,4
12. Против всех	4,8
13. На выборы не пойду.	2,4
14. Нет мнения, без ответа	10,8

борах. И в этом контексте — умелая пропаганда ее символов, в частности «партийного бренда». Само имя партии оказывается в свете опроса ее важнейшим политическим достоянием и электоральным ресурсом.

Как видно из графика 4, наиболее понятным и приемлемым для избирателей является участие КПРФ в выборах именно под своим обычным и глубоко привычным для страны именем: «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Такого шага от коммунистов ждет относительное большинство избирателей — 35,3 процента, т.е. основная масса готовых голосовать за КПРФ граждан. Любые иные шаги, меняющие «товарный знак» компартии на выборах по душе несравненно меньшей доле избирателей. Так, за название избирательного блока типа «За победу!» высказались при опросе лишь 7,2 процента респондентов. Популярность же усиленно рекламируемого определенными политическими силами изби-

рательного объединения КПРФ-НПСР не достигает и 12 процентов мнений. Иначе говоря, любые попытки «поиграть» с именем компартии и названием ее избирательного блока способны в лучшем случае создать атмосферу непонимания между партией и решающей массой симпатизирующих ей избирателями. А в худшем — они просто разрушают наметившийся союз.

### Избирательные шансы за год до выборов.

Материалы проведенного исследования в целом позволяют рассматривать КПРФ в качестве лидера начинающегося электорального процесса 2003 года. Причем лидерство это, исходя из результатов предыдущих исследований, (в том числе других социологических центров), можно признать явлением устойчивым (табл. 3).

Согласно полученным показателям, на годичной дистанции до выборов компартия мо-

жет рассчитывать на поддержку 24,3 процента россиян, что соответствует примерно 37-38 процентам реального электората (при планируемой явке в 65-70 процентов избирателей). Возможный результат главного соперника компартии — «Единой России» — слабее. Он достигает 18,1 процента совокупного избирательного корпуса страны, что обещает этой партии примерно 26 — 27 процентов поддержки со стороны голосующих избирателей.

Вероятные результаты всех остальных участников думской кампании несравненно ниже. Они колеблются в пределах 4-6 процентов национального избирательного корпуса, т.е. равновелики 6-10 процентам практически поданных на выборах голосов.

Вместе с тем такая расстановка избирательных сил обещает пока (еще до старта избирательных кампаний) прохождение в Думу всех шести основных политических сил страны: КПРФ, «Единой России», «Яблока», СПС, ЛДПР и Народной партии. Шансы других политических организаций чрезвычайно спорны. В том числе и тех из них, которые принадлежат к оппозиции или до недавнего времени были с ней связаны. Речь идет об Аграрной партии, Партии возрождения России и НПСР (если придать ему роль самостоятельной политической силы). Очень скромные, по 1,5-2,0 процента сторонников, результаты, которые обещает опрос, не оставляют им шансов на прохождение пятипроцентного думского барьера. Не говоря уже о том, что столь низкие показатели находятся в рамках обычной статистической погрешности и лишь условно могут браться в реальный политический расчет.

## Выводы

1. КПРФ прочно занимает позицию лидера избирательной «гонки» еще до старта кампании.
2. Данная ее позиция во многом предопределяется общим мрачным восприятием жизни, сложившейся в России, со стороны подавляющего большинства россиян.
3. В системе надежд, обращаемых к будущей Думе, наряду с устоявшимися требованиями навести порядок в стране (особенно же — поставить заслон коррупции), заметное место заняли требования отставки правительства и проведения предложенного КПРФ референдума.
4. Тем не менее электоральный потенциал компартии устойчиво держится на уровне 50 процентов симпатий населения.
5. Причем главную мобилизующую роль играет здесь сохранение компартией своего имени в качестве названия будущего избирательного объединения.
6. Вместе с тем идет потускнение оппозиционного образа компартии.
7. Место прежних антикоммунистических страхов, удерживавших граждан от голосования за КПРФ, роль препятствия на пути расширения избирательной базы компартии начали играть уверенность в «беспомощности» поддержки КПРФ: которая якобы при любом исходе выборов власть не отдадут.



## Центр исследований политической культуры России

Информационный бюллетень

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Выпуск 0/4 (35), февраль 2003 г.

Руководитель научного проекта

д.и.н. С.И.Васильцов

Главный научный консультант

д.с.н. В.П.Пешков

Составитель — к.э.н. С.П.Обухов

В работе над бюллетенем принимали участие:

к.ф.н. Б.О.Комоцкий

к.и.н.Е.В.Мамаев

В.В.Чупахин

Е.Б.Шабарова

Ю.Д.Константинов

Верстка, дизайн, оригинал-макет — В.Е.Шкерин

©Центр исследований политической культуры России, 2003

### К сведению редакций СМИ:

Для оперативного получения информационных бюллетеней ЦИПКР по электронной почте необходимо зарегистрироваться по адресу [info@cipkr.ru](mailto:info@cipkr.ru)

Сдано в набор 04.02.2003

Подписано в печать 03.04.2003 Тираж 500 экз.

Распространяется по списку.

Центр исследований политической культуры России,  
129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10

Адрес в интернете: [www.cipkr.ru](http://www.cipkr.ru)

Адрес электронной почты: [info@cipkr.ru](mailto:info@cipkr.ru)



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 1-3 (36-38), март 2003 г.

### Зима, ЖКХ и думские выборы

- ◆ Тарифы на услуги ЖКХ: есть ли пределы повышению?
- ◆ Российский электорат эпохи замерзания
- ◆ Путин и «казус Добби»
- ◆ Полпреды опять двоечники
- ◆ Спецоперация «КПРФ и олигархи»

Предвыборный 2003 год знаменовался обострением проблем, традиционных для России последнего времени: безудержным ростом тарифов на коммунальные услуги и нарастающими перебоями в теплоснабжении населения. Изучению влияния этих социальных «болевых точек» на предвыборные настроения граждан было посвящено специальное исследование, проведенное нашим Центром исследований политической культуры России 10-17 февраля 2003 года на основе общенациональной, репрезентативной, квотированной выборки в количестве 1500 респондентов (62 региона, 112 населенных пунктов).

#### Тарифы на услуги ЖКХ: есть ли пределы повышению?

Прошедшие с начала 2003 года от Калининграда и Воронежа до Дальнего Востока массовые выступления протеста против повышения тарифов на ЖКХ наглядно показали общественную значимость проблемы. Как видно из результа-

тов февральского исследования ЦИПКР, семь из каждых десяти граждан заявили, что на них негативно сказывается рост платы за жилье (гр.1). Причем каждый одиннадцатый уже оказался «на стыке» сразу двух острейших проблем: и неприемлемой платы за услуги ЖКХ, и вероятной потерей крова над головой за неуп-

*Гр.1*



лату. Лишь 8 процентов ответили, что эта проблема их никак не затронула. Еще один из пяти объявил, что хотя тарифы и растут, но заработки позволяют оплачивать счета.

Каждый второй гражданин уже сегодня, когда планы правительства по повышению тарифов еще и не реализованы до конца, жалуется, что «платит за коммунальные услуги с трудом». А почти 20 процентов населения утверждают, что им «очень тяжело» и «совсем не в состоянии» оплачивать все более повышающуюся квартплату.

Необходимо отметить, что даже среди граждан, которые декларируют, будто их доходов «хватает на все», а также «на приобретение вещей длительного пользования», доля тех, кто «с трудом» оплачивает все повышающиеся коммунальные тарифы, достигла соответственно 22 и 31 процента. А среди тех, кому доходов хватает лишь на «жилье и еду», таких почти 60 процентов.

В целом, несмотря на все декларации о компенсациях малоимущим, за бортом реформы оказывается до 80 процентов жителей из числа тех, которые заявляют, что им «денег не хватает ни на что» или только «на жилье и еду». Причем каждый четвертый гражданин, декларировавший в ходе опроса, что денег ему «не хватает ни на что», обещает: «скоро просто перестану платить».

Если сравнить электораты ведущих российских партий, то можно отметить принципиальные различия в их отношении к проблеме оплаты услуг ЖКХ (табл.1)

Очевидно, что рост тарифов на услуги ЖКХ ударил по жизненным интересам 76 процентов потенциальных избирателей КПРФ и лишь 51 процента возможных сторонников «Единой России». Более того, лишь каждый десятый сторонник «партии власти» декларировал, что ему уже «не в состоянии» или «очень тяжело» вносить

Отношение избирателей КПРФ и «Единой России» к проблеме оплаты услуг ЖКХ (в процентах)

Постоянно растет плата за жилье. Как это Вас затронуло?	В целом по избирательному корпусу страны	В потенциальном электорате «Единой России»	В потенциальном электорате КПРФ
1. Пока никак не затронуло.	8	11	5
2. Квартплата растет, но заработки позволяют оплачивать счета.	19	36	17
3. Платим за коммунальные услуги с трудом, денег на такую квартплату уже не хватает.	50	40	52
4. Совсем не в состоянии, скоро просто перестану платить.	10	4	13
5. Очень тяжело, но не платить боюсь, так как могут выселить	9	7	11
6. Иное	4	2	2
	100	100	100

квартплату по возрастающим правительственным нормативам. Тогда как в среднем по электорату таких граждан вдвое больше. Среди же сторонников КПРФ к ним принадлежит каждый четвертый.

И вместе с тем ясно и другое: не менее двух третей сторонников «Единой России» — а в ее лице и самой российской власти — попали под такой пресс, какой вполне способен «отжать» из их политических настроений и избирательных ориентаций симпатии к партии власти.

#### Российский электорат эпохи замерзания

Пока же электоральная картина февральской России говорит об относительной стабильности рейтингов ведущих партий.

Лидирует КПРФ с 21 процентом вероятных голосов от граждан, намеренных участвовать в голосовании (табл.2). За ней с солидным отрывом следует «Единая Россия» с 16 процентами сторонников. А далее идет группа партий с весьма близкими результатами (5—6 процентов симпатизантов), обещающими им прохождение в будущую Думу: СПС, Яблоко, ЛДПР.

Шансы всех прочих претендентов на думские мандаты выглядят в преддверии избирательной кампании крайне незначительными.

Табл.1

Табл.2

Какие партии и движения Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра?  
(среди намеренных участвовать в выборах)

Партия	Янв.2003	Фев.2003
1. «Единая Россия» (Грызлов)	19	16
2. КПРФ (Зюганов)	25	21
3. Яблоко (Явлинский)	6	6
4. ЛДПР (Жириновский)	4	5
5. Союз правых сил (Немцов)	6	6
6. Народная партия (Райков)	1	1
7. Аграрная партия (Лапшин)	1	1
8. Партия возрождения России (Селезнев)	2	1
9. НПСР (без КПРФ)	2	0
10. Другие	5	7
11. Не определился	21	24
12. Против всех	5	12

Табл.3

Нынешняя зима выдалась очень холодной. Вы мерзли в своих квартирах?

Мнение	В процентах
1. Нет, не мерз. Температура в доме поддерживалась нормальной	56
2. Бывало холодно, но спасались разными обогревателями.	18
3. Несколько раз за зиму мерзли	16
4. Мерзнем постоянно: частые перебои с отоплением.	8
5. Мы просто замерзли в своих квартирах — отопление практически не работало	1
6. Иное	1



Впрочем, уже теперь обращает на себя внимание и существенное падение симпатий к «Единой России». По сравнению с результатами своих предтеч — «Единства» и ОВР 1999 года — «ЕР» потеряла почти половину симпатизантов. Чем вызван такой ущерб?

Согласно данным опроса в значительной мере — холодами. В самом деле, зима разделила избирателей страны как бы на две близкие части: тех, кто вообще не мерз в своих домах или квартирах (56 процентов) и тех, кому было холодновато, а то и просто холодно (таких в населении насчитывается 43 процента). Это отчетливо видно из данных табл.3.

При этом ситуация сложилась так, что именно мерзнувшие бывшие избиратели «Единства» и ОВР оказались самыми неустойчивыми. Чем сильнее ударили по ним холода, тем меньше оказалось в их рядах намеревающихся голосовать за «Единую Россию».

В частности, среди недавних последователей «Единства», которым этой зимой «бывало холодновато, но спасались разными обогревателями», за нынешнюю «Единую Россию» осталась готова голосовать лишь треть. Сохранил симпатии к «Единой России» и лишь один из пяти недавних симпатизантов «Единства», которые «несколько раз за зиму мерзли». То же самое замечено и среди постоянно замерзавших: здесь в пользу «Единой России» обещает голосовать только каждый четвертый.

Налицо тенденция: чем сильнее нынешней зимой замерзали в своих квартирах бывшие сторонники «Единства» и ОВР, тем меньше у них осталось желания проголосовать за «Единую Россию» вновь.

Сравнения ради заметим, что аналогичный процесс в коммунистическом электорате проявился куда слабее. Только в массе постоянно

замерзавших прошлых избирателей КПРФ наблюдается сильный отток ее потенциальных сторонников. Здесь от коммунистов отошло около 60 процентов их недавних симпатизантов. Впрочем, эти люди отнюдь не ушли к какой-то другой партии. Они просто разуверились во всех партиях вообще и утратили представление: идти ли им на выборы, голосовать ли за кого —нибудь...

Во всех прочих группах избирателей, вне зависимости от того, как они провели «зимовку», степень поддержки КПРФ держится примерно на одном, и довольно высоком, уровне в две трети — четыре пятых коммунистического электората образца 1999 года.

Таким образом, морозы сделали социальную базу КПРФ примерно в 2,5 раза прочнее, чем у «Единой России».

А теперь: кто виноват?

Отвечая на этот вопрос, основная масса россиян (табл.4) сразу указывает на местные власти (70 процентов) и руководство коммунального хозяйства (51 процент).

Среди других виновников — губернаторы (36 процентов), правительство (28 процентов) и Чубайс (28 процентов).

Впрочем, приближается весна, а там и лето. Вместе с ними и жара, пожары, смог. Как отреагирует на них российский избиратель, покажет уже осень — открытие избирательной кампании.

### Путин и «казус Добби»

Давно известно, что пути любви, искусства и политики непостижимы. Вот и «казус Добби»: вдруг обнаружившееся сходство эльфа Добби, персонажа одного из самых кассовых фильмов про мальчика-колдуна Гарри Поттера, и российского президента Путина создало весьма пикантную ситуацию. СМИ запестрели сравни-

Табл. 4

Кто, на ваш взгляд, виноват в том, что нынешней зимой замерзали целые регионы?  
(несколько вариантов ответа)

Мнение	В процентах
2. Местные власти	70
1. Руководство коммунального хозяйства	51
3. Губернатор	36
5 Правительство	28
4. Чубайс	15
6. Президент	11
10.Никто: зима есть зима	5
8. Демократы	3
7. Коммунисты	2
9. Мы сами виноваты	2
11.Иное	3

Табл. 5

На экраны кинотеатров вышел фильм о Гарри Потере. В СМИ много шума о будто бы сходстве персонажа этого фильма эльфа Добби с президентом Путиным. Ваше мнение?

Мнение	%
<b>1. Не в курсе дела, нет мнения</b>	<b>72</b>
В том числе:	
1.1. Меня это не интересует	6
1.2. Фильм не видел и не слышал таких разговоров	57
1.3. Что-то слышал, но мнения нет.	9
<b>2. В курсе проблемы</b>	<b>23</b>
В том числе:	
2.1. Путин и эльф Добби совсем не похожи.	3
2.2. Эльф Добби похож на Путина	10
2.3. Сходство есть и хорошо: симпатичный эльф похож на президента.	4
2.4. Аналогии с Добби — это оскорбление президента	6
<b>3. Иное мнение, уклонились от ответа.</b>	<b>5</b>
	100

тельными оценками, юристы стали изучать возможность засудить создателей фильма за использование образа президента без его согласия, а граждане, выходя из кинотеатров, принялись спорить: похож потусторонний герой на президента или нет.

Ведь вот как бывает: окажись эльф, похожий на Путина, персонажем другого не менее кассового фильма «Властелин Колец», все, наверное, было бы спокойно. Ибо в романе Толкиена, лежащего в основе кинокартины, эльфы — олицетворение всего прекрасного, что есть в человеке и природе, светлое начало мира. Тогда как у Джоанны К. Роулинг именно эльф по своему характеру оказался дрянным лгуном, ничтожеством. И тут аналогии, пусть даже чисто внешние, куда как неприятны.

Тем не менее, факт остается фактом: «казус Добби» возник в российской политике. Во всяком случае, на уровне массового восприятия. Пока, правда, зрительского.

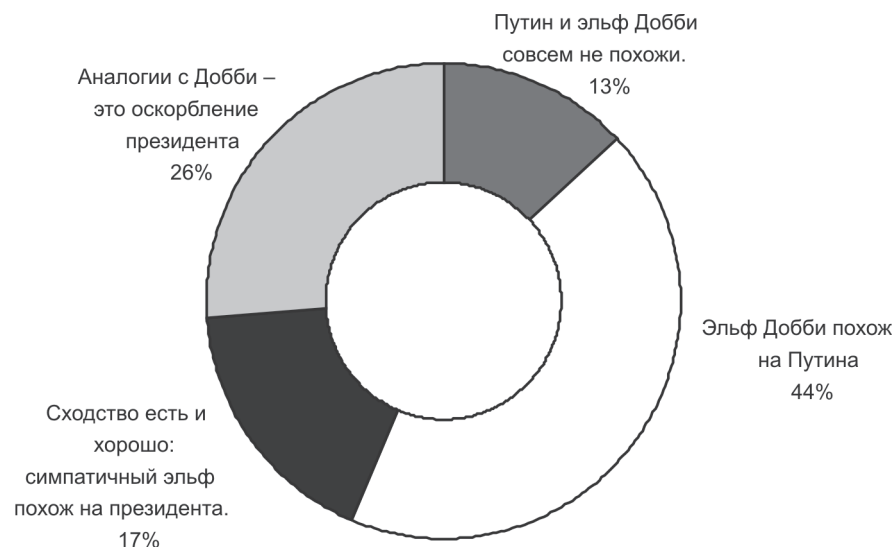
Как далеко удалось этому казусу проникнуть в массовое сознание, говорят материалы представляемого февральского опроса ЦИПКР

Оказывается, примерно три четверти россиян (табл.5), несмотря на кассовый успех фильма и шум на ТВ и в печати, остаются не в курсе дела: картину не смотрели, комментарии в СМИ по поводу скандала прошли мимо. Больше всего таких среди потенциальных избирателей КПРФ и ЛДПР — до 85 процентов в электорате этих партий.

И, тем не менее, примерно каждый четвертый россиянин оказался уже втянутым в разбирательство. Высказать суждение о «казусе Добби» оказались в состоянии 23 процента граждан. Причем наиболее «доббиориентированными» выглядят электораты «Яблока» и СПС: до трети избирателей этих партий осведомлены о сути вопроса. Получается, что у киношного эльфа возник рейтинговый показатель примерно на уровне известности политика средней руки или чиновника министерского ранга. Немало.

И какова же тут реакция отечественного менталитета? Главный вывод осведомленных россиян: Путин на эльфа Добби похож! (гр.2)

Гр.2  
Распределение мнений россиян, сумевших высказать суждения о «казусе Добби»



На взгляд подавляющего большинства граждан, оказавшихся в курсе проблемы (87 проц.), Добби и Путин выглядят чуть ли не на одно лицо.

Причем лишь 26 процентов из этих осведомленных россиян почувствовали себя оскорбленными (среди сторонников «Яблока» таких до половины, а в «Единой России» — лишь каждый десятый).

Только 17 процентов из них, наоборот, остались польщены совпадением: мол, и очень хорошо — симпатичный эльф и симпатичный президент. Таково, например, мнение каждого

третьего сторонника «Единой России», осведомленного в сути вопроса. О вкусах тут явно не спорят.

Тогда как относительное большинство граждан среди знающих проблему (44 проц.) вполне нейтрально констатируют: что есть, то есть — Путин и Добби очень даже похожи...

Не лучшая, в целом, для российского президента PR-акция. «Операция Добби», чем бы она ни была — делом случая или политической технологией, — вполне способна сыграть роль такого «вируса», могущего разрушить тот образ

Путина, на котором вот уже третий год держится стабильность современной российской «партии власти».

#### Полпреды опять двоечники

Февральское исследование ЦИПКР не только вскрыло новые общественно – политические тенденции, но и подтвердило прежние. В частности, престиж государственной власти не только не крепнет, но и продолжает падать. Особенно, когда речь идет об образах властвующих в России сил. Захватил этот процесс и полномочных представителей президента в федеральных округах.

Данные февральского опроса ЦИПКР позволяют также сделать вывод, что деградация института «полпредства» не преодолена: он явно не состоялся в качестве морально – политического оплота современной российской власти.

Более половины граждан (53-60 процентов) заявляют, что они попросту не знают президентских полпредов в своем федеральном округе.

Безнадежно для власти выглядит оценка населением конкретной деятельности окружных «олицетворений» президента. Проставленный в народе их трудам совокупный средний балл хотя и несколько возрос за месяц до отметки в 2,7 по пятибалльной шкале, но все равно остается критически низким (табл.6).

Для большинства полпредов, кроме В.Казанцева, этот показатель в феврале оказался «вчистую двоечным»...

По сравнению с январским исследованием заметно упала и оценка деятельности полпреда президента в Сибирском округе Л.Драчевского: с 3,2 баллов до 2,8. Ощутимо же выросла она только у Приволжского полпреда С.Кириенко – с 2,2 до 2,6 балла. У остальных полномочных представителей президента месячные колебания рейтинга незначительны.

Табл.6

Оценка деятельности полпредов  
(средний балл от 1 до 5 выводился из ответов тех респондентов, кто смог дать оценку деятельности полпредов, в скобках указана рейтинг-позиция полпреда в данном месяце)

Полпред президента	Федеральный округ	Средний балл оценки деятельности (от 1 до 5) и рейтинг-позиция полпреда	
		Янв.2003	Фев.2003
1. Виктор Казанцев	Южный	3,2 (2)	3,0 (1)
2. Виктор Черкесов	Северо-Западный	2,9 (3)	2,9 (2)
3. Леонид Драчевский	Сибирский	3,2 (1)	2,8 (3)
4. Сергей Кириенко	Приволжский	2,2 (5)	2,6 (4)
5. Петр Латышев	Уральский	2,4 (4)	2,5 (5)
6. Георгий Полтавченко	Центральный	2,1 (6)	2,1 (6)
7. Константин Пуликовский	Дальневосточный	1,8 (7)	1,9 (7)
В среднем по стране		2,6	2,7

Табл.7

В ряде СМИ утверждают, что предвыборную кампанию КПРФ готовы финансировать разные олигархи – от Березовского до Ходорковского. Что бы это значило?

Мнение	В целом по избирательному корпусу страны	В потенциальном электорате «Единой России»	В потенциальном электорате КПРФ
<b>1. Не могли составить мнение, уклонились от ответа</b>	<b>57</b>	<b>61</b>	<b>37</b>
В том числе			
1.1. Меня это не интересует	21	17	5
1.2. Не слышал таких разговоров	17	21	9
1.3. Что-то слышал, но мнения нет	9	17	11
1.4. Иное, уклонились от ответа	10	6	12
<b>2. Подобные слухи – просто диверсия против КПРФ</b>	<b>32</b>	<b>20</b>	<b>52</b>
2.1. Не верю, чтобы олигархи стали финансировать своего главного врага – КПРФ.	13	10	16
2.2. Все это новые темные махинации Кремля	10	4	10
2.3. Это операция против Зюганова	2	0	5
2.4. Этими слухами хотят отпугнуть от КПРФ избирателей	7	6	21
<b>3. Нет дыма без огня</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>6</b>
3.1. Шансы КПРФ на победу растут, и даже олигархи сегодня хотят с ней дружить.	1	8	4
3.2. Заигрывая с КПРФ, олигархи просто напоминают России о себе	3	4	2
<b>4. Олигархи просто пытаются купить КПРФ, как выгодное предприятие</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>5</b>
	100	100	100

Вместе с тем, по итогам двух всероссийских опросов — январского и февральского — можно отметить стабильно низкую оценку деятельности президентских представителей в Центральном и Дальневосточном округах — Г.Полтавченко и К.Пуликовского, которые замыкают рейтинг-лист.

### Спецоперация «КПРФ и олигархи»

С начала 2003 года через различные СМИ прошел вал публикаций, где выдвигались всевозможные версии неких полускандалных «конфиденций», «якобы имевших место» между олигархами и КПРФ в связи с предстоящей предвыборной кампанией. Что же в итоге?

Как показали данные февральского опроса ЦИПКР, 57 процентов россиян вообще не смогли составить мнение по данной проблеме либо уклонились от ответа. В то время как две пятых граждан все — таки высказали суждения по этому вопросу (табл.7). Причем в потенциальном электорате КПРФ таких граждан оказалось две трети, т.е. вдвое больше, нежели в массовой базе «Единой России», казалось бы, не менее заинтересованной в указанном вопросе. Серьезный результат. Хотя сразу можно было предположить: информационная спецоперация «КПРФ и олигархи» во многом и была рассчитана на будущих избирателей компартии.

Какова же эффективность этой кампании? Начнем с того, что слухи о предвыборных альянсах КПРФ с олигархами сразу отверг каждый третий российский избиратель.

Причем для основной массы, например, сторонников «Единой России» все это — или пустые слухи («разве станут олигархи коммунистам помогать») или «очередные игры кремлевской администрации».

Тогда как в электорате КПРФ более половины избирателей сочли происходящее элемен-

тарной диверсией против их партии. Цель диверсии — отсечь от КПРФ часть избирателей, отпугнуть колеблющихся, смутить неуверенных. Либо очень неумная сказка, поскольку уж олигархи никогда денег компартии не дадут.

Эффект информационной кампании оказался предельно скромным: лишь один из шестнадцати сторонников компартии все — таки счел, будто нет дыма без огня. Да еще пять процентов потенциального коммунистического электората подошли к вопросу с «рыночных позиций», констатировав: «олигархи просто пытаются купить КПРФ, как выгодное предприятие»

\* \* \*

В целом, очередной социологический замер, проведенный перед стартом избирательной кампании в Думу, показал, что российское общество продолжает лихорадить как нарастающие жизненные трудности, так и всевозможные информационные «сенсации». Они по — разному, но одинаково ощутимо влияют на настроение избирателей. По большей части — расшатывая те политико — психологические позиции, на которых держится сегодня отечественная партия власти, особенно ее думская ипостась в лице «Единой России». Мало — помалу страну охватывает раздражение от бесконечного нажима власти на и без того скудные материальные возможности населения. И вместе с этим нарастает ироничность общества по отношению даже к самым высоким фигурам государства, которых можно сравнивать с самыми неожиданными персонажами, формирующими мир грез. В таких условиях эпоха электорального замерзания, в которую погрузила Россию нынешняя зима, вполне способна быстро смениться какой — либо формой весеннего политического бурления.



### Центр исследований политической культуры России

Информационный бюллетень  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**  
Выпуск 1-3 (36-38), март 2003 г.

Руководитель научного проекта

**д.и.н. С.И.Васильцов**

Главный научный консультант

**д.с.н. В.П.Пешков**

Авторский коллектив:

**к.ф.н. Б.О.Комоцкий**

**к.и.н.Е.В.Мамаев**

**к.э.н. С.П.Обухов**

**В.В.Чупахин**

**Е.Б.Шабарова**

**Ю.Д.Константинов**

©Центр исследований политической культуры  
России, 2003

К сведению редакций СМИ:

Для оперативного получения информационных  
бюллетеней ЦИПКР по электронной почте необходимо  
зарегистрироваться по адресу  
info@cipkr.ru

Сдано в набор 28.02.2003

Подписано в печать 3.03.2003

Тираж 500 экз.

Распространяется строго по списку.

**Центр исследований  
политической культуры России,**  
129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10

Адрес в интернете: [www.cipkr.ru](http://www.cipkr.ru)  
Адрес электронной почты: [info@cipkr.ru](mailto:info@cipkr.ru)



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

## Информационный бюллетень

Выпуск 4 (39), апрель 2003 г.

### Предвыборные маневры начались

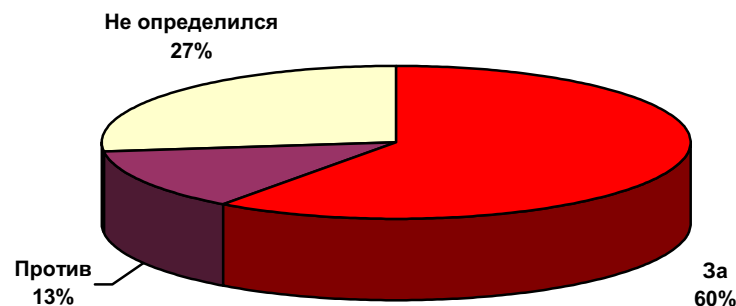
- ◆ Российско-белорусский союз: за и против
- ◆ Есть ли деньги у власти?
- ◆ Кто в российской политике сегодня «самый-самый»
- ◆ КПРФ и «Единая Россия»: электоральная дуэль продолжается
- ◆ А был ли Ельцин президентом?
- ◆ Если завтра выборы...
- ◆ Кризис института полпредов президента

После проведенных буквально в один день - 29 марта, как Второго съезда «Единой России», так и Всероссийской акции протеста КПРФ, направленной против реформы ЖКХ, большинство СМИ открыто заговорили о фактическом старте думской выборной кампании.

И хотя до начала официального открытия парламентского марафона остается четыре месяца, можно утверждать, что основные политические игроки уже вполне определились со стратегией и тактикой борьбы.

В России и Белоруссии звучат предложения провести референдум с такой формулировкой: «Считаете ли Вы, что Российская Федерация должна создать вместе с Республикой Беларусь единое союзное государство на основе полного равноправия и сохранения суверенитета обеих сторон». Если он состоится, то как вы проголосуете по этому вопросу? (в процентах от числа граждан, намеренных участвовать в таком референдуме)

Гр.1



Поэтому очередной всероссийский социологический опрос, проведенный Центром исследований политической культуры России на базе общенациональной репрезентативной квотированной выборки в 1500 респондентов, посвящен не только актуальным внутриполитическим проблемам страны, но и изучению образа ведущих политических партий. Исследование проводилось в 112 населенных пунктах 62 субъектов Российской Федерации

методом интервью, статистическая погрешность результатов - 3,5 процента.

### 1. Российско-белорусский союз: за и против

Тема российско-белорусского сближения остается одной из тех актуальных общественных проблем, вокруг которой разворачивается настоящая политическая борьба. В середине марта в Москве прошел Съезд на-



родов Союзного государства России и Белоруссии, где была выдвинута идея проведения объединительного референдума. Межгосударственная рабочая группа завершила согласование проекта Конституционного акта для объединенного государства и передала его на рассмотрение президентов.

В связи с этим мартовским исследованием ЦИПКР респондентам было предложено высказать свое отношение к одной из возможных формулировок, выносимых на объединительный референдум, что была предложена на Съезде (гр.1).

Как видно, абсолютное большинство российских граждан намерены поддержать на референдуме создание единого союзного государства с Белоруссией на основе принципов полного равноправия и сохранения суверенитета обеих сторон.

Мало того, здесь имеется и резерв: та четверть респондентов, которая пока не определилась. В то время как слой твердых противников мал — всего один из каждых восьми избирателей.

## 2. Есть ли деньги у власти?

Все более важное место в схватке мнений, нарастающей по мере оживления избирательной кампании продолжает занимать круг социальных проблем, наиболее болезненно ощущаемых российским обществом. В контексте проведенного опроса было исследовано отношение россиян к коренной, пожалуй, проблеме современной российской экономики — есть ли у власти деньги, чтобы хоть как-то облегчить положение бюджетников и пенсионеров. И если они есть, то почему положение людей не улучшается.

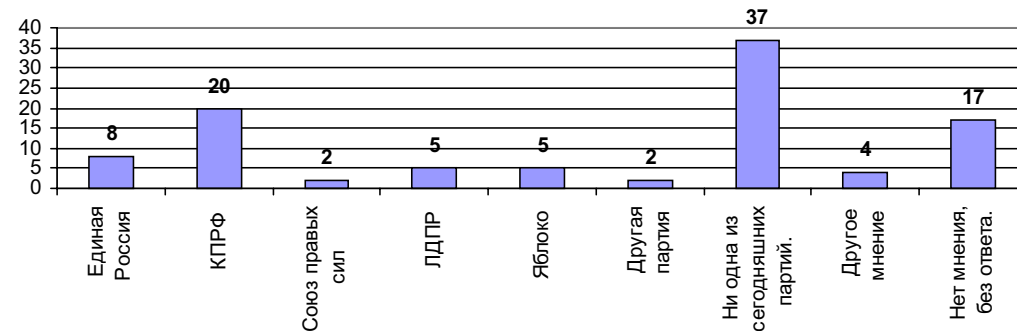
Все чаще СМИ сообщают об акциях протеста бюджетников, пенсионеров. Как вы считаете, может ли правительство выполнить их требования: повысить минимальные пенсии до прожиточного минимума - 2-3 тыс. руб., а минимальную зарплату бюджетникам - до 4-5 тыс. руб.?

Табл.1

Мнение	В проц.
1. Нет, в стране таких денег нет.	10
2. Правительство может лишь понемногу, как сейчас, повышать зарплаты и пенсии	18
3. Деньги для резкого повышения в стране есть, но у правительства нет воли.	22
4. У нынешней власти нет желания улучшить жизнь людей, деньги оно тратит на свои цели	36
5. Ничего повышать не надо, уровень зарплат и пенсий достаточен	1
6. Другое.	11
7. Нет мнения, без ответа.	2
	100

Гр.2.

По Вашему мнению, какая из партий, если она победит на выборах и сформирует правительство, сможет резко повысить пенсии и зарплаты? (в проц.)



Результаты опроса здесь выглядят абсолютно недвусмысленными. Лишь очень узенькая прослойка населения (в один процент) заявила, будто никаких повышений зарплат и пенсий быть просто не должно: их нынешнего уровня и так достаточно. Отчасти с ними солидаризировались еще примерно 10 процентов россиян, на взгляд которых увеличивать пенсии и зарплаты, быть может, и следовало. Однако такой шаг государства абсолютно нереален, поскольку средств у власти все равно нет (табл.1).

Что же касается абсолютного большинства респондентов, то их точка зрения на данный вопрос носит принципиально иной характер. Хотя взгляды здесь, подчас, заметно отличаются друг от друга.

Скажем, по мнению 18 процентов населения, повышать зарплаты и пенсии все-таки можно, но понемногу, как это иногда делается и сегодня. Тогда как 58 процентов граждан заняли куда более радикальную позицию, утверждая, что необходимые деньги у правительства есть, да только тратить их на людей

оно то ли не хочет, то ли не решается. При этом преобладает мнение, что власть имущие у нас просто пускают эти средства не на цели улучшения жизни людей, а на собственные прихоти. Такое мнение разделяют 36 процентов граждан.

Иначе говоря, в соотношении примерно 6 к 1 в современном российском обществе твердо господствует убеждение: ждать от сил, стоящих у государственного руля, какой-либо помощи решающей массе населения никак не приходится.

Естественно возникает вопрос: так от какой политической силы можно ждать такой помощи? Вопрос, заметим, очень острый в условиях, когда в стране раскручивается самая настоящая избирательная борьба.

Согласно данным мартовского исследования ЦИПКР, на роль силы, способной если и не кардинально, то ощутимо изменить материальное положение трудящихся в лучшую сторону, пока что имеет наилучшие шансы претендовать КПРФ (Гр.2). Именно с ней на предстоящих выборах связывает свои надежды относительно большинство (21 процент) жителей России. Ни одна другая политическая организация, включая и «партию власти» - «Единую Россию», которая открыто заявила на Втором съезде о своих претензиях на роль всенародной партии, не в состоянии пока составить КПРФ конкуренцию в данном вопросе.

Впрочем, все впереди. Хотя бы уже потому, что 54 процента россиян сегодня все еще не заняли здесь достаточно четкой позиции. Да к тому же, еще более трети граждан разубедились во всех партиях и ни от кого не ждут помощи. А каждый шестой вообще избегает разговоров на данную тему.

### 3. Кто в российской политике сегодня «самый-самый».

Исследование взглядов населения на политические партии, действующие в стране — в частности, по критерию «самый-самый» - показывает, что и как четыре года назад (в 1999 году) примерно 30-40 процентов граждан не в состоянии хоть как-то охарактеризовать даже наиболее известные политические организации.

Разброс мнений остальной части населения о деятельности партий дает довольно интересную картину если и не твердых взглядов, то ощущений и эмоций по этому поводу. Что, заметим, уже само по себе немаловажно, поскольку в делах политики (особенно политики российской) эмоциональный заряд нередко играет определяющую роль.

Итак, кто и в чем сегодня в нашей российской политике «самый-самый» (табл.2).

Если подходить к вопросу крупномасштабно, то наибольший интерес здесь, конечно же, вызывают образы двух главных конкурентов: КПРФ и «Единой России». Их избирательные кампании наиболее сильно влияют на взгляды и эмоции людей (гр.3)

Начнем с «Единой России». Если попытаться нарисовать ее образ, ориентируясь на те черты, которые резко преобладают в характеристиках граждан, то все можно свести к очень коротенькой формуле: «Единая Россия» - самая активная партия, заискивающая перед властью имущими. Этот взгляд на нее высказала рекордная для опроса доля респондентов — 24-25 процентов опрошенных.

Естественно, что «Единой России» были даны и другие характеристики. Однако их удельный вес значительно ниже. И они игра-

ют, скорее, роль эмоционального фона для двух отмеченных выше ее образных доминант.

Например, в имидже «Единой России» немало слабых, но позитивных черт. Так, 17 процентов населения полагают, что она лучше других выражает интересы народа, тогда как антинародной ее называли всего лишь 9 процентов. Еще 11 процентов присвоили ей звание самой честной, в то время как самой лживой ее посчитали лишь 7 процентов ответивших. Около 9 процентов граждан увидели в ней самую прорусскую партию, хотя об антирусском ее характере заявило 8 процентов избирателей. Еще почти 13 процентов находят, что «Единая Россия» богата идеями, притом, что о ее «тупости» заговорили только 9 процентов респондентов.

Иначе говоря, если брать в расчет всю палитру черт образа «Единой России», ее позиции выглядят совсем неплохо. Хотя во всех случаях, когда речь идет о положительных характеристиках, она в 2-3 раза проигрывает своему главному конкуренту — КПРФ.

Заметим, что образ КПРФ в свете опроса смотрится гораздо богаче, чем имидж «Единой России». Характеристика коммунистов, если брать - как и в случае с «Единой Россией» - только ее доминантные черты, оказывается глубже. КПРФ здесь выглядит как народная и прорусская политическая сила (по 26 процентов мнений), которую отличают честность (24 процента) и богатство выдвигаемых идей (19 процентов) и которую при этом неустанно преследует власть (25 процентов). Последний показатель придает образу КПРФ определенный мученический оттенок, очень выгодный для любой оппозиционной силы.

Само собой разумеется, что и в данном случае существует некоторый дополнительный и, как бы, фоновый спектр сопутствующих образных черт. Например, Компартия практически разделяет сегодня с «Яблоком» обвинения в пассивности (около 14 процентов оценок). Это весьма опасно для любой политической организации, идущей на выборы. Кроме того, 9 процентов россиян упрекают ее в лживости. Причем по этому критерию коммунисты оказываются на втором месте после ЛДПР (14 процентов) и практически в одном ряду с СПС (9 процентов). Это все - далеко не самая выгодная образная позиция в общественном мнении.

Аналогичным образом выглядит и положение коммунистов в номинации «самая антинародная». Здесь они идут сразу после ЛДПР: соответственно 9 и 11 процентов оценок. Однако КПРФ опережает «Единую Россию» (7 процентов оценок).

Если что и не грозит пока КПРФ, так это три оценки: быть самой антирусской (2 процента упоминаний), самой тупой (7 процентов) и самой заискивающей перед властью (5 процентов). Во всех этих случаях КПРФ пребывает ближе к концу рейтинг-листа.

Что до остальных участников политического процесса, то их место в иерархии партий, выстроенной по критерию «самый-самый», не велико уже в силу незначительности их электорально-политического потенциала. Хотя кое-какие особенности их образов все-таки можно установить.

Например, ЛДПР, практически в равной мере получая 10-11 процентов оценок, рассматривается в обществе и как самая активная, и как самая пассивная партия. Она же

Табл. 2

В связи с предстоящими выборами в Думу СМИ публикуют различные материалы о деятельности партий. Если оценивать партии по критерию самая-самая, какую из них вы бы назвали:

Самой активной:				Самой пассивной:	
Март 2003 г. (в проц.)		Август 1999 г. (в проц.)		Март 2003 г. (в проц.)	
1. «Единая Россия»	24	1. КПРФ	30	1. Яблоко	14
2. КПРФ	17	2. ЛДПР	17	2. КПРФ	14
3. ЛДПР	11	3. Яблоко	11	3. ЛДПР	10
4. СПС	5	4. НДР	5	4. АПР	9
5. Яблоко	5	5. Отечество	5	5. Народная партия	5
6. Народная партия	1	6. НПСР	2	6. «Единая Россия»	2
7. АПР	0	7. РНЕ	2	7. СПС	2
Другая.	11	8. АПР	1	Другая.	15
Никто	26	9. ДВР	1	Никто	29
		10. Правое дело	1		
		Другая, никто	25		

Примечание: в исследовании ЦИПКР за 1999 год (ОРП99-02) вопрос о «самой пассивной» партии не ставился

Лучше других выражающей интересы народа				Самой антинародной			
Март 2003 г. (в проц.)		Август 1999 г. (в проц.)		Март 2003 г. (в проц.)		Август 1999 г. (в проц.)	
1. КПРФ	26	11. КПРФ	28	1. ЛДПР	11	1. НДР	20
2. «Единая Россия»	17	12. Яблоко	14	2. КПРФ	9	2. ДВР	12
3. ЛДПР	7	13. АПР	11	3. СПС	9	3. ЛДПР	9
4. СПС	4	14. Отечество	5	4. «Единая Россия»	7	4. КПРФ	9
5. Яблоко	4	15. ДВР	4	5. Яблоко	3	5. РНЕ	8
6. АПР	1	16. РКРП	3	6. АПР	2	6. Правое дело	5
7. Народная партия	1	17. ДПА	3	7. Народная партия	1	7. Яблоко	4
Другая.	9	18. НДР	2	Другая.	18	8. РКРП	2
Никто	31	19. НПСР	2	Никто	40	9. ДПА	1
		20. ЛДПР	2			10. Вся Россия	1
		Другая, никто	26			Другая, никто	29

Самой честной				Самой лживой			
Март 2003 г. (в проц.)		Август 1999 г. (в проц.)		Март 2003 г. (в проц.)		Август 1999 г. (в проц.)	
1. КПРФ	24	11. КПРФ	16	1. ЛДПР	14	1. ЛДПР	25
2. «Единая Россия»	11	12. Яблоко	13	2. КПРФ	9	2. НДР	17
3. Яблоко	6	13. АПР	5	3. СПС	9	3. КПРФ	15
4. ЛДПР	6	14. ДПА	4	4. Яблоко	8	4. ДВР	9
5. СПС	3	15. ДВР	3	5. «Единая Россия»	7	5. Яблоко	4
6. АПР	1	16. НПСР	2	6. Народная партия	0	6. Отечество	3
7. Народная партия	1	17. ЛДПР	2	7. АПР	0	7. Правое дело	2
Другая.	9	18. НРП	2	Другая.	19	8. РНЕ	2
Никто	39	19. РКРП	2	Никто	34	9. КРО	1
		20. РНЕ	2			10. НПСР	1
		Другая, никто	49			Другая, никто	21

Примечание: В опросе 1999 г. использовалась формулировка «самой правдивой»

скорее антинародная, нежели выражающая интересы граждан (соответственно 11 и 7 процентов оценок).

Партия В.В.Жириновского чаще характеризуется как лживая, чем честная и правдивая (соответственно 14 и 6 процентов мнений). ЛДПР сильно растеряла некогда имевшийся у нее образ прорусской организации (лишь 5 процентов оценок). Ныне она по большей части относится к антирусским общественным явлениям (13 процентов). Эта партия выглядит скорее туповатой, чем притягательной яркими идеями (15 против 8 процентов). При этом она не слишком преследуется властями (9 процентов характеристик), но и не шибко заискивает перед властью (8 процентов). Иначе говоря, ЛДПР — это ни то, ни сё.

Заметно лучше смотрится в рамках проведенного анализа СПС. Характеристики Союза правых сил, как правило, невысоки. Однако в них нередко все-таки преобладают положительные черты. В частности, люди относят эту партию скорее к очень активным политическим явлениям, нежели — к вялым и пассивным: 5 против 2 процентов оценок. За СПС скорее признается богатство идеями, нежели банальная тупость (соответственно 8 и 3 процента).

Правда, по ряду других показателей негативный взгляд на СПС господствует с меньшей силой. Например, избиратели вдвое чаще (9 против 4 процентов мнений) говорят о ее антинародности, чем о желании защищать интересы простого народа. Втрое чаще СПС обвиняют в лживости (9 против 3 процентов), чем характеризуют как самую честную партию. Аналогичный характер носит расклад народных мнений, затрагивающих отноше-

Табл. 2. Продолжение

В связи с предстоящими выборами в Думу СМИ публикуют различные материалы о деятельности партий. Если оценивать партии по критерию самая-самая, какую из них вы бы назвали:

Самой прорусской				Самой антирусской			
Март 2003 г. (в проц.)		Август 1999 г. (в проц.)		Март 2003 г. (в проц.)		Август 1999 г. (в проц.)	
1. КПРФ	27	1. РНЕ	19	1. ЛДПР	13	1. ДВР	11
2. «Единая Россия»	9	2. КПРФ	9	2. СПС	9	2. НДР	10
3. ЛДПР	5	3. КРО	4	3. «Единая Россия»	8	3. ЛДПР	7
4. СПС	3	4. Отечество	3	4. Яблоко	3	4. Яблоко	6
5. Народная партия	3	5. НПСР	3	5. КПРФ	2	5. РНЕ	6
6. Яблоко	2	6. АПР	2	6. Народная партия	1	6. Правое дело	5
7. АПР	1	7. РОС	2	7. АПР	1	7. КПРФ	3
Другая.	15	8. ДПА	2	Другая.	19	8. Вся Россия	3
Никто	35	9. НДР	2	Никто	44	9. НРПР	1
		10. ЛДПР	2			10. Отечество	1
		Другая, никто	52			Другая, никто	47

Самой богатой идеями				Самой «тупой»	
Март 2003 г. (в проц.)		Август 1999 г. (в проц.)		Март 2003 г. (в проц.)	
1. КПРФ	19	11. Яблоко	23	1. ЛДПР	15
2. «Единая Россия»	13	12. КПРФ	11	2. «Единая Россия»	9
3. СПС	8	13. ЛДПР	7	3. КПРФ	7
4. ЛДПР	8	14. Отечество	4	4. Яблоко	6
5. Яблоко	6	15. Правое дело	3	5. СПС	3
6. Народная партия	0	16. ДВР	2	6. АПР	3
7. АПР	0	17. НПСР	2	7. Народная партия	1
Другая.	12	18. НДР	2	Другая.	16
Никто	34	19. РКРП	1	Никто	40
		20. РНЕ	1		
		Другая, никто	44		

Примечание: в исследовании ЦИПКР за 1999 год (ОРП99-02) вопрос о самой «тупой» партии не ставился

Самой преследуемой властью				Самой заискивающей перед властью			
Март 2003 г. (в проц.)		Август 1999 г. (в проц.)		Март 2003 г. (в проц.)		Август 1999 г. (в проц.)	
1. КПРФ	25	21. КПРФ	30	1. «Единая Россия»	26	1. ЛДПР	43
2. ЛДПР	9	22. РНЕ	15	2. ЛДПР	8	2. НДР	9
3. Яблоко	5	23. РКРП	3	3. КПРФ	5	3. Яблоко	6
4. «Единая Россия»	3	24. Отечество	2	4. Яблоко	4	4. КПРФ	5
5. СПС	1	25. ДВР	2	5. СПС	3	5. ДВР	3
6. Народная партия		26. ДПА	2	6. Народная партия	2	6. Правое дело	2
7. АПР		27. Яблоко	2	7. АПР	1	7. Женщины России	1
Другая.	15	28. Вся Россия	1	Другая.	16	8. РКРП	1
Никто	42	Другая, никто	57	Никто	35	9. Отечество	1
						10. РОС	1
						Другая, никто	28

Примечание: в исследовании ЦИПКР за 1999 год (ОРП99-02) ставился вопрос не о самой заискивающей перед властью партии, а о «самой продажной» партии.

ние СПС к русским: лишь 3 процента избирателей признают эту партию прорусской организацией, тогда как 9 процентов считают ее антирусской.

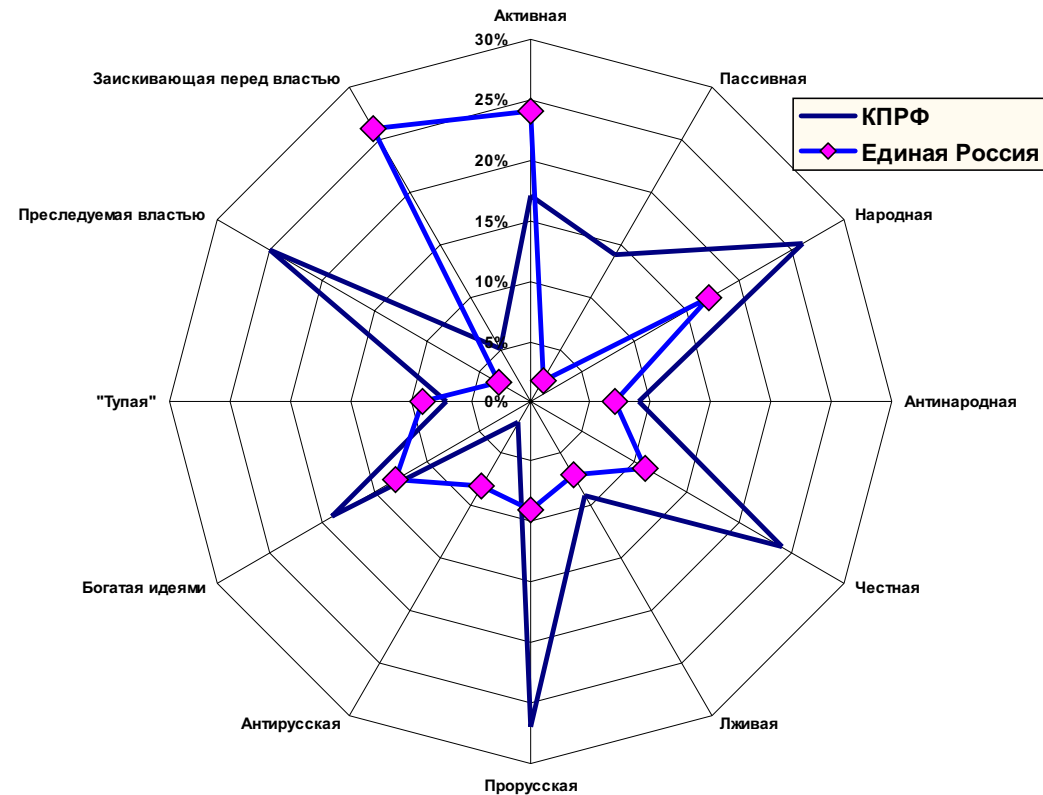
Не удивляет то, что в образе СПС практически отсутствует такой момент, как гонения против нее со стороны властей — не набирается и одного процента мнений. Хотя и в заискивании перед сильными мира сего ее подозревают немногие — 3 процента респондентов.

Наконец, «Яблоко». Именно образ этой партии, если сравнивать итоги замеров 1999 и 2003 годов, претерпел за последние годы наибольшие изменения. Причем изменения весьма невыгодного для данной партии плана. Главное заключается в том, что «Яблоко» потеряло образ организации, богатой идеями. Согласно данным опроса ЦИПКР, сегодня это достоинство за партией Г.Явлинского признают 6 процентов россиян. Причем, столько же граждан расценивают эту партию как самую «тупую». Блеск интеллектуальности партии Явлинского померк перед нынешней федеральной кампанией.

Мало того, именно «Яблоко» оказалось сегодня лидером (14 процентов мнений) в номинации «самая пассивная партия». В то время как об особой «яблочной» активности говорили по ходу опроса лишь 5 процентов респондентов. И хотя эта партия сумела все-таки удержать в своем образе такую важнейшую черту, как способность и желание выражать интересы народа (4 процента оценок против 2 процентов обвинений в антинародности), в имидже «Яблока» начали преобладать черты антирусскости (3 процента мнений против одного). Еще 4 процента граждан обвиняют «Яблоко» в заискивании перед властями.

Образы КПрФ и «Единой России» по критерию «самый-самый»

Гр.3.



#### 4.КПрФ и «Единая Россия»: электоральная дуэль продолжается

Конечно, проанализированные выше стереотипы взглядов на ведущие политические партии страны способны оказать серьезное воздействие на избирательную борьбу и электоральные результаты всех упомянутых партий. Однако нельзя сбрасывать со счетов тот очевидный и неоднократно проверенный на практике момент, что такого рода эмоцио-

нальные составляющие электорального поведения могут корректироваться разного рода технологическими приемами, пускаемыми в ход главными участниками избирательной гонки.

Ни для кого не секрет, что таким козырем, имеющимся в распоряжении «Единой России», была и остается возможность опереться на авторитет президента Путина. И даже не просто опереться, а привлечь самого пре-



зидента в качестве главной пропагандистской силы.

Другое дело, как в таком случае могут повести себя избиратели. В исследовании подобный вопрос был задан им напрямую.

И как показывают данные опроса (табл. 3 и гр.4), ситуация здесь складывается далеко не простая. Намерения избирателей делятся, по сути дела, поровну. Почти 40 процентов из них допускают для себя пойти за «Единой Россией» в случае открытого призыва президента. Тогда как еще 42 процента граждан отказываются исполнять его рекомендации либо не уверены в том, что решатся последовать им.

И еще: углубленный анализ ситуации ставит целый ряд проблем. Например, оказывается, что среди тех, кто «возможно» и проголосовал бы за «Единую Россию» по призыву Путина (а их 29 процентов), находится много граждан, вообще не собирающихся участвовать в выборах или не определившихся, как им поступать в день голосования (см. гр.4.) Из 29 процентов всех потенциальных избирателей «Единой России» таковых насчитывается 17 процентов, т.е. около двух третей.

Из остальных же 12 процентов 8 процентов составляют нынешние сторонники КПРФ, СПС, «Яблока», допускающие для себя возможность «изменить» по призыву Путина своим партиям. Очевидно, что перед нами — политический итог того, что почти все последние годы президент был практически выведен из зоны критики со стороны этих сил.

Иначе говоря, свыше двух третей вероятных сторонников ЕР уже связаны теми или иными идейными и политическими узами не с «Единой Россией», а с оппонирующими ей партиями. Здесь, как показывает электораль-

ная практика, далеко не все будет решать «призыв Путина». Не меньшую роль сыграет то, насколько изобретательно станут работать на удержание своей нетвердой избирательской массы КПРФ, «Яблоко» и СПС.

В свете опроса очевидно и другое: в отличие от «Единой России», КПРФ пока не смогла «отковать» свое электоральное сверхоружие. Хотя определенные «заготовки» для этого, как подсказывают итоги исследования, у нее уже имеются. Или скажем так: просматриваются в народных умонастроениях. Главное здесь — настойчивое ожидание большинством россиян того, что КПРФ все-таки сможет в решающий момент предстать перед избирателями в наиболее выгодном и обновленном виде, доказать им свою способность практически и эффективно помогать людям в их больших и малых каждодневных заботах и делах.

Материалы исследования уже в который раз подтверждают сделанный ЦИПКР еще в конце 90-х годов вывод, что область категорического неприятия коммунистов сузилась ныне примерно до четверти избирательного корпуса страны. Плюс к ним еще каждый седьмой-восьмой россиянин, хотя и колеблющийся, но полагающий, что он вряд ли когда-либо сможет пойти за коммунистами.

В то же время, КПРФ сохраняет очень устойчивое ядро постоянно голосующих за нее граждан, в которое входит каждый шестой-седьмой избиратель. Помимо этого, чуть меньше трети населения, имеющего право голоса, уверенно декларирует свою готовность — в ответ на обновление и общественную активность КПРФ — отдать за нее свой голос (табл. 4).

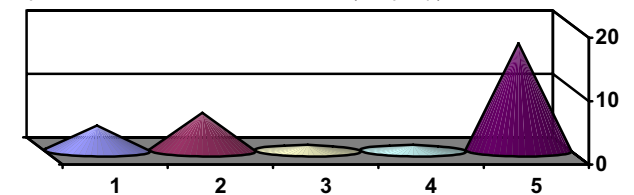
Табл.3

Если президент Путин прямо призовет голосовать за «Единую Россию», то Вы проголосуете за эту партию?

Мнение	В проц.
1. Нет, никогда.	28
2. Вряд ли.	14
3. Возможно.	29
4. Уже и так голосуете за ЕР.	11
5. Другое мнение	8
6. Нет мнения, без ответа.	10
	100

Гр.4.

Партийные ориентации избирателей, допускающих возможность по призыву Путина стать потенциальными сторонниками «Единой России» (в проц.)



Мнение	В процентах
1. - Готовы уже сегодня проголосовать за «Единую Россию»	4
Декларируют себя как потенциальные избиратели	
2 – КПРФ	6
3 – Яблока	1
4 – СПС	1
5 - Не определился, не пойдет на выборы, нет мнения	17
<b>Итого</b>	<b>29</b>

Табл.4

Пусть не сейчас, так в будущем: если КПРФ обновится и докажет свою способность помогать людям, Вы проголосуете за нее? (В проц.)

Мнение	Январь 2003	Март 2003
1. Нет, никогда.	22	26
2. Вряд ли.	15	13
3. Возможно.	30	31
4. Уже и так голосуете за КПРФ	18	16
5. Другое мнение	7	2
6. Нет мнения, без ответа	8	12
		100

Обобщенно говоря и учитывая, что сторонники и симпатизанты КПРФ гораздо дисциплинированнее приходят на избирательные участки, чем ее недоброжелатели, можно полагать: электоральное поле, открытое для КПРФ, продолжает составлять не меньше половины всех избирателей страны. Казалось бы, охватить их на практике — недостижимое желание. Однако обращение к недавнему опыту парламентских выборов в Молдавии показывает, что коммунистам вполне по силам собирать даже больше 50 процентов голосов. Все упирается в опыт и умение самой партии, ее способность найти нервные узлы общества и адекватно воздействовать на них своей социально-политической работой.

### 5. А был ли Ельцин президентом?

Как показывает политическая практика последнего времени, коммунистам пока удастся если и не наступление, то эффективная оборона, микширование и сглаживание многочисленных политических технологий, обращаемых против них ее основными соперниками.

Очередным примером такого «вкрадчивой» обороны можно считать реакцию на недавний выпад в адрес Г.Зюганова со стороны вице-спикера Госдумы Л.Слиски — ее неожиданное публичное заявление о том, что на выборах 1996 года победил не Ельцин, а Зюганов, который якобы просто испугался власти и не стал оспаривать итоги голосования.

Формальная логика такого хода: «взорвать» образ Зюганова, подав его общественному мнению как человека, отказавшегося от победы и тем самым повинного во всех бедах, которые выпали на долю России во второй срок

президентских полномочий Б.Ельцина. Вот только в общественном сознании это выпад аукнулся совсем иначе. Ударный антикоммунистический заряд буквально потонул и затух в российском общественном мнении, которое в целом не захотело ни разбираться с предложенной ему загадкой, ни тем более выносить на ее основании какие-либо обвинения Г.Зюганову и КПРФ (табл.5).

Всего лишь один из десяти россиян взял на вооружение новость, озвученную Л.Слисской, и поддержал мысль о якобы «позорном отказе лидера КПРФ бороться за власть и его политической капитуляции». И хотя диаметрально противоположную позицию — мол, ничего доказать было нельзя и Зюганов своим поведением спас Россию от гражданской войны — тоже поддержали немногие (12 процентов), инициатива Слиски чуть было не запустила очень опасный для партии власти процесс морально-политического пересмотра итогов общественной жизни последнего десятилетия. Поскольку оказалось, как видно из опросных данных, что твердо в победу Ельцина на выборах 1996 года продолжает верить абсолютное меньшинство (13 процентов) жителей России. Иначе говоря, вся сегодняшняя властная система во главе с тем же Путиным, как преемником Ельцина, балансирует на грани нелегитимности. И процесс этот не развивается только потому, что почти для половины россиян загадка, затронутая Слисской, малоактуальна и неинтересна. Не будь этого, КПРФ вполне могла, приняв пас от одного из лидеров «Единой России», нанести удар по самому чувствительному месту нынешнего системы власти — ее законности.

Табл.5

Вице-спикер Думы Слиски заявила, что в 1996 году Зюганов победил, но не захотел оспаривать итоги голосования. Ваше мнение? (в проц.)

Мнение	В проц.
1. Это не так: победил Ельцин, и оспаривать тут нечего	13
2. Итоги голосования были спорны, не более того.	10
3. Да, победил Зюганов, и позорно, что не стал бороться за власть, сдался.	11
4. Да, победил Зюганов, но доказать это было нельзя. Его заслуга в том, что он проявил волю и не дал вспыхнуть гражданской войне.	12
5. Мне это не интересно.	17
6. Другое.	8
7. Нет мнения, без ответа.	30
	100

### 6. Если завтра выборы...

В ходе мартовского опроса был продолжен электоральный мониторинг, непрерывно осуществляемый ЦИПКР на протяжении почти десяти последних лет. Следует отметить, что каких-либо броских перемен в расстановке партийно-политических перемен он не зафиксировал (табл. 6).

Соотношение шансов двух главных соперников — КПРФ и «Единой России» - в целом остается прежним: 29 на 20 процентов вероятных голосов от числа граждан, намеренных явиться к избирательным урнам. Единственным, пожалуй, новым моментом здесь можно считать обнаруженную тенденцию к выпадению за пятипроцентный барьер «Яблока», ЛДПР и СПС.

Это можно объяснить по-разному. Либо тем, что избирательная кампания «Единой России» уже начала оттягивать от других просистемных партий определенную долю сторонников. Либо тем, что перед нами - обычные флуктуации массовых настроений.

Либо неизбежной при опросах статистической погрешностью. Это, конечно, не снимает необходимости внимательно следить за состоянием электоральной базы тех политических организаций, которые, в принципе, имеют шанс на прохождение в Госдуму. Ибо, кроме прочего, они вполне могут оказаться в роли электорального «донора» для «Единой России», претендующей на роль силы, единственно выражающей интересы власти.

### 7. Кризис института полпредов президента

Мартовское исследование ЦИПКР вновь подтвердило, что общественный престиж такого нового института государственной власти как полпреды президента в федеральных округах не только не крепнет, но и продолжает падать.

Как в январе и феврале, в ходе мартовского исследования трое из каждых пяти граждан заявили, что они попросту не знают президентских полпредов в своем федеральном округе либо уклонились от ответа.

Проставленный народом совокупный средний балл трудам полпредов снизился с 2,7 в феврале до 2,5 в марте (табл. 7).

В марте лишь двое из семи полпредов заслужили оценки граждан выше 3 баллов — Л. Драчевский (Сибирский округ) и П. Латышев (Уральский округ). На уровне «тройки» колебался рейтинг полпреда в Южном округе В. Казанцева, а также теперь уже бывшего полпреда в Северо-Западном округе П. Латышева.

По сравнению с февральским исследованием, в марте (видимо, в связи с общим потеплением и снижением остроты проблемы отопления) возросла оценка деятельности полпреда президента в Дальневосточном ок-

Какую партию и движение Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра?  
(В процентах от намеревающихся участвовать в выборах)

Табл. 6.

	Янв. 2003	Фев. 2003	Март. 2003
1. «Единая Россия» (Грызлов)	19	16	20
2. КПРФ (Зюганов)	25	21	29
3. Яблоко (Явлинский)	6	6	4
4. ЛДПР (Жириновский)	4	5	5
5. Союз правых сил (Немцов)	6	6	5
6. Народная партия (Райков)	1	1	1
7. Аграрная партия (Лапшин)	1	1	1
8. «Партия возрождения России» (Селезнев)	2	1	1
9. НПСР (без КПРФ)	2	0	0
10. Другие	6	7	2
11. Не определился	21	24	29
12. Против всех	5	12	2
14. Нет мнения, без ответа.	2	-	1
	100	100	100

Табл. 7

Оценка деятельности полпредов  
(средний балл от 1 до 5 выводился из ответов тех респондентов, кто смог дать оценку деятельности полпредов)

Полпред президента	Федеральный округ	Средний балл оценки деятельности (от 1 до 5) и рейтинг-позиция полпреда		
		Янв. 2003г.	Фев. 2003г.	Март. 2003г.
Леонид Драчевский	Сибирский	3,2 (1)	2,8 (3)	3,2 (1)
Петр Латышев	Уральский	2,4 (4)	2,5 (5)	3,0 (2)
Виктор Казанцев	Южный	3,2 (2)	3,0 (1)	2,9 (3)
Виктор Черкесов*)	Северо-Западный	2,9 (3)	2,9 (2)	2,8 (4)
Константин Пуликовский	Дальневосточный	1,8 (7)	1,9 (7)	2,4 (5)
Сергей Кириенко	Приволжский	2,2 (5)	2,6 (4)	2,1 (6)
Георгий Полтавченко	Центральный	2,1 (6)	2,1 (6)	2,0 (7)
	<b>В среднем по стране</b>	<b>2,6</b>	<b>2,7</b>	<b>2,5</b>

Примечание: В скобках указана рейтинг-позиция полпреда в данном месяце

\*) – в Северо-Западном округе респонденты оценивали деятельность В. Черкесова, который в момент исследования только получил новое назначение

руге К. Пуликовского (с 1,9 до 2,4 балла). А вот мнения по поводу деятельности президентского представителя в Приволжском округе С. Кириенко упали с 2,6 до 2,1 балла, что, впрочем, на уровне январского показателя.

По итогам трех опросов — январского, февральского и мартовского, можно отметить

стабильно низкую оценку деятельности полпреда в Центральном округе — Г. Полтавченко, который замыкает рейтинг-лист. Кстати, у него и самый низкий уровень известности среди всех полпредов (особенно в Москве): оценить его деятельность способны менее трети жителей Центрального округа.

\*\*\*

Предстартовый период федеральной избирательной кампании 2003 – 2004 годов в аспекте массовых настроений россиян остается, в целом, на том «плато» мнений и оценок, на которое они вышли к началу нынешнего года. Практическая агитационно – пропагандистская деятельность главных участников грядущих выборов пока что слабо повлияла на эмоции и политические ориентации населения.

Сохраняет свою значимость такой внешне-политический ориентир, как продвижение по пути создания российско – белорусского союзного государства. Настроения россиян обещают возможному референдуму по вопросам объединения двух стран твердую поддержку подавляющего большинства.

Наряду с этим остается не преодоленным и даже усугубляется кризис доверия к властным силам. Особенно сильный удар по их авторитету наносит социальный аспект – крайне низкий уровень доходов решающей части населения: бюджетников и пенсионеров. Главный довод правительства о нехватке денег в стране не оказывает сколь – либо серьезного стабилизирующего действия на настроения граждан. Ожидание улучшения материальных условий жизни остается весьма тесно связанным для многих россиян с победой на выборах КПРФ.

Коммунисты продолжают лидировать в общественном мнении страны как «самая – самая» – народная, прорусская и богатая идеями политическая сила, преследуемая ны-

нешней властью. «Единая Россия» рассматривается избирателями преимущественно как самая активная, но вместе с тем заискивающая перед властью партия.

Вместе с тем и у «Единой России», и у КПРФ есть большой потенциал для электро-рального продвижения вперед. Проигрывая коммунистам по ряду образных показателей, ЕР сохраняет такое мощное средство избирательного действия, как поддержка со стороны В.Путина. В свою очередь, КПРФ вновь демонстрирует всегда отличавшую ее способность парировать агитационно – пропагандистские выпады в свой адрес со стороны оппонентов. Но вместе с тем коммунисты упускают подчас возможности для эффективной политической контратаки.

Стабильным остается рейтинговое соотношение партийного влияния практически всех участников избирательного процесса. Хотя в положении либеральных партий – СПС и «Яблока» – начинает просматриваться опасная для них тенденция к сползанию за пяти-процентный барьер.



## Центр исследований политической культуры России

Информационный бюллетень

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Выпуск 4 (39), апрель 2003 г.

Руководитель научного проекта

д.и.н. С.И.Васильцов

Главный научный консультант

д.с.н. В.П.Пешков

Составитель – к.э.н. С.П.Обухов

В работе над бюллетенем принимали участие:

к.ф.н. Б.О.Комоцкий

Б.Б.Комоцкий

В.В.Чупахин

Е.Б.Шабарова

Ю.Д.Константинов

Е.А.Григорьева

Верстка, дизайн, оригинал-макет – В.Е.Шкерин

©Центр исследований политической культуры России, 2003

#### К сведению редакций СМИ:

Для оперативного получения информационных бюллетеней ЦИПКР по электронной почте необходимо зарегистрироваться по адресу [info@cipkr.ru](mailto:info@cipkr.ru)

Сдано в набор 3.04.2003

Подписано в печать 6.04.2003 Тираж 500 экз.

Распространяется по списку.

Центр исследований политической культуры России,

129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10

Адрес в интернете: [www.cipkr.ru](http://www.cipkr.ru)

Адрес электронной почты: [info@cipkr.ru](mailto:info@cipkr.ru)



# ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

*Информационный бюллетень*

Выпуск 5 (40), май 2003 г.

## Выборы 2003:

выдвижение к исходным позициям

- ◆ О налогах и миллиардерах
- ◆ Где сегодня жить хорошо
- ◆ «Единая Россия» в восприятии россиян: ни миссий, ни мессий.
- ◆ Нереализованный потенциал КПРФ
- ◆ Владимир Путин и кот Новодворской
- ◆ Если завтра выборы...
- ◆ Недоверие к институту полпредов президента сохраняется
- ◆ Чей электорат самый воцерковленный?

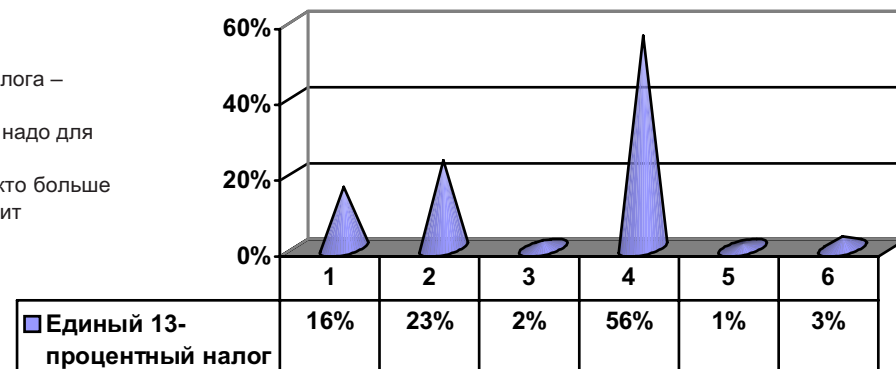
Очередной всероссийский социологический опрос, проведенный Центром исследований политической культуры России 17-24 апреля 2003 года на базе общенациональной репрезентативной квотированной выборки в 1500 респондентов, был посвящен актуальным внутриполитическим проблемам страны, а также предвыборной деятельности ведущих политических партий. Исследование проводилось в 112 населенных пунктах 62 субъектов Российской Федерации методом интервью, статистическая погрешность результатов — 3,5 процента.

*Гр.1*

Российское правительство гордится тем, что в России действует одинаковый для всех 13-процентный подоходный налог. Ваше мнение?

Примечание:

1. — Это очень хорошо.
2. — 13 процентов подоходного налога — много, надо еще сократить.
3. — Наоборот, подоходный налог надо для всех увеличить.
4. — Нужен прогрессивный налог: кто больше получает, тот пусть больше и платит.
5. — Другое.
6. — Нет мнения, без ответа.



## О налогах и миллиардерах

Среди главных достижений, которые часто приводятся в качестве примера успешной деятельности правительства, часто называется налоговая реформа, при которой была введена так называемая плоская шкала налогообложения: все граждане, от уборщицы до миллиардера, стали платить

одинаковый 13 — процентный подоходный налог. Система вроде бы устоялась, поэтому в ходе очередного опроса ЦИПКР было проведено исследование отношения граждан к данной фискальной новации, введенной в России (гр.1).

Как оказалось, налоговую реформу — предмет гордости правительства — одобряет лишь 16 про-



центов граждан. Причем ядро довольных такой «плоской шкалой» составляют сторонники «Единой России», «Яблока» и Союза правых сил. Так в электорате единороссов каждый третий-четвертый считает такое «равенство» очень хорошим решением, среди сторонников «Яблока» таких набирается каждый четвертый, а СПС — всякий второй.

Почти четверть граждан считают, что этот одинаковый для всех подоходный налог надо еще больше сократить. В основном, это — избиратели СПС, граждане, голосующие «против всех», а также люди вообще не желающие участвовать в выборах.

За равное увеличение подоходного налога выступает лишь 2 процента граждан. Тогда как подавляющее большинство — 56 процентов российских избирателей — не согласны с такой налоговой реформой, когда по 13 процентов берут с заработка олигарха и низкооплачиваемого работника. Они требуют возвращения прогрессивного налога: «кто больше получает, тот пусть больше и платит». Носителем такой преобладающей в обществе точки зрения являются в основном избиратели КПРФ (таких в ее электорате партии три четверти) и неопределившиеся в политическом выборе граждане: среди них каждые двое из трех сторонники именно прогрессивной шкалы. Среди же симпатизантов «Единой России» и «Яблока» таких менее половины. А среди электората СПС — лишь каждый третий.

Впрочем, налоговая шкала сегодня — только одна из «линий напряжения» в российском обществе.

Если с налоговой реформой, уравнивающей всех граждан вне зависимости от их дохода, твердо несогласны трое из пяти россиян, то сфера неприятия в обществе так называемых олигархов охватывает уже семь человек из каждых десяти (табл.1).

Публикации в западной и отечественной прессе о появлении в России 17 миллиардеров, личное состояние которых сопоставимо с федеральным

По данным западных СМИ в России сегодня 17 долларовых миллиардеров.  
Будь вы президентом, как с ними поступили?

Табл.1

Мнение	%
1. Сделали бы все, чтобы таких миллиардеров стало больше	5
2. Увеличили бы права и защищенность богатых людей	2
3. Попросили бы олигархов больше помогать России	17
4. Провели бы расследование — откуда у них такие деньги, а незаконно нажитое изъять бы в бюджет	37
5. Национализировал бы все богатства олигархов, украденные у народа	14
6. Сделал бы так, чтобы олигархи добровольно отдали свои богатства государству сами остались в качестве управленцев	6
7. Всех олигархов судить	13
8. Другое мнение.	4
9. Нет мнения, без ответа	2

бюджетом, не оставили равнодушными подавляющее большинство наших сограждан. О своем отношении к олигархам отказались поведать только 2 процента респондентов. Лояльно же к новому классу российских миллиардеров, как выяснилось, относятся лишь 7 процентов россиян. Каждый двадцатый в России на месте президента «сделал бы все, чтобы таких миллиардеров стало больше», плюс к ним каждый пятидесятый из участников опроса увеличил бы права и защищенность богатых людей. Еще 17 процентов наших соотечественников, глядя на внезапно возникшие личные сверхсостояния, пока предпочли бы вежливо попросить миллиардеров поделиться с близкими и больше помогать России.

Но подавляющее большинство наших соотечественников склонно к решительным действиям в отношении отечественных супербогачей. Так, 37 процентов поддержали бы изъятие в бюджет — после расследования истории возникновения этих состояний — всех незаконно нажитых богатств. Еще 14 процентов без разговоров национализировали бы «все богатства олигархов». А другие 13 процентов немедленно засудили бы олигархов. И лишь 6 процентов, как бы следуя известной реко-

мендации К.Маркса, согласились бы оставить олигархов управленцами своих компаний при условии добровольной сдачи ими богатств государству.

Прямо скажем, столь острые общественные настроения отнюдь не гарантируют крупным собственникам сохранение завоеванных ими позиций. Отсюда — и очень непростое отношение в обществе к тем, кто так или иначе считается близким для отечественных олигархов.

### Где сегодня жить хорошо.

Согласно итогам опроса, даже на уровне регионов наибольшим престижем обладают те субъекты федерации, где власть принадлежит не представителям «Единой России» (их помаянули 6 процентов россиян), и не их союзникам из малых либеральных партий (2 процента), а КПРФ. О том, что в руководимых ее представителями краях жить людям лучше, заявили 10 процентов населения. Не самый, конечно, высокий показатель. Хотя бы потому, что он вдвое с лишним ниже электорального рейтинга КПРФ. Однако результат этот выше, чем у всех прочих политических сил России вместе взятых (табл.2).

Главным определяющим ответом является пока одна оценка: жить «везде плохо», -вне зависимости от партийной принадлежности губернатора. Этой точки зрения придерживается почти половина россиян. К тому же примерно треть наших граждан вообще затруднилась с конкретным ответом на данный вопрос.

И все же исследование позволило определить десятку наиболее авторитетных глав регионов, которые, по мнению граждан, наиболее эффективно работают на благо населения (табл.3). В режиме открытого вопроса респондентам было предложено назвать двух-трех самых уважаемых в стране губернаторов. Всего респондентами было названо 45 глав субъектов Российской Федерации.

Понятно, что чаще всего упоминались те лица, что были в момент опроса больше всего на слуху и чаще «мелькали» в федеральных СМИ. Например, губернатор Кемеровской области А.Тулеев не сходил с телеэкранов в апреле, особенно в связи с рекламной кампанией съезда «Единой России». Во главе списка оказались и другие губернаторы, ходившие в постоянных героях информационных телепрограмм — Б.Громов, Д.Аяцков, К.Титов, Ю.Лужков, А.Яковлев.

Хотя здесь следует отметить и заметное потускнение образа московского градоначальника Ю.Лужкова. Ведь в аналогичных опросах, которые проводились в конце 90-х годов, он неизменно занимал первую-вторую строчку в рейтингах лучших глав регионов.

Симптоматично, что главы регионов, представляющие КПРФ и блок левых сил, заняли в персональном рейтинге лишь 5 процентов мест, тогда как в рейтинге субъектов федерации (сравните таблицы 3 и 2) «красные» губернаторы поминались вдвое чаще. Причина этого, скорее всего, кроется в определенной инерции общественного восприятия, пока еще не вполне зафиксировавшего сдвиги в политической «прописке» ряда губернаторов. В том числе — с КПРФ на «Единую

Россию», как это произошло с Тулеевым: люди слишком привыкли к его «левизне».

И еще: при анализе итогов опроса пришлось столкнуться с явлением «посмертного бытия» в массовом сознании некоторых из ушедших из жизни губернаторов. В десятку лучших попали: Александр Лебедь (Красноярский край) и Валентин Цветков (Магаданская область). Что не лишнее раз говорит о высокой иррациональности политических позиций весомой доли россиян, помнящих только «знаки»-имена, но не реалии событий.

#### «Единая Россия» в восприятии россиян: ни миссий, ни мессий.

Интересный след оставила в умах россиян зимне-весенняя, так сказать, организационно-политическая кампания «Единой России» по собственному позиционированию в общественной сфере страны. Впечатляют огромные усилия по провозглашению ею себя чем-то вроде «политической миссии» нашего времени, имеющей особое историческое призвание, а вместе с ним — и особые права на власть. В общество оказался вброшен целый фейерверк программных постулатов, невиданных, если брать в расчет их блеск и яркость, с очень давних времен — то ли с февральской революции 1917 года, уничтожившей Российскую империю, то ли с периода «межрегиональной» депутатской группы рубежа 90-х годов, олицетворявшей гибель Советской державы. Чего стоит одно только самопровозглашение «ЕР» общенародной силой, партией большинства.

Тут-то и возникает вопрос: а что по этому поводу думают эти самые россияне?

Начнем с исходной констатации руководства «Единой России»: «...Системный кризис 90-х годов миновал...Благодаря усилиям президента и «Единой России», наша страна сегодня среди самых стабильных стран в мире». Все предельно ясно. Однако важнейшая составная часть государственной стабильности — это высокий авторитет

Табл.2

На ваш взгляд, при какой власти в регионах людям жить полегче?

Мнение	%
1. Там, где у власти представители "Единой России"	6
2. Представители КПРФ	10
3. Представители других партий	2
4. Беспартийные	2
5. Везде плохо	45
6. Другое	21
7. Нет мнения, без ответа.	14

Табл.3

Назовите, на Ваш взгляд, 2–3 самых авторитетных, уважаемых губернаторов

Фамилия главы региона	Регион	%
1. А.Тулеев	Кемеровская обл.	21
2. Б.Громов	Московская обл.	12
3. Д.Аяцков	Саратовская обл.	7
4. К.Титов	Самарская обл.	6
5. Ю.Лужков	г. Москва	5
6. В.Яковлев	г. Санкт-Петербург	3
7. А.Лебедь	Красноярский край	3
8-9. Э.Россель	Свердловская обл.	2
8-9. В.Цветков	Магаданская обл.	2
10. В.Стародубцев	Тульская обл.	2

власти, чей приоритет в глазах народа неоспорим. А что в России?

Даже образ сегодняшней «единоросской» Думы сильнейшим образом потускнел. Причислить ее к парламентам, лучше прочих защищавшим интересы людей, согласились лишь 12 процентов граждан. Тогда как впереди в оценках россиян, с 16 процентами симпатий, как шел, так и идет Верховный Совет РСФСР советских времен (гр.2)

Четыре года назад ЦИПКР уже проводил подобный замер. Тогда, в августе 1999 года, респондентам предлагалось по пятибалльной шкале оценить деятельность высших законодательных органов власти за последнее десятилетие. Наивысшие показатели имели: тогдашняя Дума, где у коммунистов был блокирующий пакет голосов, и «старый» Верховный Совет времен КПСС во главе с В.Воротниковым. Они тогда получили среднюю оценку в 2,9 балла (табл.4). Как видим, и сегодня последний советский Верховный Совет РСФСР пользуется наибольшим уважением, занимая в ранговой системе оценок первое место. На низших ступенях престижности как стояли, так и продолжают оставаться «ельцинский» и «рыбкинский» парламенты. Стабильным остается престиж расстрелянного в 1993 году Верховного Совета.

Единственное, что еще держит сейчас «партию власти» на плаву, — это относительно высокий личный авторитет В. Путина. Но и здесь для нее не все благополучно.

Казалось бы, в последних документах той же «Единой России», — здесь достаточно обратиться к докладу Б. Грызлова «Об идеологической платформе и основных изменениях в Уставе Партии», — все решено однозначно: «Платформа Партии должна быть созвучна ожиданиям людей, одобряющих и поддерживающих политику Президента. То есть, по сути, речь идет о Платформе президентского большинства, интерес которого выражает наша Партия».

Ну, и что же это большинство, какова здесь его позиция? Как прямо следует из опроса, оно явно не расположено утверждать что-либо, вроде: «Мы говорим «ЕР» — подразумеваем Путин» (табл.5).

Только четверть россиян усматривают тут зависимость, согласно которой, без «ЕР» Путину будет очень трудно. Мнение других — решающей части граждан — иное. Оно гласит: «Единой России» просто очень хочется быть президентской партией, но Путин справляется и без нее», — заявляет треть населения. К тому же еще каждый

По Вашему, какой из составов российского парламента лучше защищал интересы народа? <sup>Гр.2</sup>



десятый убежден, что связи с «ЕР» не помогают, а тольковредят Президенту.

В общем, не лепится в массовом восприятии из «Единой России» никакая «партия Путина». Если новое большинство в российских политических делах и возникло, как утверждали лидеры «единороссов», то оно в данном ключевом вопросе не с «ЕР», а против нее.

Плоховато сидят на «Единой России» и одежды «исторической миссии» современности, призванной сделаться ядром всей политической системы страны. «Не только отдельное ведомство, но и государство в целом не может само себя «отреформировать» в интересах народа, в интересах общества. Этим должна заниматься партия...» — заявил лидер «ЕР». — Мы обязаны сделать именно партии ключевым звеном всей системы власти... Совершить такой исторический поворот — в этом миссия нашей партии».

Но не выходит. То самое большинство россиян, к которому апеллирует «ЕР», на сей счет опять-таки имеет свое жестковатое мнение (табл.6).

Всего лишь 13 процентов граждан оказались воодушевлены подобным будущим: мол, вот и хорошо — пусть «ЕР» играет роль новой КПСС. Тогда как другие 11 процентов, в принципе не отвергая выдвинутую «единороссами» идею — вручить судьбу страны одной могучей партии, — не видят в данной роли саму «ЕР», которой, на их взгляд, подобное призвание не под силу. Еще около 20 процентов населения вообще отмечают такую перспективу, с кем бы она ни оказалась связана — с «Единой Россией» или иной партией. И, наконец, около 10 процентов четко указывают на того, кто в их глазах реально способен сыграть ту самую особую роль. Это — КПРФ.

Вот и выходит, что предлагаемый «ЕР» вираж к практической однопартийности, если и прине-

сет кому-то выгоды, то только не «Единой России». На особую общественную роль она явно не котируется, не смотрится. Ее шансы на «историческую миссию» скудны. Естественно, ничто не может ей запретить мечтать и даже выступить в подобной роли, что называется, самопровозглашенно. Однако эти акции, похоже, так и останутся пустой, хотя и громкой фикцией. Ни особой исторической миссии, ни роли государственно-политической миссии, за «Единой Россией» подавляющая масса россиян, которую «ЕР» загодя поторопилась зачислить в своих приверженцев, не признает. «Почетные Папы Римские нашего королевства» хороши в сказке на телеэкране при гениальном исполнении Е.Леонова. В жестких же политических делах и на словах партийных чиновников они вызывают только досаду.

#### Нереализованный потенциал КПРФ

Вот уже несколько лет ЦИПКР измеряет соотношение твердого и потенциального электората КПРФ. Исследования показывают: в обществе стойко сохраняются ожидания, что КПРФ все-таки сможет доказать широким слоям граждан свою способность практически и эффективно помогать людям в их больших и малых каждодневных заботах и делах. Последние годы примерно треть наших соотечественников, не голосуя за коммунистов, постоянно заявляет, что готова при определенных условиях поддержать КПРФ. Это в полтора-два раза больше, нежели собственное твердое ядро электората КПРФ (табл.7, гр.3).

Как видно из представленных данных, наибольшее число граждан, твердо намеревавшихся голосовать за КПРФ, было отмечено в сентябре 1999 года. Тогда же два отряда партии власти принялись выяснять между собой отношения. И по фавориту избирательной гонки «Отечеству — Вся Россия» был нанесен страшный информационно-пропагандистский удар. Ведь в этот момент проект Березовского по созданию «Единства» еще только находился в стадии реализации.

Сравнительное ранжирование авторитетности высших представительных органов власти Российской Федерации за последние 15 лет

Табл.4

Высшие законодательные органы власти	Ранг авторитетности	
	1999 (рейтинг-позиции с 1 по 5)	2003 (рейтинг-позиции с 1 по 6)
«Старый» Верховный Совет РСФСР до 1990 г. (Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР В.И.Воротников)	1-2	1
Съезд народных депутатов и Верховный Совет РСФСР в 1990-1991 гг. (Председатель Верховного Совета РСФСР Б.Н.Ельцин)	4	5
Съезд народных депутатов и Верховный Совет РСФСР в 1991-1993 гг. (Председатель Верховного Совета РСФСР Р.И.Хасбулатов)	3	4
Государственная Дума первого созыва 1993-1995 гг. (Председатель Госдумы И.П.Рыбкин)	5	6
Государственная Дума второго созыва 1995-1999 гг. (Председатель Госдумы Г.Н.Селезнев)	1-2	3
Государственная Дума третьего созыва 2000-2003 гг. (Председатель Госдумы Г.Н.Селезнев)	-	2

**Примечание:** Во Всероссийском опросе ЦИПКР, который проводился в августе 1999 года, респондентов просили дать оценку деятельности высших законодательных органов в баллах (по 5-балльной шкале). Рейтинг-позиции поставлены в зависимости от величины среднего балла. В опросе апреля 2003 года рейтинг-позиции поставлены в зависимости от удельного веса респондентов, заявивших, что данный состав парламента лучше защищал интересы народа.

Табл.5

Лидеры «Единой России» подчеркивают, что они главная и единственная опора президента Путина. Ваше мнение?

Мнение	%
1. Да, без "ЕР" Путину будет очень трудно	26
2. "Единой России" просто очень хочется быть президентской партией, но Путин справляется и без нее	32
3. Поддержка "Единой России" только вредит Путину	10
4. Другое	13
5. Нет мнения, без ответа	18

Табл.6

Лидер «Единой России» Б. Грызлов заявил недавно, что миссия его партии — «стать ключевым звеном всей системы власти». Вы бы хотели этого?

Мнение	%
1. Меня это не интересует	19
2. Очень хорошо: пусть "Единая Россия" станет новой КПСС	13
3. Хорошо бы иметь такую партию, но "Единой России" подобная роль не под силу	11
4. Нам не нужно новое издание "руководящей и направляющей"	19
5. Если кому и под силу такая роль, то КПРФ, а не "ЕР"	10
7. Другое	15
8. Нет мнения, без ответа	14



Пик роста потенциального электората КПРФ приходится на сентябрь 2002 года, когда развернулись острые общественные дискуссии вокруг вопросов референдума, предложенного коммунистами. В этот период до 60 процентов российских избирателей с интересом присматривались к КПРФ: быть может, вот он и наступил, тот самый момент, когда коммунисты пошли в решительное наступление во имя защиты интересов простых граждан.

Но, не получилось...

В целом, анализируя проявившиеся электоральные тенденции, можно отметить:

♦ Быстрое сокращение отряда избирателей, категорически отказывающихся голосовать за компартию и даже думать о таком голосовании.

♦ Устойчивое расширение электоральной сферы, открытой для КПРФ. Особенно — в перспективе.

Как уже не раз отмечалось, все упирается в умение самой КПРФ найти нервные узлы общества и адекватно воздействовать на них всей своей социально-политической работой.

#### Владимир Путин и кот Новодворской

Исследования ЦИПКР свидетельствуют, что электоральный рейтинг президента В.Путина из месяца в месяц остается довольно высоким. От 39 до 44 процентов избирателей заявляют о своей готовности отдать ему свои голоса на президентских выборах, если бы они состоялись в ближайшее воскресенье. Правда, до четверти гипотетических сторонников В.Путина составляют лица, либо не участвующие в выборах, либо еще не определившиеся в своем намерении прийти к урнам. Однако это качественно не меняет ситуацию.

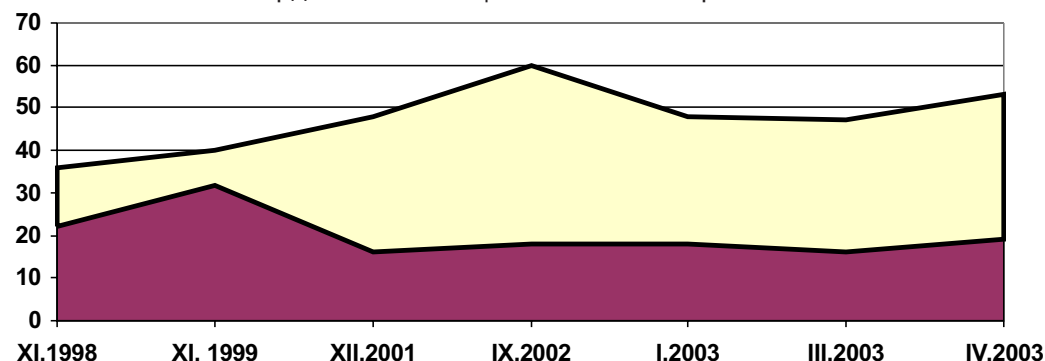
Анализ массовых настроений позволяет говорить о том, что в результате мощной информационно — психологической обработки населения рейтинг президента превратился в некую застывшую формулу. «Доверять» Путину стало «нормой

Пусть не сейчас, так в будущем: если КПРФ обновится и докажет свою способность помогать людям, Вы проголосуете за нее? (В проц.)

Табл.7

Мнение	XI. 1998	XI. 1999	XII. 2001	IX. 2002	I. 2003	III. 2003	IV. 2003
1. Нет, никогда.	33	40	26	28	22	26	28
2. Вряд ли.	15	14	12	5	15	13	13
3. Возможно.	14	8	32	42	30	31	34
4. Уже и так голосуете за КПРФ	22	32	16	18	18	16	19
5. Другое мнение	7	-	6	3	7	2	3
6. Нет мнения, без ответа	9	8	7	3	8	12	2
<b>Для справки: В сумме реальный и потенциальный электорат КПРФ (п.3+п.4)</b>	<b>36</b>	<b>40</b>	<b>48</b>	<b>60</b>	<b>48</b>	<b>49</b>	<b>53</b>

Гр.3  
«Твердый» и потенциальный электорат КПРФ



хорошего тона», — таким табу, через которое очень трудно переступить. Но если люди через него все — таки перешагивают, то область одобрения и доверия к президенту начинает резко сужаться. Исчезновение политической самоцензуры открывает широкое поле для нетривиальных, а то и открыто критических оценок главы государства.

Симптоматично, например, мнение россиян о вроде бы случайном, но броском заявлении В.Но-

водворской насчет того, что она бы Путину не то что государства, но и «кота своего не доверила».

Вполне серьезно обсуждать этот тест на надежность президента по ходу опроса вдруг согласились почти три четверти респондентов. А это — очень высокий показатель заинтересованности и открытости общественного мнения. (гр.4).

Как оказалось, о своем доверии Путину — и коли речь идет о коте, и когда разговор касается кота и других важных вещей государства — ре-



шила заявить только треть населения. Это в полтора-два раза ниже показателей классических рейтингов доверия президенту, которые еженедельно публикуются различными центрами в СМИ.

В то время как почти каждый седьмой из опрошенных, так или иначе, но главе государства в доверии отказал. Остальные респонденты, уклоняясь от внятного ответа, по сути дела солидаризировались соскептиками.

Как видим, несимметричные атаки на образ Путина способны в нынешних условиях дать эффективный результат, урезая его личный рейтинг.

#### Если завтра выборы...

В ходе очередного опроса был продолжен и предвыборный мониторинг партий. Следует сразу отметить, что существенных перемен в партийно-политической «табели о рангах» не произошло. (табл. 10).

Лидирует по-прежнему КПРФ, которая, правда, — в сравнении с мартом — потеряла 2 процента сторонников. На втором месте «Единая Россия»: она, в свою очередь, несколько укрепила позиции — рейтинг вырос до 24 процентов. Сохраняется тенденция к выпадению за пятипроцентный барьер ЛДПР и СПС. А вот «Яблоко» несколько усилилось.

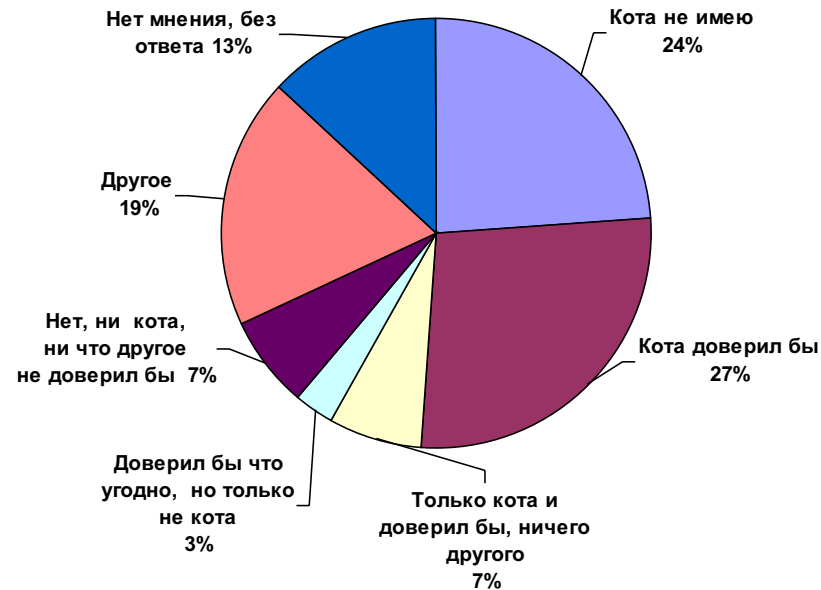
#### Недоверие к институту полпредов президента сохраняется

Апрельское исследование ЦИПКР подтвердило прежние выводы о низком общественном престиже такого нового института государственной власти как полпреды президента в федеральных округах.

Вновь более 60 процентов граждан заявили, что они попросту не знают президентских полпредов в своем федеральном округе либо уклонились от ответа. Хотя проставленный народом совокупный средний балл их трудам даже чуть-чуть повысился за последний месяц с 2,5 в марте до 2,6 в апреле

В.Новодворская недавно заявила в печати, что Путину она не только государство, но даже своего котане доверила бы. А Вы доверили бы Путину своего кота?

Гр.4



Какую партию и движение Вы поддержите на выборах в Госдуму, будь они завтра?  
(В процентах от намеревающихся участвовать в выборах)

Табл. 10.

	Янв.2003	Фев.2003	Март. 2003	Апр.2003
1. «Единая Россия» (Грызлов)	19	16	20	24
2. КПРФ (Зюганов)	25	21	29	27
3. Яблоко (Явлинский)	6	6	4	6
4. ЛДПР (Жириновский)	4	5	5	4
5. Союз правых сил (Немцов)	6	6	5	4
6. Народная партия (Райков)	1	1	1	2
7. Аграрная партия (Лапшин)	1	1	1	1
8. «Партия возрождения России» (Селезнев)	2	1	1	2
9. НПСР (без КПРФ)	2	0	0	0
10. Другие	6	7	2	2
11. Не определился	21	24	29	27
12. Против всех	5	12	2	2
14. Нет мнения, без ответа.	2	-	1	-
	100	100	100	100

(табл.11). Понятно, что такое изменение нельзя признать существенным.

Небольшой сенсацией опроса можно назвать первую позицию в нем очередного полпреда президента в Северо-Западном округе Валентины Матвиенко. Новое лицо — долго не сходявшее с телеэкранов — привлекло внимание избирателей, которые, надо понимать, авансом выставили ей довольно высокие баллы за активность.

На второй позиции оказался и ранее лидировавший по степени народного одобрения полпред в Сибирском округе Л.Драчевский. Его отставание от В.Матвиенко составило всего 0,1 балла.

А вот Уральский представитель президента П.Латышев в апреле подрастерял баллы и опустился на четвертую рейтинг-позицию, уступив место в тройке В.Казанцеву из Южного федерального округа.

Хвост рейтинг-листа полпредов второй месяц подряд остается неизменным: на пятой позиции стоит Дальневосточный полпред К.Пуликовский, затем Приволжский — С.Кириенко, и замыкает таблицу Г.Полтавченко из Центрального округа.

В целом же в апреле, как и в марте, лишь двое из семи полпредов заслужили оценки граждан выше 3 баллов — Л.Драчевский (Сибирский округ) и В.Матвиенко (Северо-Западный округ).

#### Чей электорат самый воцерковленный?

В ходе исследования, которое пришлось на время Великого поста у православных, респондентам были заданы и вопросы об их участии в религиозной практике.

Как выяснилось, в культурно-религиозном плане себя идентифицируют с Православием более половины избирателей. К твердо не верующим отнесли себя лишь 20 процентов граждан. Колеблющимся между верой и неверием назвал себя каждый одиннадцатый из россиян (гр.5).

Понятно, что одной культурно-эмоциональной идентификации с конфессией для того, чтобы индивид был признан воцерковленным,

Табл.11

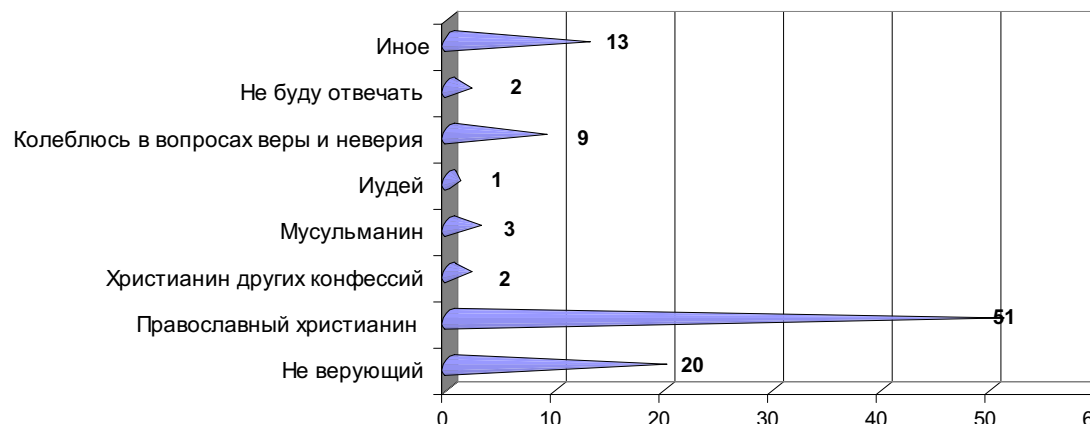
#### Оценка деятельности полпредов

(средний балл от 1 до 5 выводился из ответов тех респондентов, кто смог дать оценку деятельности полпредов)

Полпред президента	Федеральный округ	Средний балл оценки деятельности (от 1 до 5) и рейтинг-позиция полпреда			
		Янв.2003г	Фев.2003г.	Март.2003г.	Апр.2003 г.
<b>Валентина Матвиенко – апр.</b>	Северо–Западный	2,9 (3)	2,9 (2)	2,8 (4)	3,3 (1)
<b>Виктор Черкесов – янв-март</b>					
<b>Леонид Драчевский</b>	Сибирский	3,2 (1)	2,8 (3)	3,2 (1)	3,2 (2)
<b>Виктор Казанцев</b>	Южный	3,2 (2)	3,0 (1)	2,9 (3)	2,9 (3)
<b>Петр Латышев</b>	Уральский	2,4 (4)	2,5 (5)	3,0 (2)	2,7 (4)
<b>Константин Пуликовский</b>	Дальневосточный	1,8 (7)	1,9 (7)	2,4 (5)	2,3 (5)
<b>Сергей Кириенко</b>	Приволжский	2,2 (5)	2,6 (4)	2,1 (6)	2,2 (6)
<b>Георгий Полтавченко</b>	Центральный	2,1 (6)	2,1 (6)	2,0 (7)	2,2 (7)
<b>В среднем по стране</b>		<b>2,6</b>	<b>2,7</b>	<b>2,5</b>	<b>2,6</b>

Гр.5

#### Ваше вероисповедание



недостаточно. Важно другое: в какой степени он реально участвует в религиозной жизни. Для православных, например, — это подготовка и прохождение таинств исповеди и евхаристии (причастия), а также способность налагать на себя ограничения, соблюдать установленные Церковью посты.

В ходе опроса, лишь каждый тринадцатый из 51 процента граждан, объявивших себя православными, сообщил, что исповедывался и причастился в течение Великого поста. К тому же еще всякий десятый из них смог назвать срок своего прежнего (в течение последних трех месяцев) приобщения к таинствам исповеди и причастия. Каждый девятый из православных вспомнил, что исповедался и причащался хотя бы один раз в течение последнего года (табл.12).

Интересно и показательно еще одно. Если проанализировать реальную воцерковленность сторонников ведущих политических партий, то в наибольшей степени она заметна у сторонников КПРФ. В течение Великого поста и на протяжении последних трех месяцев исповедалось и причащалось 14 процентов граждан, считающих себя православными и одновременно — сторонниками КПРФ. В то время как в целом по национальному электорату таких набирается только 9 процентов. В православном же электорате «Единой России» воцерковленных почти в 2,5 раза меньше, чем у коммунистов — лишь 6 процентов.

Схожая картина возникает и в вопросе о соблюдении сторонниками различных партий ограничений Великого поста (табл.13).

В электорате КПРФ двое из каждых пяти православных объявили, что постятся как положено или стараются соблюдать пост. У сторонников «Единой России» показатели хуже, но в целом они держатся на среднем общенациональном уровне.

Феномен самой обширной воцерковленности избирателей КПРФ, видимо, требует очень тщательного анализа. Здесь недостаточно поверхностно

Если вы православный, то как давно исповедались и причащались? (в проц.)

Табл.12

	В целом	Сторонники КПРФ	Сторонники «Единой России»	Не определившиеся в политическом выборе
1. В течение Великого поста	4	3	1	6
2. Недавно (до 3 месяцев)	5	11	5	4
3. Причащаюсь не реже раз в год	11	11	3	14
4. Не помню	15	15	24	9
5. Не имею возможности ходить в церковь	13	11	17	17
6. Отвечать не буду, иное	52	49	50	50

Табл.13

Если вы православный, то соблюдали ли Вы Великий пост? (в проц.)

	В целом	Сторонники КПРФ	Сторонники «Единой России»	Не определившиеся в политическом выборе
1. Да пощусь, как положено по Уставу церкви	6	9	2	6
2. В основном, стараюсь соблюдать пост	12	12	15	12
3. По мере сил наложил на себя некоторые ограничения	12	12	14	9
4. Нет возможности поститься	25	13	31	26
5. Отвечать не буду, иное	46	54	38	47

тного объяснения типа: последователи КПРФ — это лица, преимущественно, старших возрастных групп, а значит они и в церковь чаще ходят. Данные показывают, что электорат КПРФ самовоспроизводящийся, он активно молодеет. Равно как молодеет и состав прихожан Русской Православной Церкви. И два этих процесса, похоже, начинают соприкасаться. Но это, все-таки — тема отдельного научного исследования.

### Выводы:

1. Народная нелюбовь к новым богатым, несмотря на все попытки ее притушить, сохраняется, являясь важным типобразующим моментом в процессе формирования избирательных ориентаций масс.

2. Партия власти — и в лице ее губернаторов, и на уровне представителей президента — не пользуется сколь-либо ощутимым признанием в народе. Мало того, в лице глав регионов она подчас даже проигрывает КПРФ.

3. Громко высказывавшиеся в последние месяцы претензии «Единой России» на особое место в делах политики, да и вообще в стране, явно зависли в атмосфере непонимания такого рода требований со стороны решающей части россиян.

4. Ставка партии власти на «эффект Путина» в избирательных делах сохраняет свою действенность. Хотя престиж президента и теряет свою былую прочность и однозначность.

5. У КПРФ сохраняются большие перспективы для электорального роста и броска вперед на выборах 2003 года, однако реализовать их партия пока не может.

6. Вместе с тем в положении компартии в системе массовых ориентаций прослеживаются определенные новации: скажем, все более заметным стал приоритетный приток к ней православных людей.

7. И все же КПРФ так и не удается пока решить одну из главных своих задач: подкрепить политический авторитет Г.Зюганова плеядой достаточно популярных в народе лидеров «второго» плана.



### Центр исследований политической культуры России

Информационный бюллетень

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Выпуск 5 (40), май 2003 г.

Руководитель научного проекта  
д.и.н. С.И.Васильцов

Главный научный консультант  
д.с.н. В.П.Пешков

Составитель — к.э.н. С.П.Обухов

В работе над бюллетенем принимали участие:  
к.ф.н. Б.О.Комоцкий

Б.Б.Комоцкий

В.В.Чупахин

Е.Б.Шабарова

Ю.Д.Константинов

Е.А.Григорьева

Верстка, дизайн, оригинал-макет — В.Е.Шкерин

©Центр исследований политической культуры России, 2003

#### К сведению редакций СМИ:

Для оперативного получения информационных бюллетеней ЦИПКР по электронной почте необходимо зарегистрироваться по адресу info@cipkr.ru

Сдано в набор 22.05.2003

Подписано в печать 23.05.2003 Тираж 500 экз.

Распространяется по списку.

Центр исследований политической культуры России,  
129075, Москва, Аргуновская, 4, а/я 10

Адрес в интернете: www.cipkr.ru

Адрес электронной почты: info@cipkr.ru

### АНОНС

Центр исследований политической культуры России открывает новый проект — создает экспертно-аналитический интернет-канал

### POLITCENTER.RU

вокруг которого предполагается объединить независимых экспертов, ученых, специалистов, как из Москвы, так и регионов Российской Федерации, профессионально занимающихся изучением актуальных проблем и перспектив развития современного российского общества.

В процессе функционирования Интернет-канала экспертному сообществу периодически будут предлагаться темы для обсуждения, проводится экспресс-опросы по текущим общественным проблемам.

По итогам тематических дискуссий предполагается издание печатного научного сборника, куда будут включены основные представленные экспертные заключения и обобщающие выводы по итогам научных дискуссий.

Формы работы организуемого экспертного сообщества, естественно, будут совершенствоваться и развиваться. Предполагается, что на сайте кроме общедоступной будет размещена и закрытая информация. Ею могут воспользоваться только участники экспертной сети: например, обобщающиеся материалы, дискуссии и обмен мнениями участников сети в режиме «он-лайн» и пр. Естественно, постоянным участникам экспертного канала будут предоставлены персональные пароли и ключи для доступа в закрытую для остальных пользователей Интернет часть сайта.

Первой темой, выносимой для обсуждения экспертным сообществом, станет «Современная Россия: что она такое?».

**Адрес проекта в сети:**

**www.politcenter.ru**

**e-mail: info@politcenter.ru**

## Заключение

Наверное, многие из конкретных проблем, нашедших свое аналитическое освещение в книге, уже утратили, если брать их по отдельности, былую актуальность и остроту. Политическое событие, как правило, «живет» недолго. Оно вспыхивает и затухает, оставляя на ткани общества когда более заметный, а когда и совсем неразличимый след. Совсем другое дело — совокупность исследовательских разработок, охватывающих, как это сделано в данном издании, достаточно протяженный исторический этап. Тем более, что пять лет в жизни современной России — это очень долго.

Вместе с тем эти разработки и представлены в публикации неравномерно. Богаты аналитическими разработками оказались три последние года ушедшего века, практически отсутствовали они в первом году нового столетия, а затем заново умножились в последующее время. Что делать — много здесь зависело от не связанной с нашей исследовательской работой конъюнктуры.

И все же аналитическое полотно, запечатленное в книге, в состоянии хотя бы контурно наметить особенности умонастроений эпохи. А в нашем случае — ключевые характеристики политического мировосприятия россиян на стыке времен.

Уже сам спектр проблем, который затрагивался по ходу «пилотирования» избирательной кампании и оказался отражен в книге (в нашем случае — выборы 1999-го и 2000 годов), говорит об ана-

литической многомерности такого рода исследования. Здесь требовалось не только точное определение уже выявленных болевых точек общества, но и тех его «нервных узлов», что способны при определенных условиях влиять на ход и исход событий.

Иначе говоря, оперативная аналитика типа «Политической социологии» предполагает сильный прогностический момент. Иногда он выступает на первое место и является стержнем той или иной экспертизы, иногда — и чаще — как бы растворяется в аналитическом процессе, играя роль сопутствующего момента. Но он есть всегда.

В целом же, исследования, составившие эту книгу, если брать их в совокупности, формируют определенный базис, при опоре на который, становится возможной подробная, развернутая и углубленная работа и по исследованию истекшего отрезка российской политической истории, и по прогнозированию хода общественных дел на обозримую перспективу.

Более развернутый анализ многих из проблем, затронутых в «Политической социологии», был затем сделан в статьях, публиковавшихся в периодических изданиях. Этот массив исследований сегодня также готовится к публикации и, очевидно, увидит свет в конце 2003 года — к 15-летию возникновения и начала деятельности коллектива ЦИПКР.



**Сергей Иванович ВАСИЛЬЦОВ**  
**Сергей Павлович ОБУХОВ**  
**Виктор Петрович ПЕШКОВ**

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ.**  
**Массовые настроения на переломе веков**  
**(1998–2003)**

Научный редактор **Б.О.Комоцкий**  
Верстка **В.Е.Шкерин**

**Центр исследований**  
**политической культуры России**  
**Издательство ЦИПКР «Русский летописец»**

Лицензия № 00573 от 29.11.1999 года

Подписано в печать \_\_\_\_\_ 2003 года

Печать офсетная. Бумага офсетная

Формат \_\_\_\_\_ Гарнитура \_\_\_\_\_

Усл.печ.л. \_\_\_\_ Уч.изд.л. \_\_\_\_\_

Тираж 500 экз. Заказ № \_\_\_\_\_

Отпечатано с оригинал-макета в  
типографии